



**LIETUVOS BANKO
TEISĖS IR LICENCIJAVIMO DEPARTAMENTO
DIREKTORIUS**

**SPRENDIMAS
DĖL X. X. IR LUMINOR BANK AS GINČO NAGRINĖJIMO**

2022-03-25 Nr. 429-92
Vilnius

Lietuvos bankas gavo X. X. (toliau – pareiškėjas) kreipimąsi dėl tarp pareiškėjo ir *Luminor Bank AS*, veikiančio per Lietuvoje įsteigtą skyrių, (toliau – bankas) kilusio ginčo nagrinėjimo.

N u s t a t y t a:

2006 m. spalio 2 d. bankas ir pareiškėjas sudarė banko sąskaitos sutartį (toliau – Sutartis). Sutarties pagrindu pareiškėjui banke buvo atidaryta banko sąskaita Nr. (*duomenys neskelbtini*) (toliau – sąskaita).

2021 m. spalio 5 d. į pareiškėjo sąskaitą buvo įskaitytos 56,46 Eur piniginės lėšos (toliau – tarptautinis mokėjimas), gautos iš Jungtinės Didžiosios Britanijos ir Šiaurės Airijos karalystės (toliau – Jungtinė Karalystė). Už gauto tarptautinio mokėjimo lėšų įskaitymą bankas pritaikė pareiškėjui ir iš jo sąskaitos nurašė 10 Eur komisinį atlyginimą.

2021 m. gruodžio 21 d. pareiškėjas elektroniniu būdu kreipėsi į banką, reikalaujamas gražinti jam pritaikyto komisinio atlyginimo sumą, tačiau bankas atsisakė tenkinti pareiškėjo reikalavimą ir apie tai informavo elektroniniu paštu 2021 m. gruodžio 27 d.

Nesutikdamas su banko atsakymu, pareiškėjas kreipėsi į Lietuvos banką dėl ginčo nagrinėjimo. Atsižvelgdamas į tai, kad Jungtinė Karalystė yra SEPA (angl. *Single Euro Payments Area*) mokėjimų sistemos narė, pareiškėjas mano, kad komisinis atlyginimas buvo pritaikytas neteisėtai, todėl prašo Lietuvos banko rekomenduoti bankui gražinti pareiškėjui šio atlyginimo sumą. Pareiškėjas papildomai nurodė, kad iš Jungtinės Karalystės siunčiamas pinigines lėšas į savo sąskaitą buvo gavęs ir anksčiau, t. y. 2020 m. spalio 12 d. ir gruodžio 30 d., ir tada joks komisinis atlyginimas už šių lėšų įskaitymą į jo sąskaitą nebuvo taikytas.

Pateiktame atsiliepime bankas nurodė, kad pareiškėjo reikalavimą laiko nepagrįstu ir nesutinka jo tenkinti. Bankas paaiškino, kad 2021 m. spalio 5 d. į pareiškėjo sąskaitą įskaitytas tarptautinis mokėjimas su SHA mokesčio tipu buvo gautas ne per SEPA, o TARGET2 mokėjimų sistemą (angl. *Trans-European Automated Real-time Gross Settlement Express Transfer system*). Bankas pateikė Lietuvos bankui tai patvirtinančio SWIFT (angl. *Society for Worldwide Interbank Financial Telecommunications*) pranešimo kopiją. SWIFT mokėjimų su SHA mokesčio tipu, gautų iš ne Europos Ekonominės Erdvės (toliau – EEE) valstybių arba iš EEE valstybių, bet kita negu euro valiuta, įskaitymo į klientų banko sąskaitas atveju bankas teigia taikantis 10 Eur komisinį atlyginimą. Banko teisė taikyti minėtą komisinį atlyginimą įtvirtinta *Luminor* paslaugų teikimo bendrųjų taisyklėse (toliau – Bendrosios taisyklės), „Luminor“ mokėjimo paslaugų teikimo sąlygose (toliau – Mokėjimo paslaugų taisyklės) ir banko paslaugų kainyne (toliau – Kainynas), kurie laikomi neatskiriama Sutarties dalimi. Atsižvelgdamas į tai, kad piniginių lėšų įskaitymo į pareiškėjo sąskaitą metu Jungtinė Karalystė nebebuvo laikoma Europos Sąjungos (toliau – ES) ir kartu EEE nare, ir nepaisant to, kad ji liko prisijungusi prie SEPA mokėjimų sistemos, tarptautinis mokėjimas buvo gautas ne per šią mokėjimų sistemą, bankas mano, kad komisinį atlyginimą pareiškėjui pritaikė pagrįstai ir teisėtai.

Banko teigimu, pareiškėjo kreipimesi minėtų 2020 m. spalio 12 d. ir gruodžio 30 d. tarptautinių mokėjimų, gautų iš Jungtinės Karalystės, atveju komisinis atlyginimas nebuvo taikytas, nes tuo metu Jungtinė Karalystė, nors ir buvo oficialiai išstojusi iš Europos Sąjungos (toliau – ES) nuo 2020 m. sausio 31 d., laikotarpiu nuo 2020 m. vasario 1 d. iki 2020 m. gruodžio 31 d. visuotinai tebebuvo traktuojama kaip ES / EEE narė.

Bankas papildomai nurodė, kad fiksuotas 10 Eur komisinis atlyginimas už SWIFT tarptautinių mokėjimų su SHA mokesčio tipu, gautų iš ne EEE valstybių, įskaitymą buvo pradėtas taikyti nuo 2018 m. vasario 1 d., tačiau komisinis atlyginimas už tokių tarptautinių mokėjimų įskaitymą buvo taikomas ir anksčiau, t. y. iki nurodytos datos, tik tada jis sudarė 2 proc. įskaitomos į banko sąskaitą sumos, bet ne daugiau nei 10 Eur. 2021 m. spalio 1 d. šio komisinio atlyginimo taikymo sąlygos, nekeičiant jo dydžio, buvo patikslintos, praplečiant jo taikymo apimtį, t. y. nustatant, kad jis bus taikomas ir SWIFT mokėjimams su BEN mokesčio tipu, ir kartu įtvirtinant jo netaikymo iš kitų EEE valstybių gautiems SWIFT mokėjimams euro valiuta išlygą. Apie šiuos pakeitimus pareiškėjas buvo informuotas iš anksto, t. y. 2021 m. liepos 22 d. pareiškėjo nurodytu elektroninio pašto adresu ir interneto banke siųstais pranešimais. Banko turimais duomenimis, pareiškėjas šiuos pranešimus atidarė (perskaitė) atitinkamai 2021 m. rugpjūčio 6 d. ir 2021 m. rugsėjo 28 d.

K o n s t a t u o j a m a :

Vadovaujantis Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių, patvirtintų Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimu Nr. 03-23 (redakcija, galiojusi iki 2022 m. sausio 3 d.), 45 punktu, vartojimo ginčai Lietuvos banke nagrinėjami laikantis rungimosi, ginčų nagrinėjimo operatyvumo, koncentracijos, ekonomiškumo ir bendradarbiavimo principų. Nagrinėdamas ginčą Lietuvos bankas atlieka pateiktų įrodymų vertinimą ir jo pagrindu priimamas sprendimas.

Nustatyta, kad ginčas kilo dėl 10 Eur komisinio atlyginimo, kurį bankas pritaikė pareiškėjui 2021 m. spalio 5 d., įskaitydamas į jo banko sąskaitą iš Jungtinės Karalystės gauto tarptautinio mokėjimo lėšas. Pareiškėjo įsitikinimu, bankas neturėjo teisės apmokestinti iš Jungtinės Karalystės, kuri tebėra prisijungusi prie SEPA mokėjimų sistemos, gauto tarptautinio mokėjimo įskaitymą ir dėl to turi gražinti pareiškėjui visą pritaikyto komisinio atlyginimo sumą. Banko teigimu, tarptautinis mokėjimas buvo gautas ne per SEPA mokėjimų sistemą, todėl bankas, vadovaudamasis šalių iš anksto sutartomis sąlygomis, kurios leidžia bankui taikyti komisinį atlyginimą už SWIFT mokėjimų, gautų ne iš EEE valstybių, įskaitymą, pareiškėjui tokį komisinį atlyginimą pritaikė teisėtai, todėl neturi pareigos jo gražinti.

Mokėjimo paslaugų teikėjų veiklą ir atsakomybę, mokėjimo paslaugas, įskaitant mokėjimo operacijų vykdymą, jų teikimo sąlygas ir informavimo apie šias sąlygas reikalavimus, mokėjimo paslaugų vartotojų ir mokėjimo paslaugų teikėjų teises ir pareigas, susijusias su mokėjimo paslaugomis, kai mokėjimo paslaugų teikimas yra verslas, reglamentuoja Lietuvos Respublikos mokėjimų įstatymas.

Dėl Jungtinės Karalystės išstojimo iš ES teisinių pasekmių

2020 m. sausio 31 d. Jungtinė Karalystė išstojė iš ES, kartu ir iš EEE. 2020 m. vasario 1 d. įsigaliojo susitarimas Nr. 2019/C 384 I/01 dėl Jungtinės Didžiosios Britanijos ir Šiaurės Airijos Karalystės išstojimo iš Europos Sąjungos ir Europos atominės energijos bendrijos (toliau – Išstojimo susitarimas), kurio pagrindu nuo 2020 m. vasario 1 d. iki 2020 m. gruodžio 31 d. buvo taikomas pereinamasis laikotarpis, per kurį ES ir Jungtinė Karalystė turėjo susitarti dėl tolesnių santykių. Pereinamuoju laikotarpiu Jungtinė Karalystė buvo traktuojama kaip ES / EEE narė su tam tikrais ribojimais. Nuo 2021 m. sausio 1 d. Jungtinė Karalystė neteko šio statuso ir visuotinai pradėta laikyti nebe ES / EEE valstybe.

Tarptautinis mokėjimas, už kurio įskaitymą bankas pritaikė pareiškėjo ginčijamą komisinį atlyginimą, į pareiškėjo mokėjimo sąskaitą buvo gautas praėjus 9 mėnesiams nuo pereinamojo laikotarpio pabaigos, t. y. 2021 m. spalio 5 d. Šio mokėjimo gavimo dieną Jungtinė Karalystė jau kurį laiką nebebuvo laikoma EEE valstybe. Taigi, 2021 m. spalio 5 d. į pareiškėjo sąskaitą įskaitytą tarptautinį mokėjimą, Lietuvos banko vertinimu, bankas pagrįstai laikė gautu iš ne EEE valstybės.

Dėl mokėjimų sistemos, per kurią buvo gautas tarptautinis mokėjimas

Nors po minėto pereinamojo laikotarpio pabaigos Jungtinė Karalystė, kaip teisingai nurodo pareiškėjas, liko prisijungusi prie SEPA mokėjimų sistemos, ši aplinkybė nereiškia, kad visi tarptautiniai mokėjimai iš Jungtinės Karalystės ir (arba) į ją yra vykdomi tik per SEPA mokėjimų sistemą. Tiek iki Jungtinės Karalystės išstojimo iš ES / EEE, tiek ir po to tarptautiniai mokėjimai iš Jungtinės Karalystės arba į ją galėjo ir tebegali būti vykdomi per skirtingas mokėjimų sistemas.

Per SEPA mokėjimų sistemą gali būti vykdomi tik 2012 m. kovo 14 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamente (ES) Nr. 230/2012, kuriuo nustatomi kredito pervedimų ir tiesioginio debeto operacijų eurais techniniai ir komerciniai reikalavimai ir iš dalies keičiamas Reglamentas (EB) Nr. 924/2009, (toliau – SEPA reglamentas) nustatytus reikalavimus atitinkantys vietiniai ir tarptautiniai mokėjimai euro valiuta. Vadovaujantis SEPA reglamento 5 straipsnio 1 dalies a punktu, tokie mokėjimai galimi tarp mokėjimo sąskaitų, turinčių tarptautinio IBAN (angl. *international bank account number*) formato numerį. Tokį numerį įprastai sudaro valstybės kodas, 2 kontroliniai skaitmenys, mokėjimo sąskaitą atidariusiam mokėjimo paslaugų teikėjui suteiktas finansų įstaigos kodas ir pačios mokėjimo sąskaitos numeris, kurį individualiai suteikia ją atidariusi finansų įstaiga. Vykdydami mokėjimo paslaugų vartotojų inicijuotus mokėjimus per SEPA mokėjimų sistemą, mokėjimo paslaugų teikėjai turi naudoti SEPA reglamento 5 straipsnio 1 dalies b punkte nustatyto turinio ir formos pranešimą ISO 20022 XML formatu, nurodyti mokėjimų sistemos identifikavimo kodą bei kitus SEPA reglamente nurodytus privalomus duomenis, taip pat laikytis kitų SEPA reglamente ir (ar) jį įgyvendinančiuose dokumentuose nustatytų reikalavimų.

Kaip minėta, bankas pateikė Lietuvos bankui kartu su tarptautiniu mokėjimu gauto SWIFT pranešimo kopiją, liudijančią, kad šis mokėjimas buvo gautas ne per SEPA mokėjimų sistemą. Pranešime matyti, kad tarptautinis mokėjimas atliktas ne iš IBAN formato mokėjimo sąskaitos (mokėtojo mokėjimo sąskaitos Nr. (*duomenys neskelbtini*)), o pats mokėjimas iš pradžių buvo atliktas svaro sterlingais, o ne euro valiuta, t. y. mokėtojas pervedė pareiškėjui 50 svaro sterlingų, tačiau šio mokėjimo valiuta mokėjimo vykdymo grandinėje vėliau buvo konvertuota į euro valiutą. Kuriuo metu pradinė siunčiamo tarptautinio mokėjimo valiuta buvo konvertuota iš svaro sterlingų į eurus, bankas teigia duomenų neturintis, nes tarptautinio mokėjimo sumą gavo jau konvertuotą į eurus. Pateiktoje SWIFT pranešimo kopijoje tarptautinio mokėjimo valiutos konvertavimo duomenys nenurodyti. Dalis šiame pranešime pateiktų duomenų neatitinka SEPA mokėjimams būdingų ir SEPA reglamente nustatytų reikalavimų, todėl pagrindo manyti, kad į pareiškėjo sąskaitą 2021 m. spalio 5 d. gautas tarptautinis mokėjimas galėjo būti pateiktas per SEPA mokėjimų sistemą, Lietuvos bankas nenustatė.

Mokėjimų sistemą, per kurią siunčiamas konkretus mokėjimas, renkasi mokėtojas ir (ar) jo mokėjimo paslaugų teikėjas. Gavėjo mokėjimo paslaugų teikėjas tik priima per konkrečią mokėjimų sistemą gautą mokėjimą ir įskaityti jį į gavėjo mokėjimo sąskaitą (Mokėjimų įstatymo 49 straipsnio 2 dalis). Lietuvos bankas neturi galimybės įvertinti ir (ar) nustatyti, kokį tarptautinį mokėjimą tikėjosi atlikti mokėtojas (lėšų siuntėjas) ir (ar) kodėl mokėtojo mokėjimo paslaugų teikėjas (*Lloyds Bank plc*) nevykdė jo per SEPA mokėjimų sistemą, tačiau bet kuriuo atveju šios aplinkybės nepakeistų ginčo byloje nustatyto fakto, kad pareiškėjo nurodytas tarptautinis mokėjimas banke buvo gautas ne per SEPA mokėjimų sistemą.

Dėl banko teisės taikyti komisinį atlyginimą už gauto tarptautinio mokėjimo įskaitymą į pareiškėjo sąskaitą

Ginčo dėl 2021 m. spalio 5 d. į pareiškėjo sąskaitą gauto tarptautinio mokėjimo įskaitymo tvarkos ir sąlygų tarp šalių nėra. Pareiškėjas ginčija po tokio mokėjimo įskaitymo į sąskaitą banko pritaikytą komisinį atlyginimą.

Komisinio atlyginimo sąvoką apibrėžia Mokėjimų įstatymo 2 straipsnio 15 dalis. Tai atlyginimas, kurį mokėjimo paslaugų vartotojas turi mokėti mokėjimo paslaugų teikėjui už mokėjimo operaciją ir (arba) su ja susijusias paslaugas, su mokėjimo sąskaita susijusias paslaugas arba kuris yra susijęs su šiomis paslaugomis. Vadovaujantis Mokėjimų įstatymo 13 straipsnio 4 dalimi, komisinio atlyginimo dydis ir jo taikymo sąlygos turi būti nurodyti mokėjimo paslaugų teikimo sąlygose. Pareiškėjo ginčijamas komisinis atlyginimas yra nustatytas Kainyne, kuris kartu su Bendrosiomis taisyklėmis ir Mokėjimo paslaugų taisyklėmis laikomos neatskiriama pareiškėjo ir banko sudarytos Sutarties dalimi. Kainyne nurodyto komisinio atlyginimo taikymo ir apmokėjimo sąlygos yra nustatytos Mokėjimo paslaugų teikimo taisyklių 5 dalyje „Komisinis atlyginimas, palūkanų normos ir valiutos keitimas“. Šių taisyklių 5.1 papunktyje nustatyta pareiškėjo pareiga sumokėti bankui komisinį atlyginimą už banko atliktas mokėjimo operacijas ir (ar) su jomis susijusias paslaugas, 5.2 papunktyje nustatyta, kad komisinio atlyginimo dydis nurodytas Kainyne, o 5.3 papunktyje nustatyta banko teisė nurašyti komisinį atlyginimą iš pareiškėjo sąskaitos ir iš kitų pareiškėjo atidarytų banke sąskaitų. Pareiškėjo pareiga mokėti bankui Kainyne nustatytus mokesčius nustatyta ir Bendrųjų taisyklių VI skyriaus „*Banko mokesčiai ir kitos išlaidos*“ 40 punkte.

Remiantis Kainyno, kuris skelbiamas banko interneto svetainėje adresu https://www.luminor.lt/sites/default/files/pricelist_pdf/pricelist_private_20211001_20220930_lt.pdf ir kurio redakcija įsigaliojo nuo 2021 m. spalio 1 d., t. y. iki pareiškėjas gavo į savo sąskaitą tarptautinį mokėjimą, skiltyje „Gautų mokėjimų įskaitymas“ nurodyta informacija, kad bankas nemokamai įskaito mokėjimus, gautus „iš vieningos euro mokėjimų erdvės šalių valiuta“, kurie gauti per SEPA mokėjimų sistemą ir atitinka SEPA mokėjimams taikomus reikalavimus, ir gautus SWIFT mokėjimus su OUR mokesčio tipu, tačiau taiko 10 Eur komisinį atlyginimą už gautų SWIFT mokėjimų su SHA ir BEN mokesčio tipais, kai jie gaunami bet kuria valiuta iš ne EEE valstybių arba iš EEE valstybių, bet ne euro valiuta. Bankas pateikė Lietuvos bankui dokumentus, patvirtinančius, kad apie nuo 2021 m. spalio 1 d. įsigaliojusius Kainyno pakeitimus pareiškėjas buvo informuotas laikantis Mokėjimų įstatymo 15 straipsnio 1 dalyje nustatytų reikalavimų, t. y. pateikė pareiškėjui numatomų pakeitimų siūlymą patvariojoje laikmenoje (el. paštu ir interneto banke) prieš daugiau nei 60 kalendorinių dienų iki numatomos pakeitimų datos, t. y. 2021 m. liepos 22 d., kuriame nurodyti konkretūs pakeitimai ir jų atlikimo priežastys, taip pat informuojama, kad pareiškėjas turi teisę nesutikti su tokiais pakeitimais ir iki nurodytos pakeitimų įsigaliojimo datos nutraukti su banku sutartinius santykius. Remiantis banko pateiktais duomenimis, pareiškėjas susipažino su banko siūstais pranešimais 2021 m. rugpjūčio 6 d. (su į jo elektroninio pašto adresu siūstu pranešimu) ir 2021 m. rugsėjo 28 d. (su interneto banke jam pateiktu pranešimu dėl tų pačių pakeitimų) ir iki nurodytos šių pakeitimų įsigaliojimo datos nei savo nesutikimo dėl tokių pakeitimų, nei noro nutraukti sutartinius santykius neišreiškė.

Vis dėlto, palyginus nuo 2021 m. spalio 1 d. įsigaliojusioje Kainyno redakcijoje nurodytas komisinio atlyginimo taikymo sąlygas su to paties komisinio atlyginimo taikymo sąlygomis, nustatytomis iki 2021 m. rugsėjo 30 d. galiojusioje Kainyno redakcijoje, darytina išvada, kad 2021 m. spalio 1 d. įsigalioję pakeitimai tiesioginės įtakos į pareiškėjo sąskaitą 2021 m. spalio 5 d. gauto tarptautinio mokėjimo įskaitymo sąlygoms neturėjo, nes 10 Eur komisinis atlyginimas už ne per SEPA mokėjimų sistemą gautų tarptautinių mokėjimų su SHA mokesčio tipu įskaitymą buvo taikomas ir pagal iki 2021 m. rugsėjo 30 d. galiojusią Kainyno redakciją. Kaip matyti iš dar ankstesnių šio Kainyno redakcijų, fiksuotas 10 Eur komisinis atlyginimas už SWIFT mokėjimus su SHA mokesčio tipu iš ne EEE valstybių, kaip ir buvo nurodęs bankas, buvo taikomas dar nuo 2018 m. vasario 1 d. ir iki šio sprendimo priėmimo dienos nėra pasikeitęs. Taigi, Lietuvos banko vertinimu, aplinkybė, kad bankas taiko komisinį atlyginimą už tarptautinių mokėjimų su SHA tipo mokesčio tipu, gautų iš ne EEE valstybių įskaitymą, pareiškėjui turėjo būti žinoma.

Atskiro pranešimo apie tai, kad nuo 2021 m. sausio 1 d. Jungtinė Karalystė nebelaikoma EEE valstybe, bankas nurodė pareiškėjui neteikęs, manydamas, kad tokia informacija pareiškėjui turėjo būti žinoma. Nors tokiai banko pozicijai Lietuvos bankas nepritaria ir mano, kad bankas, kaip profesionalus mokėjimo paslaugų teikėjas, nors ir neprivalėjo, bet galėjo papildomai atkreipti pareiškėjo ir kitų savo klientų dėmesį į šią aplinkybę ir papildomai paaiškinti jos galimą įtaką mokėjimo paslaugų naudojimui, nagrinėjamo ginčo atveju pareiškėjo papildomas neinformavimas apie Jungtinės Karalystės turėto EEE valstybės statuso netekimą, Lietuvos banko vertinimu, esminės reikšmės tarp šalių kilusio ginčo sprendimui neturi. Tokio informavimo nebuvimas nekeičia nagrinėjant ginčą nustatytos faktinės aplinkybės, kad 2021 m. į pareiškėjo sąskaitą gautas tarptautinis mokėjimas buvo vykdomas ne per SEPA mokėjimų sistemą, o siūsti jį kitokiu negu per SEPA mokėjimų sistemą būdu nusprendė ne bankas, o mokėtojas ir (arba) mokėtojo mokėjimo paslaugų teikėjas. Jei mokėtojas siekė, kad jo inicijuojamas tarptautinis mokėjimas būtų atliekamas per SEPA mokėjimų sistemą, jis apie tai turėjo informuoti savo mokėjimo paslaugų teikėją ir (ar) atlikti tuos veiksmus, kurie būtini šiam mokėjimui vykdyti per SEPA mokėjimų sistemą. To, kokiu būdu ir (ar) per kurią mokėjimų sistemą bus siunčiamas mokėtojo inicijuotas tarptautinis mokėjimas, bankas, kaip gavėjo mokėjimo paslaugų teikėjas, nekontroliuoja.

Įvertinus surinktą informaciją ir įrodymus ir atsižvelgiant į tai, kad 2021 m. spalio 5 d. į pareiškėjo sąskaitą buvo įskaitytas tarptautinis mokėjimas su SHA mokesčio tipu, gautas ne per SEPA mokėjimo sistemą iš EEE neapimančios Jungtinės Karalystės, bei į tai, kad, vadovaujantis šalių sudarytos Sutarties, įskaitant neatskiriamas jos sudėtines dalis, nuostatomis, bankas už tokio pobūdžio mokėjimų įskaitymą turi teisę taikyti 10 Eur komisinį atlyginimą, darytina išvada, kad pareiškėjo ginčijamas komisinis atlyginimas jam buvo pritaikytas teisėtai, todėl nėra pagrindo tenkinti pareiškėjo reikalavimo jį gražinti.

Remdamasis tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasis Vartotojų teisių apsaugos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimo Nr. 03-23 „Dėl Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių patvirtinimo“ 2 punktu ir šiuo nutarimu patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 59.3 papunkčiu, n u s p r e n d ž i u:

Atmesti pareiškėjo X. X. reikalavimą.

Lietuvos banko sprendimas dėl ginčo esmės yra rekomendacinio pobūdžio ir teismui neskundžiamas. Vartotojui ir finansų rinkos dalyviui išlieka teisė dėl tapataus ginčo dalyko kreiptis į teismą arba kitą ginčų nagrinėjimo instituciją įstatymų nustatyta tvarka. Kreipimasis į teismą po Lietuvos banko sprendimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas šio Lietuvos banko sprendimo apskundimu. Ginčo šalys turi pareigą pranešti Lietuvos bankui, jeigu viena iš ginčo šalių pareiškia ieškinį bendrosios kompetencijos teismui, prašydama nagrinėti tapatų ginčą iš esmės.

Direktorius

Arūnas Raišutis