



**LIETUVOS BANKO
TEISĖS IR LICENCIJAVIMO DEPARTAMENTO
DIREKTORIUS**

**SPRENDIMAS
DĖL X. X. IR AAS „BTA BALTIC INSURANCE COMPANY“ GINČO NAGRINĖJIMO**

2021-12-08 Nr. 429-445
Vilnius

Lietuvos bankas 2021 m. rugsėjo 22 d. gavo patikslintą pareiškėjo X. X. (toliau – pareiškėjas) kreipimąsi, kuriuo prašoma išnagrinėti tarp pareiškėjo ir AAS „BTA Baltic Insurance Company“, veikiančios Lietuvoje per įsteigtą filialą, (toliau – draudikas) kilusį ginčą.

N u s t a t y t a:

2019 m. rugsėjo 13 d. pareiškėjas su draudiku sudarė gyventojų turto draudimo sutartį (draudimo polisas Nr. *(duomenys neskelbiami)*), kuria apdraustas turtas, esantis adresu: *(duomenys neskelbiami)* (toliau – Sutartis). Sutartyje nurodyta, kad draudžiamas minėtu adresu esantis butas, kilnojamas turtas, taip pat draudžiama draudėjo civilinė atsakomybė. Draudimo pagal Sutartį laikotarpis – nuo 2019 m. rugsėjo 14 d. iki 2020 m. rugsėjo 13 d.

2020 m. rugsėjo 10 d. pareiškėjas kreipėsi į draudiką ir pranešė apie tos pačios dienos įvykį, kurio metu nukrito netyčia užkabintas nešiojamas kompiuteris „Dell Inspiron 15 3567“ (toliau – Kompiuteris).

2020 m. spalio 2 d. Kompiuterį apžiūrėjo UAB „ATEA“, kurios parengtame apžiūros akte (toliau – Apžiūros aktas) nurodyti nustatyti gedimai, nurodyta remonto kaina – 538 Eur be PVM. Dėl atliktos Kompiuterio diagnostikos pareiškėjas patyrė 19 Eur išlaidų.

2020 m. spalio 7 d. draudiko atstovas pareiškėjo paprašė pateikti defektinį aktą ir turto nuosavybę patvirtinančius dokumentus. Draudiko atstovas priminė pareiškėjui, kad pagal Sutartį nešiojamieji kompiuteriai, ne senesni nei 24 mėn., draudžiami nauja atkuriamąja verte, o senesni nei 24 mėn. draudžiami likutine verte, jų nusidėvėjimas skaičiuojamas įvykio dienai. Įrenginiai turi būti įsigyti tiesiogiai iš elektronikos, kompiuterinės technikos, autorizuotų parduotuvių (pardavimo punktų) arba įsigyti iš oficialių platintojų. Nuostoliai atlyginami tik tuo atveju, jei draudikui pateikiami dokumentai, patvirtinantys draudėjo ar jo šeimos nario nuosavybės teisę į atitinkamą daiktą (pvz., sutartys dėl nuosavybės teisių įgijimo, atsiskaitymo už atitinkamą daiktą dokumentai (pvz., sąskaita faktūra, mokėjimo pavedimas per banką, kvitas).

2020 m. spalio 30 d. draudiko atstovas pareiškėjui elektroniniu paštu nurodė: „Dėl defektinio akto prašome kreiptis į specializuotą remonto įmonę, kur norėtumėte, kad būtų atlikti darbai ir sudarytų remonto darbų sąmatą. Primename, kad pagal šią sutartį draudžiami nešiojami kompiuteriai ne senesni nei 24 mėn. nauja atkuriamąja verte, o senesni nei 24 mėn. draudžiami likutine verte, jų nusidėvėjimas skaičiuojamas įvykio dienai. Įrenginiai, įsigyti tiesiogiai iš elektronikos, kompiuterinės technikos, autorizuotų parduotuvių/pardavimo punktų arba įsigyti iš oficialių platintojų ES ar LR. Nuostoliai atlyginami tik tuo atveju, jei Draudikui pateikiami dokumentai.“

Pareiškėjui pateikus Apžiūros aktą ir Kompiuterio įgijimo dokumentą, draudiko atstovas 2020 m. lapkričio 25 d. informavo pareiškėją, kad Kompiuterio remontas yra netikslingas. Draudiko atstovas nurodė: „Pagal poliso pastabų 8 punktą būtina įsigyti lygiai tokį patį, o jei neįmanoma, artimiausią pagal savo technines savybes įrenginį. Mūsų siūlomas įrenginys yra „Dell Inspiron 15 3582“ <https://www.kaina24.lt/p/dell-inspiron-15-3582/>. Primename, kad pagal poliso pastabų 5 punktą yra taikoma besąlyginė išskaita kiekvienam įrenginiui - 20 %, bet ne mažiau kaip 50 Eur. Draudimo išmoka yra mokama pateikus naujo įrenginio patvirtinimą įrodančius dokumentus (kvitas, sąskaita-faktūra).“

Draudiko atstovas kelis kartus pareiškėjo teiravosi, ar pareiškėjas įgijo naują įrenginį ir gali pateikti jo pirkimo dokumentus. Pareiškėjas draudikui nurodė: „kaip ir minėjau kalbėdamas telefonu su jūsų kolega (*duomenys neskelbiami*), pagal mano turimą draudimą ir jo sąlygas, kompiuteriai iki 24 mėn. senumo draudžiami nauja atkuriamąja verte. Jokių išskaitų netaikoma. Tad reikalauju išmokėti šią sumą: kompiuteris 355 eu+defektavimo aktas 19 eu=viso 374 eu. Tai atsispindi pačioje pradžioje (*duomenys neskelbiami*) rašytame laiške: Primename, kad pagal šią sutartį draudžiami nešiojami kompiuteriai ne senesni nei 24 mėn. nauja atkuriamąja verte. Na bet vėliau jau sugalvojamos, matyt asmeninės, taisyklės (naujos taisyklės).“

Draudikas pareiškėjo pretenzijos netenkino. Draudikas nurodė, kad pagal Sutarties draudimo liudijimo (toliau – Draudimo liudijimas) pastabų, reglamentuojančių nešiojamųjų kompiuterių draudimo sąlygas, 5 punktą kompiuterių draudimui galioja sąlyga dėl besąlyginės išskaitos taikymo (kiekvienam įrenginiui – 20 %, bet ne mažiau kaip 50 Eur). Taip pat draudikas pareiškėjo teiravosi, ar jis ketina pateikti analogiško įrenginio įsigijimą patvirtinančią dokumentą ar draudikas turėtų taikyti Draudimo liudijimo pastabų 8 punkto nuostatą (jei sugadintas ar sunaikintas įrenginys yra senesnis nei 6 mėn., išmoka gali būti išmokama į draudėjo sąskaitą, nereikalaujant remontą ar analogiško daikto įsigijimą patvirtinančių dokumentų ir išskaičiavus nusidėvėjimą bei pridėtinės vertės mokestį (PVM).

Kreipimesi į Lietuvos banką pareiškėjas nurodė: „Pagal mano turimą draudimą gyventojų turto išskaita 0.00 eu. (ne senesniems nei 24 mėn.). Pats vadybininkas laiške yra parašęs, kad pagal šią sutartį draudžiami nešiojami kompiuteriai ne senesni nei 24 mėn. (mano atveju ne senesnis nei 24 mėn. - nauja atkuriamąja verte). Bet pagalvoja ir nustato 50 eurų išskaitą ir verčia pirkti kitą. Nuo kada galima darbuotojams meluoti? Prašau išmokėti pilną sumą t.y. kompiuteris 355 eu +apžiūros aktas 19 eu = viso 374 eurus, kaip priklauso pagal mano turimą gyventojų turto draudimą (*duomenys neskelbiami*).“ Komentuodamas draudiko atstovės atsakymą, pareiškėjas nurodė: „Gaila, kad ši darbuotoja neskaito 4 punkto pastabose..kur parašyta iki 24 mėn. senumo“.

Atsiliepime į pareiškėjo kreipimąsi draudikas nurodė su pareiškėjo reikalavimais nesutinkantis. Sutartis buvo sudaryta Gyventojų turto draudimo taisyklių Nr. 039.1 (toliau – Draudimo taisyklės) pagrindu. Nekilnojamajam turtui susitarta taikyti draudimo variantą „Klasikinė apsauga“, kilnojamajam turtui apsaugą „Max+telefonai, kompiuteriai“.

Draudikas nurodė, kad Apžiūros akto pagrindu padaryta išvada, jog Kompiuterio remontas netikslingas, nes remonto kaina yra didesnė negu naujo įrenginio kaina.

Mobiliųjų telefonų, planšetinių ir nešiojamųjų kompiuterių draudimo sąlygos išsamiai aptartos Draudimo liudijimo pastabose. Pagal Draudimo liudijimo pastabų 5 punktą: „Besąlyginė išskaita kiekvienam įrenginiui - 20 %, bet ne mažiau kaip 50 Eur.“ Draudimo liudijimo pastabų 8 punkte nustatyta: „už mobiliuosius telefonus, planšetinius ir nešiojamus kompiuterius ar kitus panašaus pobūdžio įrenginius draudimo išmoka mokama tik remonto (jei remontuoti ekonomiškai tikslinga) ar atkūrimo (tokio paties arba, jei tokio paties įsigyti neįmanoma ar ekonomiškai netikslinga, artimiausio pagal savo savybes daikto įsigijimo) atveju. Išmoka mokama tik po to, kai pateikiami remontą ar analogiško daikto įsigijimą patvirtinantys dokumentai. Tuo atveju, jei sugadintas ar sunaikintas įrenginys yra senesnis nei 6 mėn., išmoka gali būti išmokama į Draudėjo sąskaitą, nereikalaujant remontą ar analogiško daikto įsigijimą patvirtinančių dokumentų bei išskaičiavus nusidėvėjimą ir pridėtinės vertės mokestį (PVM).“

Siekdamas išmokėti draudimo išmoką, draudikas pareiškėjo teiravosi, ar bus pateiktas analogiško daikto įsigijimą patvirtinantis dokumentas. Tokiu atveju išmoka būtų mokama, neišskaičiuojant nusidėvėjimo (atkuriamąja verte), pritaikant Draudimo liudijimo pastabų 5 punkte nustatytą išskaitą. Jei naujo įrenginio įsigijimo dokumentas nebus pateiktas, išmoka būtų išmokėta, išskaičiavus nusidėvėjimą ir PVM, kaip nustatyta Draudimo liudijimo pastabų 8 punkte. Draudikas atsakymo į užduotą klausimą iš pareiškėjo vis dar nesulaukė, todėl neturi galimybės priimti sprendimą ir užbaigti bylos administravimą.

Ginčo nagrinėjimo metu, po atsiliepimo į kreipimąsi pateikimo, draudikas Lietuvos banką informavo, kad 19 Eur Kompiuterio diagnostikos išlaidų sutinka atlyginti.

K o n s t a t u o j a m a :

Vadovaujantis Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių, patvirtintų Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimu Nr. 03-23, 45 punktu, vartojimo ginčai Lietuvos banke nagrinėjami laikantis rungimosi, ginčų nagrinėjimo operatyvumo, koncentracijos, ekonomiško ir bendradarbiavimo principų. Nagrinėdamas ginčą Lietuvos bankas atlieka pateiktų įrodymų vertinimą, kurio pagrindu

priimamas sprendimas.

Atsižvelgiant į ginčo šalių paaiškinimus ir pateiktus įrodymus, darytina išvada, kad šalių ginčas kilo dėl patirtos žalos atlyginimo būdo. Kaip minėta, ginčo nagrinėjimo metu draudikas sutiko atlyginti su žalos nustatymu susijusias Kompiuterio diagnostikos išlaidas (19 Eur), todėl dėl šio reikalavimo sprendime papildomai nepasisakoma.

Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (CK) 6.987 straipsnyje nustatyta, kad draudimo sutartimi viena šalis (draudikas) įsipareigoja už sutartyje nustatytą draudimo įmoką (premiją) sumokėti kitai šaliai (draudėjui) arba trečiajam asmeniui, kurio naudai sudaryta sutartis, įstatyme ar draudimo sutartyje nustatytą draudimo išmoką, apskaičiuotą įstatyme ar draudimo sutartyje nustatyta tvarka, jeigu įvyksta įstatyme ar draudimo sutartyje nustatytas draudžiamasis įvykis.

Šiuo atveju ginčas kilo dėl savanoriškos draudimo sutarties. Remiantis CK 6.156 straipsnio 1 dalies nuostatomis, tokio pobūdžio sutartyse draudikas gali savo nuožiūra pasiūlyti sąlygas, susijusias su teikiamos draudimo apsaugos apimtimi. Nuo pasirinktos draudimo apsaugos priklauso draudikui mokamo atlyginimo už prisiimtus įsipareigojimus, t. y. draudimo įmokos, dydis. Kasacinio teismo praktikoje nurodoma, kad draudimo sutartimi draudimo objektui teikiama draudimo apsauga nėra absoliuti – draudikas, prisiimdamas draudimo riziką, nustato draudimo sutartimi suteikiamos draudimo apsaugos ribas (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2013 m. balandžio 19 d. nutartis, priimta civilinėje byloje Nr. 3K-3-215/2013).

Draudimo apsauga nustatoma tiek draudiko parengtose draudimo rūšies taisyklėse, tiek draudimo liudijime aptartose individualiose sąlygose.

Įvertinus pareiškėjo pateiktą Draudimo liudijimą, matyti, kad jis pasirašytas pareiškėjo ir draudiko atstovo.

Draudimo liudijimo dalyje „Draudimo objektas“ išvardijami butas, kilnojamasis turtas ir civilinė atsakomybė. Skiltyse, skirtose butui ir kilnojamajam turtui, nurodomos šios sąlygos: „Draudimo variantas“; „Draudimo vertė“; „Draudimo būdas“, „Išskaita“; „Draudimo suma“. Dalyje, skirtoje draudimo objektui „Kilnojamasis turtas“, (Draudimo liudijimo 2 lapas) nurodomos tokios sąlygos: draudimo variantas – „Apsauga Max¹ + telefonai, kompiuteriai“; draudimo vertė – nauja atkuriamoji vertė; draudimo būdas – „visa verte“, išskaita – 0,00 Eur; draudimo suma – 16 160,92 Eur.

Tame pačiame Draudimo liudijimo lape (2 lape) yra išdėstyta dalis „Papildomos sąlygos“ ir dalis „Pastabos“ (toliau – Pastabos). Pastabų dalyje nurodoma: „Mobilųjų telefonų, planšetinių ir nešiojamų kompiuterių, kitų panašaus pobūdžio įrenginių draudimas“ ir po dvitaškio pateikti 8 punktai: „1. Suteikiama papildoma draudimo apsauga mobiliesiems telefonams, planšetiniams ir nešiojamiems kompiuteriams, kitiems panašaus pobūdžio įrenginiams, jų ekranams pagal Gyventojų turto draudimo taisyklių Nr. 039.1 punktus 5.12 (vidaus gedimai) ir 5.13 (visų rizikų draudimas). Netaikomas Gyventojų turto draudimo taisyklių Nr. 039.1 Specialiosios dalies 6.1.27. b) punktas (stiklo dūžio nuostoliai). 2. Draudimo apsauga galioja ir už draudimo vietos ribų Europos Sąjungos, Norvegijos, Šveicarijos teritorijoje. 3. Draudžiami mobilieji telefonai, planšetiniai kompiuteriai ir kiti panašaus pobūdžio įrenginiai, kurie yra ne senesni nei 24 mėn. Nuostoliai atlyginami nauja atkuriamąja verte. 4. Nešiojami kompiuteriai ne senesni nei 24 mėn. draudžiami nauja atkuriamąja verte, o senesni nei 24 mėn. draudžiami likutine verte, o jų nusidėvėjimas skaičiuojamas įvykio dienai. Metinis namų turto daiktų grupės nusidėvėjimo procentas nurodytas Gyventojų turto draudimo taisyklių Nr.039.1 priede Nr.4. 5. Draudimo įvykių skaičius ribojamas 2 įvykiais per draudimo laikotarpį arba per pirmus draudimo metus, jei laikotarpis ilgesnis. Draudimo išmokos limitas visam laikotarpiui - 1 500 Eur. Besąlyginė išskaita kiekvienam įrenginiui - 20 %, bet ne mažiau kaip 50 Eur. 6. Draudžiami įrenginiai, įsigyti tiesiogiai iš elektronikos, kompiuterines technikos, autorizuotu parduotuvių/pardavimo punktų arba įsigyti iš oficialių platintojų ES ar LR. Nuostoliai atlyginami tik tuo atveju, jei Draudikui pateikiami dokumentai, patvirtinantys Draudėjo ar jo šeimos nario nuosavybes teisę į atitinkamą daiktą (pvz., sutartys dėl nuosavybes teisių įgijimo, atsiskaitymo už atitinkamą daiktą dokumentai (pvz., sąskaita-faktūra, mokėjimo pavedimas per banką, kvitas). 7. Draudimo bendrovė turi teisę nurodyti partnerį, kuris nustatys pažeidimų priežastis, dydį ir remonto kaštus. 8. Už mobiliuosius telefonus, planšetinius ir nešiojamus kompiuterius ar kitus panašaus pobūdžio įrenginius draudimo išmoka mokama tik remonto (jei

¹ Draudimo liudijime nurodomos „Apsauga maksimum“ sąlygos: „Visų rizikų draudimas“. Atlyginami visi nuostoliai, atsiradę dėl staiga ir netikėtai atsitikusių įvykių, jeigu tie įvykiai nėra numatyti kaip nedraudžiamieji Turto draudimo taisyklėse Nr. 039.1“.

remontuoti ekonomiškai tikslinga) ar atkūrimo (tokio paties arba, jei tokio paties įsigyti neįmanoma ar ekonomiškai netikslinga, artimiausio pagal savo savybes daikto įsigijimo) atveju. Išmoka mokama tik po to, kai pateikiami remontą ar analogiško daikto įsigijimą patvirtinantys dokumentai. Tuo atveju, jei sugadintas ar sunaikintas įrenginys yra senesnis nei 6 mėn., išmoka gali būti išmokama į Draudėjo sąskaitą, nereikalaujant remontą ar analogiško daikto įsigijimą patvirtinančių dokumentų bei išskaičiavus nusidėvėjimą ir pridėtinės vertės mokestį (PVM).“

Įvertinus minėtas Draudimo liudijimo nuostatas, darytina išvada, kad ginčo šalys susitarė dėl kilnojamojo turto draudimo, kai draudimo apsauga taikoma ir mobiliesiems įrenginiams, nešiojamiesiems kompiuteriams. Sistemiškai vertinant Draudimo liudijimo nuostatas, darytina išvada, kad prie draudimo objekto, skiltyje „Kilnojamasis turtas“, buvo nurodytos bendrosios kilnojamajam turtui taikomos draudimo sąlygos. Vis dėlto tame pačiame Draudimo liudijimo lape (skiltyje „Pastabos“) buvo pateiktos ir specialiosios nuostatos, kuriose aptartos atskiros, siauresnės turto grupės – mobiliųjų įrenginių ir nešiojamųjų kompiuterių – draudimo sąlygos. Tiek Pastabų antraštėje, tiek pačiose Pastabų nuostatose ne kartą nurodoma, kokiai konkrečiai turto grupei (t. y. mobiliesiems įrenginiams ir nešiojamiems kompiuteriams) jos taikomos. Pažymėtina, kad sutarties nuostatos turi būti aiškinamos ir vertinamos sistemiškai bei kompleksiskai. Šiuo atveju, tiek bendros kilnojamojo turto draudimo sąlygos, tiek specialios mobiliųjų įrenginių ir nešiojamųjų kompiuterių draudimui skirtos nuostatos buvo pateiktos tame pačiame Draudimo liudijimo lape, kuris, kaip minėta, yra pasirašytas pareiškėjo. Šios aplinkybės papildomai patvirtina, o pareiškėjas neginčija, kad jam Sutarties nuostatos buvo žinomos.

Pažymėtina, kad šiuo atveju pats pareiškėjas, komentuodamas draudiko atstovų atsakymą, nurodo: „Gaila, kad ši darbuotoja neskaito 4 punkto pastabose..kur parašyta iki 24 mėn. senumo“. Kaip minėta, Pastabų 4 punkte nustatyta: „Nešiojami kompiuteriai ne senesni nei 24 mėn. draudžiami nauja atkuriamąja verte, o senesni nei 24 mėn. draudžiami likutine verte, o jų nusidėvėjimas skaičiuojamas įvykio dienai. Metinis namų turto daiktų grupės nusidėvėjimo procentas nurodytas Gyventojų turto draudimo taisyklių Nr.039.1 priede Nr.4.“.

Taigi, manytina, kad pats pareiškėjas šiuo atveju remiasi Pastabų 4 punkto nuostata, siekdamas pagrįsti savo reikalavimus. Minėta aplinkybė patvirtina, kad pareiškėjas suprato, jog nešiojamųjų kompiuterių draudimui taikomos Pastabų nuostatos.

Nustačius, kad draudikas pagrįstai taikė Pastabų nuostatas, reikšminga nustatyti, ar šalys tinkamai jas aiškina ir taiko.

Kaip matyti, šiuo atveju ginčo dėl to, ar Kompiuterio gedimas yra draudžiamasis įvykis pagal Sutartį, nėra.

Pareiškėjas pateikė 2018 m. spalio 4 d. PVM sąskaitą faktūrą, patvirtinančią, kad Kompiuterį pareiškėjas įgijo už 355 Eur. Pareiškėjas teigia, kad kadangi Kompiuteris buvo ne senesnis negu 24 mėn., žala turi būti atlyginama atkuriamąja verte. Pareiškėjo teigimu, tai reiškia, kad jam turi būti išmokėta 355 Eur (Kompiuterio įgijimo vertės) išmoka, netaikant jokių išskaitų ar mažinimų. Tokį reikalavimą pareiškėjas grindžia 4 Pastabų punktu. Taip pat pareiškėjas nurodė, kad apie išmoką be jokių mažinimų žalos administravimo pradžioje nurodė ir draudiko atstovas.

Pažymėtina, kad sutartis turi būti aiškinama ir taikoma sistemiškai vertinant visas jos nuostatas, t. y. tam tikros konkrečios nuostatos negali būti aiškinamos atsietai nuo kitų. Kaip minėta, nešiojamųjų kompiuterių draudimo sąlygos nustatytos Pastabose, kurias sudaro 8 punktai.

Pastabų 4 punkte nustatyta, kad nešiojamieji kompiuteriai, ne senesni nei 24 mėn., draudžiami nauja atkuriamąja verte, o senesni nei 24 mėn. draudžiami likutine verte, o jų nusidėvėjimas skaičiuojamas įvykio dienai. Metinis namų turto daiktų grupės nusidėvėjimo procentas nurodytas Gyventojų turto draudimo taisyklių Nr.039.1 priede Nr.4. Taigi, šiame Pastabų punkte aptartos draudimo vertės nustatymo sąlygos.

Šiuo atveju ginčo dėl to, kad Kompiuteris buvo ne senesnis negu 24 mėn., nėra. Draudikas neginčija, kad žala gali būti atlyginama atkuriamąja verte, tačiau, tik tada, kai draudėjas įvykdys papildomas Pastabose nustatytas sąlygas. Pastabų 8 punkte, nustatyta, kad už nešiojamuosius kompiuterius draudimo išmoka mokama tik remonto (jei remontuoti ekonomiškai tikslinga) ar atkūrimo (tokio paties arba, jei tokio paties įsigyti neįmanoma ar ekonomiškai netikslinga, artimiausio pagal savo savybes daikto įsigijimo) atveju. Išmoka mokama tik tada, kai pateikiami remontą ar analogiško daikto įsigijimą patvirtinantys dokumentai.

Kaip minėta, atlikus Kompiuterio diagnostiką, nustatyta, kad jis yra neremontuotinas,

ginčo dėl šios aplinkybės nėra. Kaip matyti iš pateiktų duomenų, draudikas pareiškėjui nurodė įrenginio modelį, kurį laiko panašiausiu į Kompiuterį ir kurį įgijus pareiškėjui bus atlygintos jo įsigijimo išlaidos, pritaikius išskaitą. Atsižvelgiant į Pastabų 8 punkto nuostatas, manytina, kad draudikas pagrįstai pasiūlė pareiškėjui įgyti naują įrenginį, nustačius, kad Kompiuteris neremontuotinas. Pažymėtina, kad šiuo metu ginčo dėl siūlomo įrenginio, kurį draudikas laiko panašiausiu į Kompiuterį, nėra, todėl dėl minėtos aplinkybės papildomai šiame sprendime nepasisakoma.

Kaip matyti iš Pastabų 8 punkto nuostatos, galimas ir alternatyvus žalos atlyginimo būdas, jeigu sugadintas ar sunaikintas įrenginys yra senesnis nei 6 mėn. Išmoka gali būti išmokama į draudėjo sąskaitą, nereikalaujant remontą ar analogiško daikto įsigijimą patvirtinančių dokumentų bei išskaičiavus nusidėvėjimą ir pridėtinės vertės mokestį (PVM).

Tarp šalių nėra ginčo, kad Kompiuteris yra senesnis negu 6 mėnesiai. Dėl minėtos priežasties darytina išvada, kad draudikas pagrįstai nurodė pareiškėjui, jog jam nepateikus analogiško daikto įsigijimą patvirtinančių dokumentų išmoka bus apskaičiuota išskaičiavus nusidėvėjimą ir PVM. Nors pareiškėjas prašo, kad jam būtų išmokėta visa Kompiuterio įgijimo kaina (netaikant nusidėvėjimo ir nemažinant jos PVM), toks prašymas neatitinka minėtų šalių sudarytos ir joms įstatymo galią turinčios Sutarties sąlygų (CK 6.987 straipsnis, 6.189 straipsnio 1 dalis), todėl draudikas neturėjo pagrindo jį tenkinti.

Kaip minėta, pareiškėjas nesutinka su besąlyginės išskaitos taikymu. Pastabų 5 punkte nustatyta: „Besąlyginė išskaita kiekvienam įrenginiui - 20 %, bet ne mažiau kaip 50 Eur“. Ši nuostata suponuoja, kad išskaita taikoma visiems nešiojamiesiems kompiuteriams, nepriklausomai nuo jų amžiaus. Dėl minėtų priežasčių nėra pagrindo draudiko sprendimą taikyti besąlyginę išskaitą, mokant išmoką už sugadintą Kompiuterį, laikyti nepagrįstu.

Taip pat pareiškėjas teigia, esą žalos administravimo pradžioje draudiko atstovas nurodė, kad žala bus atlyginta atkuriamąja verte be jokių mažinimų. Įvertinus šalių susirašinėjimą darytina išvada, kad draudiko atstovas, žalos administravimo pradžioje rinkdamas reikalingus duomenis, pareiškėjui priminė dalį Sutarties nuostatų (Pastabų 4, 6 punktai), tačiau nenurodė, kad nebus taikomos kitos Pastabų sąlygos. Nėra pagrindo daryti išvadą, kad draudiko atstovas pareiškėjui teikė klaidinančią informaciją, galėjusią sukelti nepagrįstų lūkesčių.

Atsižvelgiant į nurodytas aplinkybes, nėra pagrindo tenkinti pareiškėjo reikalavimą.

Remdamasis tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimo Nr. 03-23 „Dėl Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių patvirtinimo“ 2 punktu ir šiuo nutarimu patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 59.3 papunkčiu, n u s p r e n d ž i u:

Atmesti pareiškėjo X. X. reikalavimus.

Lietuvos banko sprendimas dėl ginčo esmės yra rekomendacinio pobūdžio ir teismui neskundžiamas. Vartotojui ir finansų rinkos dalyviui išlieka teisė dėl ginčo sprendimo kreiptis į teismą arba kitą ginčų nagrinėjimo instituciją įstatymų nustatyta tvarka. Kreipimasis į teismą po Lietuvos banko sprendimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas šio sprendimo apskundimu.

Direktorius

Arūnas Raišutis