



**LIETUVOS BANKO
FINANSŲ RINKOS PRIEŽIŪROS TARNYBOS
TEISĖS IR LICENCIJAVIMO DEPARTAMENTO
DIREKTORIUS**

**SPRENDIMAS
DĖL X.X. IR BANKO „SWEDBANK“, AB, GINČO NAGRINĖJIMO**

2021 m. balandžio 22 d. Nr. V 2021/(34.70.E-3403)-429-138
Vilnius

Lietuvos bankas gavo X.X. (toliau – pareiškėjas) kreipimąsi, kuriuo prašoma išnagrinėti tarp pareiškėjo ir banko „Swedbank“, AB, (toliau – bankas) kilusį ginčą.

N u s t a t y t a:

2018 m. rugsėjo 3 d. pareiškėjas banko interneto banko aplinkoje su banku sudarė debetinės mokėjimo kortelės „Debit MasterCard“ Nr. (*duomenys neskelbtini*) (toliau – Kortelė) sutartį, kurios neatskiriamą dalį yra Kortelės sutarties bendrosios sąlygos, Kortelės sutartis bei Sąskaitos sutartis.

2020 m. lapkričio 26 d. nuo 17:36:39 val. iki 18:19:47 val. pareiškėjo vardu atidarytoje banko sąskaitoje Nr. (*duomenys neskelbtini*) (toliau – Sąskaita) Kortele pareiškėjas inicijavo ir autorizavo 7 mokėjimo operacijas (toliau – Operacijos)¹, kurių bendra suma – 94,78 Eur.

2020 m. lapkričio 26 d. 18:34:06 val. pareiškėjas kreipėsi į banką telefonu dėl Operacijų atšaukimo ir kaip atšaukimo priežastį nurodė, kad buvo apgautas trečiųjų asmenų. Banko darbuotojas pokalbio metu užblokavo Kortelę ir paaiškino, kad Operacijos yra ne kredito pervedimai, o mokėjimo kortele inicijuotos mokėjimo operacijos, todėl nėra galimybių pareiškėjo inicijuotų Operacijų po jų įvykdymo atšaukti, taip pat patarė pareiškėjui interneto banko žinute pateikti prašymą dėl Operacijų sumų gražinimo.

Tą pačią dieną 18:49:57 val. pareiškėjas interneto banko žinute kreipėsi į banką dėl Operacijų atšaukimo.

2020 m. lapkričio 26 d. ir 2020 m. lapkričio 30 d. interneto banko žinutėmis bei 2020 m. lapkričio 27 d. el. laišku pareiškėjas patikslino Operacijų atlikimo aplinkybes, pateikdamas nuorodą į interneto svetainės puslapį, dėl kuriame skelbiamos informacijos pareiškėjas trečiųjų asmenų naudai inicijavo ir autorizavo Operacijas.

2020 m. lapkričio 30 d. bankas, išnagrinėjęs visą turimą bei pareiškėjo bankui papildomai 2020 m. lapkričio 27 d. el. paštu pateiktą informaciją, pareiškėjui interneto banko žinute pateikė atsakymą, kuriame nurodė, kad atsisako gražinti iš savo lėšų Operacijų lėšas pareiškėjui, nes Operacijas inicijavo pats pareiškėjas, o jei Operacijas už pareiškėją įvykdė tretieji asmenys, tai tokią galimybę jie turėjo tik dėl pareiškėjo didelio neatsargumo.

Pareiškėjas nesutiko su banko interneto banko žinutėje išreikšta pozicija, todėl bankas pakartotinai išnagrinėjo turimą informaciją, susijusią su pareiškėjo ginčijamomis Operacijomis, ir 2020 m. gruodžio 10 d. rašte Nr. (*duomenys neskelbtini*) pareiškėjui nurodė, kad neturi

1

Nurašymo iš Sąskaitos data	Operacijos detalės	Suma, EUR
2020-11-30	(<i>duomenys neskelbtini</i>)	8,14
2020-11-30	(<i>duomenys neskelbtini</i>)	15,39
2020-11-30	(<i>duomenys neskelbtini</i>)	14,61
2020-11-30	(<i>duomenys neskelbtini</i>)	13,24
2020-11-30	(<i>duomenys neskelbtini</i>)	14,47
2020-11-30	(<i>duomenys neskelbtini</i>)	14,71
2020-11-30	(<i>duomenys neskelbtini</i>)	14,22

teisinio pagrindo gražinti autorizuotų Operacijų sumų, taip pat nurodė atsisakymo patenkinti atitinkamą pareiškėjo prašymą motyvus.

Pareiškėjas ginčija banko sprendimą negražinti Operacijų lėšų, išdėstyta 2020 m. gruodžio 10 d. rašte Nr. (*duomenys neskelbtini*). Kreipimesi į Lietuvos banką pareiškėjas nurodo, kad 2020 m. lapkričio 26 d. susidūrė su sukčiais iš Rusijos ir atliko jų naudai keletą mokėjimų. Pareiškėjas teigia, kad, praėjus keliolikai minučių po atliktų mokėjimų, supratęs, kad buvo apgautas, todėl nusprendė atšaukti šiuos mokėjimus ir nedelisdamas apie tai informavo banką. Telefonu patartas banko darbuotojos, pareiškėjas nurodo pateikęs prašymą bankui atšaukti mokėjimo nurodymus pervesti tretiesiems asmenims atitinkamas sumas. Vis dėlto pareiškėjas teigia nustebęs, nes 2020 m. lapkričio 28 d. pinigai iš pareiškėjo Sąskaitos buvo nuskaičiuoti ir pervesti į sukčių bankų sąskaitas Rusijoje. Kreipimesi pareiškėjas prašo rekomenduoti bankui gražinti pareiškėjui Operacijų lėšas.

Bankas nesutinka tenkinti pareiškėjo reikalavimo. Atsiliepime Lietuvos bankui pažymima, kad pareiškėjo, kaip mokėtojo, sutikimas įvykdyti Operacijas buvo duotas iki Kortelės blokavimo Kortelės sutartyje nustatyta tvarka ir kad pareiškėjas neginčija, kad šį sutikimą davė pats. Bankas atkreipia dėmesį, kad tuo metu, kai pareiškėjas davė sutikimą įvykdyti Operacijas, jo tapatybė buvo nustatyta taikant sustiprintą mokėtojo tapatybės nustatymo procedūrą, t. y. papildomai pareiškėjui prisijungiant prie jam teikiamos banko interneto banko aplinkos, nes pareiškėjo Kortelė yra registruota programoje „Saugus pirkimas internetu“. Duodant sutikimą įvykdyti Operacijas buvo papildomai nustatyta pareiškėjo, kaip mokėtojo, tapatybė vykdant papildomą mokėjimo kortelių naudotojo identifikavimą sistemoje „Mastercard SecureCode“, ir tai buvo padaryta pareiškėjui prisijungiant prie jam asmeniškai teikiamos banko interneto banko paslaugos naudojantis pareiškėjo asmeniškai turima tapatybės patvirtinimo priemone – dar 2020 m. birželio 6 d. paties pareiškėjo susikurta paskyra *Smart-ID Basic*.

Bankas pažymi, kad apgaulė, dėl kurios pareiškėjas prašė atšaukti Operacijas, pasireiškė ne dėl paties pareiškėjo duoto sutikimo, o dėl laukiamo rezultato, t. y. pareiškėjas rado interneto nuorodą ir patikėjo, kad galima susigražinti lėšas už jo asmens duomenų naudojimą įvairiuose puslapiuose, todėl suvedė ne tik Kortelės ir savo asmens duomenis, bet ir savo valią papildomai patvirtino prisijungdamas prie interneto banko, tikėdamasis vėliau gauti lėšų. Atsižvelgiant į tai, kad, banko teigimu, Operacijoms taikomo autorizavimo proceso metu pareiškėjo, kaip mokėtojo ir Kortelės naudotojo, tapatybė buvo patvirtinta taikant griežtą tapatybės nustatymo procesą, bankas neturi jokių galimybių Operacijų ginčyti tarptautine tvarka tuo pagrindu, kad ne pareiškėjas įvykdė Operacijas.

Bankas teigia, kad tretieji asmenys už pareiškėją Operacijų neįvykdė, sutikimą įvykdyti Operacijas davė pats pareiškėjas, nors mano, kad laiku kreipėsi į banką dėl Operacijų atšaukimo, kai bankas dar turėjo galimybes sustabdyti lėšų pervedimą gavėjams. Atsiliepime pažymima, kad pagal Lietuvos Respublikos mokėjimų įstatymą mokėtojas neturi galimybių pakeisti savo sprendimo po to, kai jo inicijuotos mokėjimo operacijos autorizavimo procesas užbaigtas, todėl bankas mokėtojų prašymus atšaukti mokėjimo operacijas vykdo tik tuomet, kai tokią galimybę turi. Atsiliepime nurodoma, kad mokėjimo kortele atliktos operacijos, kurių bankas neprivalo kompensuoti mokėtojui pagal Mokėjimų įstatymą, gali būti ginčijamos tik tarptautinių mokėjimo kortelių organizacijų nustatyta tvarka (angl. *chargeback*). Bankas paaiškino, kad atliekant atsiskaitymo mokėjimo kortelėmis operacijas lėšos nėra pervedamos tiesiogiai lėšų gavėjui: per tarptautinę mokėjimo kortelių organizacijos sistemą gavęs informaciją apie kortelės naudotojo sutikimą ir operacijos detales, bankas rezervuoja operacijos sumą su kortele susietoje sąskaitoje, o šios lėšos nurašomos tuomet, kai iš sistemos gaunama informacija (finansinis patvirtinimas), kad gavėjas jau pranešė savo mokėjimo paslaugų teikėjui apie operaciją ir jo mokėjimo paslaugų teikėjas jau nurašė atitinkamos operacijos sumą iš banko korespondentinės sąskaitos. Taigi, banko teigimu, Operacijų lėšų rezervacijų Sąskaitoje nebuvo įmanoma sustabdyti, kai pareiškėjas kreipėsi į banką, nors bankas matė, kad Operacijų lėšos iš Sąskaitos dar nenurašytos. Bankas teigia, kad dėl pareiškėjo inicijuotų Operacijų patyrė nuostolių, todėl pagrįstai ir teisėtai Operacijų sumas nurašė iš Sąskaitos, kai gavo finansinį patvirtinimą dėl Operacijų sumų nurašymo iš banko korespondentinės sąskaitos. Operacijų rezervacijų panaikinti bankas neturi jokių galimybių, jei gavėjas per savo mokėjimo paslaugų teikėją pats savo iniciatyva neatšaukia Operacijų, kurioms įvykdyti sutikimai buvo duoti iki Kortelės blokavimo. Banko teigimu, jei informacijos apie Operacijų lėšų nurašymą iš banko korespondentinės sąskaitos bankas nebūtų gavęs per 10 kalendorinių dienų, Operacijų sumų rezervacija būtų buvusi panaikinta automatiškai. Kadangi gavėjų mokėjimo paslaugų teikėjai Operacijų sumas nurašė iš banko korespondentinės sąskaitos, bankas mano, kad Operacijų

sumas iš Sąskaitos nurašė pagrįstai ir teisėtai, nepažeisdamas Kortelės sutarties sąlygų (4.6 ir 4.8 papunkčiai). Atsiliepime bankas prašo atimesti pareiškėjo reikalavimą kaip nepagrįstą.

K o n s t a t u o j a m a :

Vadovaujantis Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimu Nr. 03-23 patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių (toliau – Taisyklės) 45 punktu, vartojimo ginčai Lietuvos banke nagrinėjami laikantis rungimosi, ginčų nagrinėjimo operatyvumo, koncentracijos, ekonomiškumo ir bendradarbiavimo principų. Nagrinėdamas ginčą Lietuvos bankas atlieka pateiktų įrodymų vertinimą, kurio pagrindu priimamas sprendimas.

Remiantis kreipimesi ir kartu su juo pateiktuose dokumentuose dėstomomis aplinkybėmis, darytina išvada, kad šalių ginčas kilo dėl banko atsisakymo atšaukti pareiškėjo pateiktus mokėjimo nurodymus įvykdyti Operacijas ir (ar) dėl banko atsisakymo dėl Operacijų inicijuoti lėšų gražinimo procedūrą pagal „MasterCard International“ mokėjimo kortelių organizacijos taisykles.

Dėl piniginių lėšų nurašymo iš pareiškėjo banko Sąskaitos teisėtumo

Mokėjimo paslaugų teikėjų veiklą, mokėjimo paslaugų teikimą, mokėjimo operacijų autorizavimą ir vykdymą, mokėjimo paslaugų vartotojų ir mokėjimo paslaugų teikėjų teises ir pareigas, susijusias su mokėjimo paslaugomis, kai mokėjimo paslaugų teikimas yra verslas, reglamentuoja Mokėjimų įstatymas. Pagal Mokėjimų įstatymo 29 straipsnio 1 dalį, mokėjimo operacija laikoma autorizuota tik tada, kai mokėtojas duoda sutikimą ją įvykdyti. Mokėtojas ir jo mokėjimo paslaugų teikėjas turi susitarti dėl sutikimo davimo formos ir tvarkos. Be to, Mokėjimų įstatymo 38 straipsnyje nustatyta, kad mokėjimo paslaugų teikėjas yra atsakingas mokėjimo paslaugų vartotojui (mokėtojui), jeigu mokėjimo operacija buvo neautorizuota, t. y. mokėjimo paslaugų vartotojas (mokėtojas) tokiai mokėjimo operacijai atlikti nedavė sutikimo.

Pagal ginčo šalių sudarytos Kortelės sutarties bendrųjų sąlygų nuostatas, „naudojantis Kortele, Naudotojas identifikuojamas pagal Naudotojui suteiktas Tapatybės patvirtinimo priemones“ (6.1 papunktis). „Naudotojo Tapatybės patvirtinimo priemonės turi tokią pačią juridinę galią kaip ir Naudotojo, Sutartimi įgalioto Kliento atstovo, parašas, o Banko įvykdytos Operacijos, jei nurodymą pateikė Naudotojas, kurį Bankas identifikavo Sutartyje nustatyta tvarka, ir / arba Operacija yra patvirtinta Naudotojo parašu, yra laikomos pateiktomis Naudotojo ir galioja kaip paties Kliento pateikti nurodymai, išskyrus Mokėjimo sąlygose numatytus atvejus“ (6.3 papunktis). „Tam tikrais atvejais Naudotojas Kortele pateikiamą nurodymą atlikti Operaciją taip pat gali patvirtinti pateikdamas Kortelės duomenis (pvz.: vardas ir pavardė / pavadinimas, Kortelės numeris, jos galiojimo terminas, CVV2/CVC2 kodas (skaitmenys kitoje Kortelės pusėje)) ar Naudotojui nustatytu eiliškumu atliekant tam tikrus veiksmus (pvz.: Kortelės įdėjimas į tam skirtą vietą, konkrečios paslaugos ar prekės užsakymas), kurie jam siūlomi savitarnos atsiskaitymo vietose. Visais šiame punkte numatytais būdais pateiktas nurodymas atlikti Operaciją laikomas tinkamai patvirtintu Naudotojo, toks patvirtinimas laikomas turinčiu tokią pat teisinę galią kaip ir Naudotojo parašas“ (6.4 papunktis).

Nagrinėjant ginčą nustatyta, kad duodamas sutikimą įvykdyti Operacijas pareiškėjas pateikė (suvedė) Kortelės ir savo asmens duomenis. Be to, pareiškėjo, kaip mokėtojo ir Kortelės naudotojo, tapatybė buvo nustatyta, pareiškėjui papildomai prisijungiant prie jam teikiamos banko interneto banko aplinkos naudojantis pareiškėjo asmeniškai turima tapatybės patvirtinimo priemone - paskyra *Smart-ID Basic*. Iš kreipimesi ir kartu su juo pateiktuose dokumentuose dėstomų aplinkybių matyti, kad pats pareiškėjas neginčija aplinkybės, jog Operacijų lėšų gavėjų naudai atliko autorizuotas mokėjimo operacijas, t. y. autorizavo Operacijas su banku Kortelės sutartyje sutarta forma ir tvarka. Taigi šalių ginčo dėl tinkamo Operacijų autorizavimo nėra.

Kortelės sutarties bendrųjų sąlygų 4.6 papunktyje nustatyta, kad „Bankas Kortele pateiktą nurodymą įvykdyti Operaciją pradeda vykdyti nuo tokio nurodymo gavimo momento. Nuo nurodymo pateikimo momento Klientas ir / ar Naudotojas negali disponuoti nurodymui įvykdyti reikalinga lėšų suma, kuri iki lėšų nurašymo dienos yra rezervuojama Sąskaitoje. Bankas lėšas, reikalingas nurodymui įvykdyti, iš Sąskaitos nurašo per vieną Banko darbo dieną, nuo tos dienos, kai iš Kortelę atsiskaitymui priėmusio asmens gauna reikiamą Operacijos Kortele atlikimo patvirtinimą.“

Pagal Mokėjimų įstatymo 46 straipsnį, mokėjimo paslaugų teikėjas privalo užtikrinti, kad po mokėjimo nurodymo gavimo mokėjimo operacijos suma būtų įskaityta į mokėjimo nurodyme

nurodyto gavėjo sąskaitą minėtame straipsnyje nustatytais terminais, o Mokėjimų įstatymo 51 straipsnio 1 dalyje nustatyta mokėjimo paslaugų teikėjo atsakomybė už mokėtojo inicijuotos mokėjimo operacijos neįvykdymą, netinkamą ar pavėluotą įvykdymą.

Iš ginčo byloje turimų duomenų ir nagrinėjant ginčą nustatytų aplinkybių matyti, kad, Operacijų lėšų gavėjų mokėjimo paslaugų teikėjams nurašius Operacijų sumas iš banko korespondentinės sąskaitos, bankas, vadovaudamasis pirmiau minėtos Kortelės sutarties bendrųjų sąlygų 4.6 papunkčio nuostatomis, per minėtame papunktyje nurodytus terminus Operacijų sumas nurašė iš pareiškėjo Sąskaitos.

Aptartos aplinkybės leidžia teigti, kad nagrinėjamu atveju bankas savo, kaip mokėjimo paslaugų teikėjo, įsipareigojimus pareiškėjo inicijuotų mokėjimo operacijų atžvilgiu įvykdė tinkamai – t. y. nepažeisdamas Mokėjimų įstatymo reikalavimų ir šalių sudarytos Kortelės sutarties sąlygų.

Dėl lėšų gražinimo procedūros inicijavimo pagal „MasterCard International“ mokėjimo kortelių organizacijos taisykles

Vertinant pareiškėjo kreipimesi dėstomas aplinkybes, teigtina, kad, pareiškėjo manymu, bankas nepagrįstai atsisako tarpininkauti dėl Operacijų lėšų gavėjams pervestų lėšų gražinimo pagal „MasterCard International“ mokėjimo kortelių organizacijos nustatytas taisykles.

Atsižvelgiant į tai, svarbu pažymėti, kad papildomos galimybės kortelės turėtoji susigražinti pinigines lėšas tų mokėjimo operacijų, kurios yra tinkamai autorizuotos, nustatytos „MasterCard International“ mokėjimo kortelių organizacijos taisyklėse ir nei Lietuvos Respublikos teisės aktai, nei Europos Sąjungos teisės aktai nereglamentuoja, kokiomis sąlygomis turi būti vykdomos tokios lėšų gražinimo procedūros. Taigi banko veiksmai, ginčijant autorizuotas mokėjimo operacijas, reglamentuoti pirmiau minėtose „MasterCard International“ taisyklėse, kuriose nustatyti atvejai ir tvarka, pagal kurią bankas, gavęs kliento prašymą, gali kreiptis į „MasterCard International“ mokėjimo kortelių organizaciją dėl lėšų gražinimo procedūros taikymo.

Bankas, motyvuodamas savo sprendimą neinicijuoti lėšų gražinimo procedūros pagal „MasterCard International“ mokėjimo kortelių organizacijos taisykles, nurodė, kad lėšų gražinimo procedūrą dėl sukčiavimo bankas – mokėjimo kortelės išleidėjas, gali inicijuoti vieninteliu „MasterCard International“ nurodytu kodu, kurio pagrindinė ir privaloma sąlyga – kortelės turėtojas tokioje operacijoje nedalyvavo. Įvertinus banko nurodytas „MasterCard International“ mokėjimo kortelių organizacijos taisyklių nuostatas, darytina išvada, kad šios nuostatos nenustato mokėjimo kortelę išleidusio banko teisės inicijuoti lėšų gražinimo procedūros sukčiavimo atveju, kai mokėjimo kortelės turėtojas mokėjimo operaciją mokėjimo kortele patvirtina – t. y. autorizuoja su mokėjimo kortelės išleidinėju (šiuo atveju – banku) sutartu būdu ir forma. Įvertinus nurodytas aplinkybes, konstatuotina, kad bankas, nepradėdamas autorizuotų Operacijų ginčijimo procedūros, nepažeidė „MasterCard International“ prekės ženklo tarptautinės mokėjimo kortelių organizacijos nurodymų, todėl nėra pagrindo rekomenduoti bankui inicijuoti lėšų gražinimo procedūrą dėl pareiškėjo tinkamai autorizuotų Operacijų².

Dėl ginčijamų mokėjimo operacijų lėšų gražinimo

Vadovaujantis Mokėjimų įstatymo 44 straipsnio 1 dalimi, mokėjimo paslaugų vartotojas negali atšaukti mokėjimo nurodymo po to, kai jį gauna mokėtojo mokėjimo paslaugų teikėjas, išskyrus šiame straipsnyje nustatytas išimtis. Minėto Mokėjimų įstatymo straipsnio 4 dalyje taip pat nustatyta, kad, pasibaigus 1 dalyje nurodytam laikotarpiui, mokėjimo nurodymas gali būti atšauktas tik tuo atveju, kai dėl to susitaria mokėjimo paslaugų vartotojas ir atitinkamas mokėjimo paslaugų teikėjas, o šio straipsnio 2 dalyje numatytais atvejais būtinas ir gavėjo sutikimas. Mokėjimo paslaugų teikėjas gali imti komisinį atlyginimą už mokėjimo nurodymo atšaukimą, jeigu tai numatyta bendrojoje sutartyje. Be to, pagal ginčo šalių susitarimo – Kortelės sutarties bendrųjų sąlygų 4.8. papunktį, „Kortele pateiktas nurodymas atlikti Operaciją yra neatšaukiamas, išskyrus atvejus, kai šalys yra susitarę kitaip ir Bankas dar nėra įvykdęs pateikto nurodymo ar Bankas nėra įsipareigojęs prieš trečiuosius asmenis įvykdyti Naudotojo pateiktą nurodymą atlikti Operaciją.“ Taigi, pasibaigus Mokėjimų įstatymo 44 straipsnio 1 dalyje nurodytam terminui, mokėjimo nurodymas gali būti atšauktas tik dėl to susitarus vartotojui ir jo mokėjimo paslaugų teikėjui, todėl nurodytos galimybės įtvirtinimas Mokėjimų įstatyme neturėtų

² <https://www.mastercard.us/content/dam/mccom/global/documents/chargeback-guide.pdf>, „Fraud-related Chargebacks“, 92 psl.

„Fraud-related

būti vertinamas kaip priverstinis lėšų gražinimas mokėtojai, esant jo atitinkamam prašymui (pasibaigus 44 straipsnio 1 dalyje nurodytam terminui).

Kaip paaiškino atsiliepime Lietuvos bankui, bankas, vadovaudamasis Mokėjimų įstatymo 44 straipsnio 4 dalimi, teikia tik mokamą kredito pervedimų atšaukimo paslaugą, tačiau mokėjimo operacijoms, atliktoms mokėjimo kortele, tokia mokama paslauga nėra teikiama. Bankas nurodė, kad mokėjimo kortele atliktos operacijos, kurių bankas neprivalo mokėtojai kompensuoti pagal Mokėjimų įstatymą, gali būti ginčijamos tik tarptautinių mokėjimo kortelių organizacijų nustatyta tvarka. Vis dėlto iš nagrinėjant ginčą nustatytų aplinkybių matyti, kad pareiškėjo inicijuoti ir tinkamai autorizuoti mokėjimo nurodymai įvykdyti Operacijas buvo atlikti naudojantis pareiškėjui banko išduota („Debit MasterCard“) Kortele, dėl jų bankas, kaip minėta pirmiau, neturėjo pareigos inicijuoti lėšų gražinimo procedūros pagal „MasterCard International“ mokėjimo kortelių organizacijos taisykles. Kaip matyti iš banko pateiktų paaiškinimų, pirmiau analizuotų Mokėjimų įstatymo nuostatų ir šalių susitarimo sąlygų, šių pareiškėjo inicijuotų ir tinkamai autorizuotų Operacijų ginčyti (t. y. prašyti mokėjimo nurodymus įvykdyti Operacijas atšaukti) kitu keliu galimybių nėra, kaip ir nėra jokio teisinio pagrindo rekomenduoti bankui, tinkamai (t. y. laikantis šalių susitarimo sąlygų ir teisės aktų reikalavimų) įvykdžiusiam pareiškėjo autorizuotam Operacijas, jų lėšas pareiškėjui gražinti, pareiškėjui supratus, kad Operacijas inicijavo ir autorizavo dėl trečiųjų asmenų apgaulės.

Todėl, įvertinus visa tai, kas išdėstyta pirmiau, darytina išvada, kad pareiškėjo bankui keliamas reikalavimas gražinti pareiškėjui Operacijų lėšas yra atmestinas kaip nepagrįstas.

Remdamasis tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimo Nr. 03-23 „Dėl Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių patvirtinimo“ 2 punktu ir šiuo nutarimu patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 59.3 papunkčiu, n u s p r e n d ž i u:

Atmesti pareiškėjo X. X. reikalavimą.

Lietuvos banko sprendimas dėl ginčo esmės yra rekomendacinio pobūdžio ir teismui neskundžiamas. Vartotojui ir finansų rinkos dalyviui išlieka teisė dėl ginčo sprendimo kreiptis į teismą arba kitą ginčų nagrinėjimo instituciją įstatymų nustatyta tvarka. Kreipimasis į teismą po Lietuvos banko sprendimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas šio sprendimo apskundimu.

Direktorius

Arūnas Raišutis