



**LIETUVOS BANKO
PRIEŽIŪROS TARNYBOS
FINANSINIŲ PASLAUGŲ IR RINKŲ PRIEŽIŪROS DEPARTAMENTO
DIREKTORIUS**

**SPRENDIMAS
DĖL X.X. IR BANKO „SWEDBANK“, AB, GINČO NAGRINĖJIMO**

2020 m. rugsėjo 9 d. Nr. V 2020/(21.27.E-2101)-242-365
Vilnius

Lietuvos bankas gavo X.X. (toliau – pareiškėjas) kreipimąsi, kuriuo prašoma išnagrinėti tarp pareiškėjo ir banko „Swedbank“, AB, (toliau – bankas) kilusį ginčą.

N u s t a t y t a:

2015 m. balandžio 22 d. tarp pareiškėjo ir banko sudaryta fizinio asmens sąskaitos sutartis (toliau – Sutartis), kuria vadovaudamasis bankas pareiškėjui atidarė banko sąskaitą. Sutarties 10.2 papunktyje nurodyta, kad banko bendrosios sąlygos, mokėjimo sąlygos ir įkainiai yra neatskiriama Sutarties dalis.

2020 m. kovo 12 d. 13:10:37 val. pareiškėjas jo vardu banke atidarytoje sąskaitoje, naudodamasis banko interneto banko paslauga bei turima tapatybės patvirtinimo priemone, davė sutikimą bankui įvykdyti tarptautinį kredito pervedimą SEPA (suma – 598 Eur).

Bankas tą pačią dieną, t. y. 2020 m. kovo 12 d. 13:25:43 val., mokėjimo nurodymą išsiuntė gavėjo mokėjimo paslaugų teikėjui.

2020 m. kovo 12 d. 22:07:02 val. pareiškėjas interneto banke pateikė prašymą atšaukti mokėjimo nurodymą ir prašyme prie papildomos informacijos nurodė: „Atšaukite prašau šitą pavidimą. Pinigai buvo pervesti sukčiams.“

2020 m. kovo 13 d. 08:37:44 val. bankas interneto banko žinute pateikė atsakymą pareiškėjui į jo prašymą, nuroydamas, kad pareiškėjo pateiktas mokėjimo nurodymas jau yra išsiųstas gavėjo bankui, todėl jo atšaukti jau nėra galimybės. Žinutėje buvo nurodyta, kad bankas gali suteikti tik pavidimo atšaukimo paslaugą, tačiau bankas negali garantuoti, kad pavidimą pavyks atšaukti, o pavidimo atšaukimo paslauga pagal galiojančius banko paslaugų ir operacijų įkainius kainuoja 43,44 Eur, taip pat taikomi užsienio banko nustatyti mokesčiai.

2020 m. kovo 13 d. 08:48:46 val. interneto banko žinute pareiškėjas nurodė, kad su pavidimo atšaukimo paslaugos sąlygomis sutinka. Atsižvelgdamas į tai, bankas 2020 m. kovo 13 d. 08:57:57 val. išsiuntė prašymą gavėjo mokėjimo paslaugų teikėjui dėl mokėjimo nurodymo atšaukimo.

Nesulaukęs atsakymo iš gavėjo mokėjimo paslaugų teikėjo, 2020 m. kovo 31 d. bankas pakartojai gavėjo mokėjimo paslaugų teikėjui prašymą atšaukti pareiškėjo mokėjimo nurodymą ir 2020 m. balandžio 1 d. gavo atsakymą, kad pavidimo lėšų nėra galimybės gražinti. Tą pačią dieną užsienio banko atsakymas pareiškėjui buvo pateiktas interneto banko žinute ir iš pareiškėjo sąskaitos banke nurašytas 43,44 Eur dydžio mokestis už pavidimo atšaukimo paslaugą.

2020 m. balandžio 9 d. raštu Nr. (*duomenys neskelbtini*) bankas pateikė atsakymą pareiškėjui į jo 2020 m. kovo 24 ir 25 d. kreipimuisi interneto banko žinutėmis ir telefonu dėl mokėjimo nurodymo atšaukimo aplinkybių.

Pareiškėjas ginčija banko veiksmus, vykdant pareiškėjo prašymą atšaukti mokėjimo nurodymą ir pritaikant komisinį mokestį už suteiktą pavidimo atšaukimo paslaugą. Kreipimesi Lietuvos bankui pareiškėjas nurodo, kad 2020 m. kovo 12 d. *Telegram* programėleje bendravo su asmeniu, siūliu siūlyti prekes. Tą pačią dieną pareiškėjas nurodo pateikęs bankui įvykdyti mokėjimo nurodymą pervesti 598 Eur iš jo sąskaitos banke į asmens, siūliusio prekes, sąskaitą užsienio banke. Pareiškėjas teigia, supratęs, kad buvo apgautas, tos pačios dienos vakare kreipėsis į banką dėl pateikto mokėjimo nurodymo atšaukimo. Kreipimesi teigė, kad po kelių savaičių gavo banko atsakymą, kuriame buvo nurodyta, kad pinigai negali būti

gražinti, o už suteiktą paslaugą dar bus nuskaičiuotas 43,44 Eur mokestis. Pareiškėjo vertinimu, pagal banko mokėjimo paslaugų teikimo sąlygas bankas kredito pervedimą į užsienio banką turi atlikti per 2 darbo dienas, jei mokėjimo nurodymas pateikiamas iki 22 val. Kadangi mokėjimo nurodymas buvo pateiktas ir atšauktas tą pačią dieną, pareiškėjo nuomone, bankas turėjo turėti galimybių jį atšaukti, todėl priešingi banko veiksmai vertintini kaip aplaidumas. Kreipimesi pareiškėjas prašo rekomenduoti bankui gražinti kredito pervedimo lėšas (598 Eur) ir pritaikytą pervedimo atšaukimo paslaugos mokestį (43,44 Eur), kurių bendra suma – 641,44 Eur.

Bankas nesutinka tenkinti pareiškėjo reikalavimo. Atsiliepime pažymima, kad nors pareiškėjas teigia, jog bankas nesiėmė visų priemonių pareiškėjo teisėms apsaugoti, tačiau nedetalizuoja, kokių veiksmų bankas galėjo imtis, bet nesiėmė. Bankas nurodo, kad pareiškėjui 2020 m. kovo 13 d. ir 2020 m. balandžio 9 d. atsakymuose buvo išsamiai paaiškinta, kad nei šalių sudaryta Sutartis, nei įstatymai nenustato jokių garantijų dėl įvykdytos autorizuotos mokėjimo operacijos sumos gražinimo. Teisės aktuose, pareiškėjo su banku sudarytoje Sutartyje ir elektroninių paslaugų teikimo sutartyje bei jų neatskiriama dalimi esančiose banko mokėjimo paslaugų teikimo sąlygose nustatytas mokėjimo operacijos neatsaukiamumo momentas – mokėtojo sutikimas atlikti mokėjimo operaciją negali būti atšauktas po to, kai mokėjimo nurodymą gauna bankas, išskyrus banko mokėjimo paslaugų teikimo sąlygose numatytus atvejus. Taigi, banko teigimu, pareiškėjas neturėjo teisės atšaukti mokėjimo nurodymo po to, kai jį gavo bankas, o pervedimo atšaukimo paslauga teikiama, tik bankui sutikus. Nesant gavėjo sutikimo, gavėjo mokėjimo paslaugų teikėjas neturi teisės nurašyti pervedimo lėšų iš gavėjo sąskaitos, todėl pervedimo lėšos nebuvo gražintos pareiškėjui. Bankas pažymi, kad pervedimo atšaukimo paslauga yra mokama ir teisę imti mokestį už šią paslaugą bankui suteikia teisės aktai, o sąlygos ir mokestis skelbiami viešai banko interneto svetainėje. Bankas atkreipia dėmesį, kad 2020 m. kovo 13 d. interneto banko žinutėje teiktame atsakyme pareiškėjui buvo nurodytos pervedimo atšaukimo paslaugos teikimo ir lėšų gražinimo sąlygos, pažymint, kad pervedimo atšaukimo mokestis pareiškėjui bus pritaikytas bet kuriuo atveju. Bankas mano, kad pareiškėjas sutiko ne tik su paslaugos mokesčiu, bet ir su tuo, kad bankas, teikdamas pervedimo atšaukimo paslaugą, negali garantuoti sėkmingo pareiškėjui rezultato. Atsiliepime pažymima, kad pareiškėjas nagrinėjamu atveju davė mokėjimo nurodymą atlikti kredito pervedimą SEPA, t. y. pareiškėjas pateikė mokėjimo nurodymą pervesti pinigų sumą eurais į gavėjo sąskaitą, nurodytą IBAN formatu ir esančią nors ir užsienio valstybėje, tačiau mokėjimo įstaigoje, esančioje Europos Sąjungoje arba Europos ekonominėje erdvėje. Bankas nurodo, kad toks kredito pervedimas banko įkainiuose ir paslaugų teikimo sąlygose yra įvardijamas kaip SEPA (bendros mokėjimų erdvės eurais) standartus atitinkantis kredito pervedimas. Toks mokėjimo nurodymas išsiunčiamas ir į gavėjo banko sąskaitą įskaitomas tą pačią banko darbo dieną. Atsižvelgdamas į tai, bankas mano nepažeidęs nei teisės aktų reikalavimų, nei paslaugų teikimo sąlygų, pagal kurias vėliausias mokėjimo paslaugos įvykdymo terminas yra ne vėliau kaip iki kitos darbo dienos pabaigos. Kadangi pareiškėjas į banką dėl pervedimo atšaukimo paslaugos kreipėsi jau po to, kai jo tinkamai autorizuotas mokėjimo nurodymas buvo išsiųstas iš banko, o su gavėjo mokėjimo paslaugų teikėjo atsakymu pareiškėjas buvo supažindintas nedelsiant, bankas mano, kad tinkamai suteikė tiek pervedimo, tiek pervedimo atšaukimo paslaugą, todėl prašo pareiškėjo reikalavimo netenkinti.

K o n s t a t u o j a m a :

Vadovaujantis Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimu Nr. 03-23 patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 45 punktu, vartojimo ginčai Lietuvos banke nagrinėjami laikantis rungimosi, ginčų nagrinėjimo operatyvumo, koncentracijos, ekonomiškumo ir bendradarbiavimo principų. Nagrinėdamas ginčą Lietuvos bankas atlieka pateiktų įrodymų vertinimą, kurio pagrindu priimamas sprendimas.

Remiantis prašyme ir kartu su juo pateiktuose dokumentuose dėstomomis aplinkybėmis, darytina išvada, kad ginčas tarp šalių kilo dėl mokėjimo nurodymo atšaukimo aplinkybių ir banko pritaikyto pervedimo atšaukimo mokesčio. Pareiškėjas teigia, kad mokėjimo nurodymą atšaukė anksčiau, nei skelbiama viešai banko mokėjimo paslaugų teikimo sąlygose, todėl pagrįstai galėjo tikėtis, kad kreipiantis tą pačią dieną iki 22 val. mokėjimo nurodymą bus galima atšaukti. Pareiškėjas taip pat nesutinka su banko pritaikytu mokesčiu už pervedimo atšaukimo paslaugą. Bankas savo ruožtu mano, kad tinkamai laikėsi šalių sudarytoje Sutartyje ir teisės aktuose jam, kaip mokėjimo paslaugų teikėjui, nustatytų reikalavimų, todėl

nėra pagrindo tenkinti pareiškėjo reikalavimo.

Dėl pareiškėjo inicijuotos mokėjimo operacijos įvykdymo terminų

Mokėjimo paslaugų teikėjų veiklą, mokėjimo paslaugų teikimą, mokėjimo operacijų autorizavimą ir vykdymą, mokėjimo paslaugų vartotojų ir mokėjimo paslaugų teikėjų teises ir pareigas, susijusias su mokėjimo paslaugomis, kai mokėjimo paslaugų teikimas yra verslas, reglamentuoja Lietuvos Respublikos mokėjimų įstatymas. Pagal Mokėjimų įstatymo 29 straipsnio 1 dalį, mokėjimo operacija laikoma autorizuota tik tada, kai mokėtojas duoda sutikimą ją įvykdyti. Mokėtojas ir jo mokėjimo paslaugų teikėjas turi susitarti dėl sutikimo davimo formos ir tvarkos. Be to, Mokėjimų įstatymo 38 straipsnyje nustatyta, kad mokėjimo paslaugų teikėjas yra atsakingas mokėjimo paslaugų vartotojui (mokėtojui) tuo atveju, jeigu mokėjimo operacija buvo neautorizuota, t. y. mokėjimo paslaugų vartotojas (mokėtojas) tokiai mokėjimo operacijai atlikti nedavė sutikimo. Remiantis kreipimesi ir kartu su juo pateiktuose dokumentuose dėstomomis aplinkybėmis, darytina išvada, kad pareiškėjas neginčija, jog prekes siūliusio asmens naudai atliko autorizuotą mokėjimo operaciją, t. y. autorizavo pateiktą vykdyti mokėjimo operaciją su banku sutarta forma ir tvarka. Taigi ginčo tarp šalių dėl tinkamo ginčijamos mokėjimo operacijos autorizavimo nėra.

Pagal Mokėjimų įstatymo 46 straipsnį, mokėjimo paslaugų teikėjas privalo užtikrinti, kad po mokėjimo nurodymo gavimo mokėjimo operacijos suma būtų įskaityta į mokėjimo nurodyme nurodyto gavėjo sąskaitą minėtame straipsnyje nustatytais terminais, o Mokėjimų įstatymo 51 straipsnio 1 dalyje nustatyta mokėjimo paslaugų teikėjo atsakomybė už mokėtojo inicijuotos mokėjimo operacijos neįvykdymą, netinkamą ar pavėluotą įvykdymą. Ginčo nagrinėjimo metu buvo nustatyta, kad pareiškėjo ginčijama mokėjimo operacija yra SEPA (angl. *Single Euro Payments Area*) – bendros mokėjimų erdvės eurais reikalavimus¹ atitinkantis kredito pervedimas, t. y. pareiškėjas bankui pateikė mokėjimo nurodymą atlikti kredito pervedimą eurais į gavėjo sąskaitą mokėjimo įstaigoje, esančioje Europos Sąjungoje arba Europos ekonominėje erdvėje. Atsižvelgiant į tai, pažymėtina, kad, pagal Mokėjimų įstatymo 46 straipsnio 1 dalį, mokėtojo mokėjimo paslaugų teikėjas turi užtikrinti, kad po mokėjimo nurodymo gavimo momento mokėjimo operacijos eurais, vykdomos Lietuvos Respublikoje ir į kitas valstybes nares, suma būtų įskaityta į gavėjo mokėjimo paslaugų teikėjo sąskaitą *ne vėliau* kaip iki kitos darbo dienos pabaigos, išskyrus šio straipsnio 3 dalyje nustatytą atvejį. Šis laikotarpis gali būti pratęstas viena darbo diena, kai mokėjimo operacija yra inicijuojama popieriniu dokumentu.

Ginčo šalių sudarytos Sutarties 4.1 papunktyje nustatyta, kad bankas įsipareigoja pareiškėjo pateiktus nurodymus įvykdyti įstatymuose, mokėjimo sąlygose ir įkainiuose nustatytais terminais. Remiantis banko įkainiuose pateikiama informacija², kredito pervedimas SEPA išsiunčiamas ir į gavėjo banko sąskaitą įskaitomas per vieną darbo dieną. Be to, banko interneto svetainėje skelbiamoje informacijoje apie tarptautinius mokėjimo pervedimus nurodoma, kad „europiniai mokėjimai“ yra tarptautiniai mokėjimai eurais į Europos Sąjungos šalis bei Islandiją, Lichtenšteiną, Norvegiją ir Šveicariją ir „tai standartizuoti, SEPA (angl. *Single Euro Payments Area, SEPA*) – bendros mokėjimų erdvės eurais – standartus atitinkantys kreditiniai mokėjimai, mokesčiai mokami dalimis (SHA), privaloma nurodyti gavėjo banko SWIFT (BIC) kodą ir gavėjo sąskaita IBAN formatu. Šie pavedimai išsiunčiami ir į gavėjo sąskaitą įskaitomi *per vieną banko darbo dieną*.“³

Iš ginčo šalių pateiktų duomenų ir juos patvirtinančių įrodymų nustatyta, kad 2020 m. kovo 12 d. 13:10:37 val. pareiškėjas jo vardu banke atidarytoje sąskaitoje pateikė mokėjimo nurodymą bankui įvykdyti tarptautinį kredito pervedimą SEPA (suma – 598 Eur), o 2020 m. kovo 12 d. 13:25:43 val. bankas pareiškėjo pateiktą mokėjimo nurodymą išsiuntė gavėjo mokėjimo paslaugų teikėjui. Taigi, vadovaujantis nustatytais aplinkybėmis, teigtina, kad bankas savo, kaip mokėjimo paslaugų teikėjo, įsipareigojimus atlikdamas pareiškėjo inicijuotą mokėjimo operaciją įvykdė tinkamai – t. y. **per** Mokėjimų įstatymo ir šalių sudarytos Sutarties (ją sudarančių dokumentų) sąlygose nustatytus terminus įvykdė pareiškėjo pateiktą mokėjimo nurodymą atlikti 598 Eur kredito pervedimą. Sutiktina su banko atsiliepime išdėstyta pozicija, kad tiek Mokėjimų įstatymo, tiek šalių sudarytos Sutarties sąlygose nustatytas vėliausias

¹ 2012 m. kovo 14 d. Europos Parlamento ir Tarybos reglamentas (ES) Nr. 260/2012, kuriuo nustatomi kredito pervedimų ir tiesioginio debeto operacijų eurais techniniai ir komerciniai reikalavimai ir iš dalies keičiamas Reglamentas (EB) Nr. 924/2009.

² <https://www.swedbank.lt/private/home/more/pricesrates/pricelist#payment-transfers-in-eur>

³ <https://www.swedbank.lt/private/d2d/payments2/international/new#EuropeanPayment>

aptariamoms mokėjimo paslaugoms įvykdymo terminas, tačiau jokia būdu nėra apribota mokėjimo paslaugų teikėjo prievolė įvykdyti prievolę (atlikti kredito pervedimą) tik per vėliausią leistiną jos įvykdymo terminą.

Dėl mokėjimo nurodymo atšaukimo

Vadovaujantis Mokėjimų įstatymo 44 straipsnio 1 dalimi, mokėjimo paslaugų vartotojas negali atšaukti mokėjimo nurodymo po to, kai jį gauna mokėtojo mokėjimo paslaugų teikėjas, išskyrus šiame straipsnyje nustatytas išimtis. Minėto Mokėjimų įstatymo straipsnio 4 dalyje taip pat nustatyta, kad, pasibaigus 1 dalyje nurodytam laikotarpiui, mokėjimo nurodymas gali būti atšauktas tik tuo atveju, kai dėl to susitaria mokėjimo paslaugų vartotojas ir atitinkamas mokėjimo paslaugų teikėjas, o šio straipsnio 2 dalyje numatytais atvejais būtinas ir gavėjo sutikimas. Mokėjimo paslaugų teikėjas gali imti komisinį atlyginimą už mokėjimo nurodymo atšaukimą, jeigu tai numatyta bendrojoje sutartyje. Taigi, pasibaigus Mokėjimų įstatymo 44 straipsnio 1 dalyje nurodytam terminui, mokėjimo nurodymas gali būti atšauktas tik dėl to susitarus vartotojui ir jo mokėjimo paslaugų teikėjui, todėl nurodytos galimybės (t. y. mokėjimo nurodymo atšaukimo) įtvirtinimas Mokėjimų įstatyme neturėtų būti vertinamas kaip priverstinis lėšų grąžinimas mokėtojui, esant jo atitinkamam prašymui (pasibaigus 44 straipsnio 1 dalyje nurodytam terminui).

GINČO ŠALIŲ SUTARTĮ sudarančių Banko mokėjimo paslaugų teikimo sąlygų 3.3.5 papunktyje taip pat nustatyta, kad „3.3.5. Klientas (Mokėtojas) bet kuriuo metu iki Sąlygų 3.3.6 punkte nustatyto neatšaukiamumo momento gali panaikinti Sutikimą. Sutikimas įvykdyti kelias Mokėjimo operacijas taip pat gali būti panaikintas, ir tokiu atveju visos šiuo Sutikimu patvirtintos Mokėjimo operacijos laikomos neautorizuotomis. Apie Sutikimo panaikinimą Klientas privalo pranešti Bankui raštu ar kitu Bankui priimtiniu būdu.“ Banko mokėjimo paslaugų teikimo sąlygų 3.3.6.1. papunktyje, be kita ko, nurodyta, kad „mokėjimo nurodymas negali būti atšauktas po to, kai jį gauna Bankas, išskyrus Sąlygose numatytus atvejus“, o 3.3.7. papunktyje nustatyta, kad „bankas turi teisę imti įkainiuose nustatyto dydžio Komisinį atlyginimą už Mokėjimo nurodymo atšaukimą.“

Pažymėtina, kad apie banko teikiamą pavedimo atšaukimo paslaugą ir už šios paslaugos teikimą taikomą komisinį atlyginimą pareiškėjas taip pat buvo informuotas banko 2020 m. kovo 13 d. interneto banko žinute, joje nurodyta ir tai, kad bankas negali garantuoti, kad, teikiant pavedimo atšaukimo paslaugą, pavedimą tikrai pavyks atšaukti. Tos pačios dienos interneto banko žinutėje pareiškėjas nurodė, kad su pavedimo atšaukimo sąlygomis sutinka. 2020 m. balandžio 1 d. gavęs gavėjo mokėjimo paslaugų teikėjo atsakymą, kad pavedimo lėšų nėra galimybės grąžinti, bankas tą pačią dieną šį užsienio banko atsakymą pateikė pareiškėjui interneto banko žinute, o iš pareiškėjo sąskaitos banke buvo nurašytas 43,44 Eur komisinis mokestis už pavedimo atšaukimo paslaugą.

Įvertinus pirmiau nustatytas aplinkybes, darytina išvada, kad bankas tinkamai vykdė Mokėjimų įstatymo reikalavimus ir šalių Sutartyje (ją sudarančiuose dokumentuose) nustatytas pareigas: pareiškėjo pateiktą mokėjimo nurodymą įvykdė per Mokėjimų įstatyme ir Sutartyje nustatytus terminus, o mokėjimo nurodymą gavus bankui ir gavėjo mokėjimo paslaugų teikėjui, bankas neturėjo pareigos (tam būtinas pareiškėjo, kaip mokėtojo, ir banko, kaip jo mokėjimo paslaugų teikėjo, susitarimas) ir teisės (nesant gavėjo sutikimo) įvykdyti pareiškėjo prašymo jį atšaukti, nes Mokėjimų įstatyme ir Sutartyje nustatytas mokėjimo nurodymo atšaukimo momentas jau buvo praėjęs. Nustatytos aplinkybės taip pat leidžia daryti išvadą, kad bankas tinkamai bendradarbiavo su pareiškėju, jam siekiant atšaukti mokėjimo nurodymą, tinkamai informavo pareiškėją apie teikiamos pavedimo atšaukimo paslaugos sąlygas ir įkainius, su kuriais, kaip patvirtina ginčo byloje esantys įrodymai (pareiškėjo interneto banko žinutė), pareiškėjas sutiko. Todėl, atsižvelgiant į visa tai, kas išdėstyta pirmiau, darytina išvada, kad pareiškėjo reikalavimas rekomenduoti bankui grąžinti kredito pervedimo lėšas (598 Eur) ir pritaikytą pavedimo atšaukimo paslaugos mokestį (43,44 Eur), kurių bendra suma – 641,44 Eur, atmestinas kaip nepagrįstas.

Remdamasis tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimo Nr. 03-23 „Dėl Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių patvirtinimo“ 2 punktu ir šiuo nutarimu patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 59.3 papunkčiu, n u s p r e n d ž i u:

Atmesti pareiškėjo X.X. reikalavimą.

Lietuvos banko sprendimas dėl ginčo esmės yra rekomendacinio pobūdžio ir teismui neskundžiamas. Vartotojui ir finansų rinkos dalyviui išlieka teisė dėl ginčo sprendimo kreiptis į teismą arba kitą ginčų nagrinėjimo instituciją įstatymų nustatyta tvarka. Kreipimasis į teismą po Lietuvos banko sprendimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas šio sprendimo apskundimu.

Direktorius

Mindaugas Šalčius