



**LIETUVOS BANKO  
PRIEŽIŪROS TARNYBOS  
FINANSINIŲ PASLAUGŲ IR RINKŲ PRIEŽIŪROS DEPARTAMENTO  
DIREKTORIUS**

**SPRENDIMAS  
DĖL A. J. IR AB „LIETUVOS DRAUDIMAS“ GINČO NAGRINĖJIMO**

2017 m. gruodžio 6 d. Nr. 242-518  
Vilnius

Lietuvos bankas gavo A. J. (toliau – pareiškėjas) kreipimąsi, kuriuo pareiškėjas prašė išnagrinėti tarp jo ir AB „Lietuvos draudimas“ (toliau – draudikas) kilusį ginčą.

N u s t a t y t a:

2016 m. kovo 10 d. remonto įmonė UAB „Klaipėdos Melga“ tarp šios remonto įmonės ir draudiko sudarytos Verslo civilinės atsakomybės draudimo sutarties (*duomenys neskelbtini*) pagrindu draudikui pateikė pranešimą apie 2016 m. kovo 10 d. įvykį, kurio metu buvo sugadinta pareiškėjui priklausanti transporto priemonė „BMW850“. Remiantis UAB „Klaipėdos Melga“ draudikui pateiktais paaiškinimais, nustatyta, kad šios remonto įmonės darbuotojas, siekdamas „patikrinti transporto priemonės „BMW850“ padangą, įvažiuodamas automobiliu į garažą, užkliudė automobilio dešinės pusės buferį į garažo vartus ir dėl šios priežasties buvo sugadintas transporto priemonės buferis, lempa ir sparnas“.

2016 m. kovo 18 d. buvo atlikta sugadintos transporto priemonės „BMW850“ apžiūra ir sugadinimai užfiksuoti Transporto priemonės techninės apžiūros akte. Transporto priemonės techninės apžiūros akte buvo nurodyta, kad dėl 2016 m. kovo 10 d. įvykio padarytų transporto priemonės „BMW850“ sugadinimų turi būti keičiamas šio automobilio žibintas, taip pat turi būti atliekamas priekinio buferio remontas (nurodytas remonto pobūdis – „dažymas“) ir dešinės pusės priekinio sparno remontas (nurodytas remonto pobūdis – „poliravimas“).

Draudiko ekspertas, vadovaudamasis transporto priemonės „BMW850“ sugadinimų apžiūros duomenimis, apskaičiavo 303,61 Eur draudimo išmoką, atlyginančią žalą, patirtą dėl transporto priemonės „BMW850“ sugadinimo 2016 m. kovo 10 d. įvykio metu.

Pareiškėjas, nesutikdamas su draudiko apskaičiuotos draudimo išmokos dydžiu, nurodė, kad draudiko ekspertas 2016 m. kovo 18 d. atliktos sugadintos transporto priemonės „BMW850“ apžiūros metu užfiksavo ne visus šio automobilio sugadinimus. Pareiškėjo teigimu, „transporto priemonės dešinė pusė yra pastumta atgal, apie 2 cm. Tai reiškia, kad yra sugadintas ne tik buferis, bet ir automobilio priekinės dalys, prie kurių yra pritvirtintas buferis.“ Pareiškėjas nurodė, kad draudikas neįvertino pareiškėjo draudiko darbuotojai elektroniniu paštu išsiųstų nuotraukų, kuriose yra užfiksuotas „automobilio buferio pasislinkimas sparno atžvilgiu“ ir kurios patvirtina, kad transporto priemonės „BMW850“ sugadinimų apimtis yra didesnė, nei buvo nustatyta draudiko eksperto 2016 m. kovo 18 d. atliktos transporto priemonės apžiūros metu.

Pareiškėjas taip pat nurodė, kad 2016 m. kovo 10 d. įvykio metu sugadinti transporto priemonės „BMW850“ žibintai „buvo tonuoti gamykloje“ ir po transporto priemonės remonto atlikimo „gali skirtis tonavimo atspalviai“. Pareiškėjas pabrėžė, kad jis nepageidauja, jog automobilio „žibintai būtų skirtingų atspalvių“. Pareiškėjas taip pat ginčijo draudiko sprendimą iš

transporto priemonės „BMW850“ detalių keitimo išlaidų išskaičiuoti 70 procentų detalių nuvertinimo dėl jų nusidėvėjimo dydį.

Draudikas, pateikdamas atsiliepimą dėl pareiškėjo nurodytų aplinkybių, pabrėžė, kad 2016 m. kovo 10 d. įvykio administravimo metu pareiškėjas draudikui nurodė, kad jis nesutinka su nustatyta 303,61 Eur draudimo išmokos dydžiu. Atsižvelgiant į tai, pareiškėjui buvo pasiūlyta atlikti 2016 m. kovo 10 d. įvykio metu transporto priemonei „BMW850“ padarytų sugadinimų remontą, siekiant išvengti ginčų dėl draudimo išmokos dydžio. Draudikas pareiškėjui nurodė, kad transporto priemonės „BMW850“ remonto sąmata prieš šio automobilio remonto atlikimą turi būti suderinta su draudiku.

Draudikas taip pat nurodė, kad, nors su pareiškėju 2016 m. rugsėjo 12 d. pokalbio telefonu metu buvo suderinta, kad jis elektroniniu paštu atsiųs raštišką paaiškinimą, kokie transporto priemonės remonto darbai nebuvo įvertinti, ir pateiks nuotraukas, kuriuose yra užfiksuoti draudiko eksperto neįvertinti automobilio defektai, draudikui nebuvo pateikti nurodyti paaiškinimai ir nuotraukos.

Draudikas pabrėžė, kad jis pagrįstai keičiamoms transporto priemonės detalėms pritaikė 70 procentų nuvertinimą dėl jų nusidėvėjimo, kadangi keičiamų detalių nuvertinimo sąlygas įtvirtina Lietuvos Respublikos susisiekimo ministro 2000 m. balandžio 17 d. įsakymu Nr. 120 ir finansų ministro 2000 m. balandžio 14 d. įsakymu Nr. 101 patvirtintos Kelių transporto priemonių vertinimo instrukcijos (toliau – Instrukcija) nuostatos.

Lietuvos bankui pateikti dokumentai patvirtina, kad draudikas 2016 m. lapkričio 10 d. raštu pareiškėjui pateikė prašymą pateikti pareiškėjo nurodytas nuotraukas, kurios, pareiškėjo teigimu, patvirtina didesnę nei draudiko eksperto nustatytą transporto priemonės sugadinimų apimtį, taip pat prašymą pateikti paaiškinimus apie draudiko eksperto neįvertintus transporto priemonės „BMW850“ remonto darbus. Draudikas taip pat pareiškėjui nurodė, kad jis gali kreiptis į remonto įmonę, kad ji užfiksuotų papildomus transporto priemonės „BMW850“ sugadinimus ir sudarytų remonto sąmatą, kuri prieš atliekant automobilio remontą turi būti suderinta su draudiku.

Draudikas atsiliepime į pareiškėjo kreipimąsi nurodė, kad iki atsiliepimo parengimo dienos draudikas nebuvo gavęs 2016 m. lapkričio 10 d. rašte draudiko prašomos pateikti informacijos, t. y. pareiškėjas draudikui nėra pateikęs papildomų automobilio sugadinimų aplinkybes patvirtinančių nuotraukų arba remonto įmonės, galinčios atlikti transporto priemonės „BMW850“ remontą, sudarytos remonto sąmatos, kurioje būtų užfiksuotos pareiškėjo nurodytų papildomų automobilio sugadinimų išlaidos. Atsižvelgdamas į tai, draudikas nurodė, kad jis neturi pagrindo keisti priimto sprendimo dėl nustatyto 303,61 Eur draudimo išmokos dydžio.

Draudikas pabrėžė, kad pareiškėjas draudikui nėra nurodęs banko sąskaitos, į kurią galėtų būti išmokėta draudiko nustatyta 303,61 Eur draudimo išmoka ir kuri galėtų būti nurodyta UAB „Klaipėdos Melga“, kuriai kyla pareiga pareiškėjui išmokėti 290 Eur Verslo civilinės atsakomybės draudimo sutartyje (*duomenys neskelbtini*) nurodytą besąlyginės išskaitos sumą.

**K o n s t a t u o j a m a:**

Vadovaujantis Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių, patvirtintų Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimu Nr. 03-23 (toliau – Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklės), 45 punktu, vartojimo ginčai Lietuvos banke nagrinėjami laikantis rungimosi, ginčų nagrinėjimo operatyvumo, koncentracijos, ekonomiškumo ir bendradarbiavimo principų. Nagrinėdamas ginčą Lietuvos bankas atlieka pateiktų įrodymų vertinimą ir jo pagrindu priimamas sprendimas.

Atsižvelgiant į ginčo šalių nurodytas aplinkybes, darytina išvada, kad šalių ginčas kyla dėl draudiko apskaičiuotos 303,61 Eur draudimo išmokos, atlyginančios žalą, patirtą dėl transporto priemonės „BMW850“ sugadinimo 2016 m. kovo 10 d. įvykio metu, dydžio.

Vertinant pareiškėjo kreipimąsi nurodytas aplinkybes dėl draudiko nustatytos draudimo išmokos apskaičiavimo teisingumo, pažymėtina, kad nagrinėjamu atveju pareiškėjas ginčijo

draudiko eksperto 2016 m. kovo 18 d. atliktos sugadintos transporto priemonės „BMW850“ apžiūros metu nustatytą automobilio sugadinimų apimtį ir draudiko sprendimą keičiamas automobilio detales nuvertinti dėl jų nusidėvėjimo.

*Dėl draudiko nustatytų transporto priemonės „BMW850“ sugadinimų remonto išlaidų apskaičiavimo*

Remiantis ginčo šalių pateiktais dokumentais ir paaiškinimais, nustatyta, kad pareiškėjas, nesutikdamas su draudiko apskaičiuota 303,61 Eur transporto priemonės „BMW850“ remonto išlaidų suma, draudikui nurodė, jog draudikui pateiktos dėl 2016 m. kovo 10 d. įvykio sugadinto automobilio nuotraukos patvirtina, kad minėto įvykio metu buvo „sugadintas ne tik buferis, bet ir automobilio priekinės dalys, prie kurių yra pritvirtintas buferis“. Nagrinėjamu atveju draudikas nurodė, kad pareiškėjas draudikui nepateikė didesnę transporto priemonės „BMW850“ sugadinimų apimtį patvirtinančių nuotraukų, taip pat nepateikė kitų įrodymų (pvz., remonto įmonės sudarytos remonto sąmatos), kurie pagrįstų, kad dėl 2016 m. kovo 10 d. įvykio buvo padaryti 2016 m. kovo 18 d. draudiko eksperto atliktos apžiūros metu neužfiksuoti transporto priemonės „BMW850“ sugadinimai.

Vertinant ginčo šalių nurodytas aplinkybes, pažymėtina, kad Lietuvos Respublikos draudimo įstatymo (toliau – Draudimo įstatymas) 98 straipsnio 1 dalis įpareigoja nukentėjusį trečiąjį asmenį draudikui pateikti turimus įrodymus, būtinus nustatant draudimo išmokos dydį. Nagrinėjamu atveju pareiškėjas teigė, kad jis draudikui pateikė didesnę transporto priemonės „BMW850“ sugadinimų apimtį patvirtinančias automobilio nuotraukas, tačiau draudiko atsiliepime į pareiškėjo kreipimąsi, taip pat pareiškėjui adresuotame 2016 m. lapkričio 10 d. draudiko rašte pažymima, jog pareiškėjo nurodytos nuotraukos draudikui nebuvo pateiktos. Atsižvelgiant į tai, kad Lietuvos bankui nebuvo pateikta jokių pareiškėjo teiginį, kad papildomų automobilio sugadinimų faktą patvirtinančios nuotraukos buvo išsiųstos draudiko darbuotojos nurodyto elektroninio pašto adresu, patvirtinančių įrodymų (pvz., draudiko darbuotojai adresuoto elektroninio laiško duomenų ir kt.), darytina išvada, kad pareiškėjo nurodytos aplinkybės apie didesnę transporto priemonės „BMW850“ sugadinimų apimtį patvirtinančių nuotraukų draudikui pateikimą, yra nepagrįstos įrodymais. Be to, pažymėtina, kad nagrinėjamu atveju Lietuvos bankui nebuvo pateikta įrodymų, kad pareiškėjas draudikui būtų suteikęs galimybę atlikti papildomą automobilio apžiūrą ar būtų kreipęsis į remonto įmonę, prašydamas įvertinti transporto priemonei „BMW850“ dėl 2016 m. kovo 10 d. įvykio padarytą žalą ir nustatyti automobilio atkūrimo išlaidų dydį. Todėl, Lietuvos bankui įvertinus ginčo šalių pateiktus dokumentus ir paaiškinimus, darytina išvada, kad nagrinėjamu atveju Lietuvos bankui nebuvo pateikta įrodymų, patvirtinančių, kad pareiškėjas tinkamai vykdė Draudimo įstatymo 98 straipsnio 1 dalyje įtvirtintas pareigas.

Šiame kontekste taip pat svarbu pažymėti, kad Verslo civilinės atsakomybės draudimo sutarčiai (*duomenys neskelbtini*) taikomų Verslo civilinės atsakomybės draudimo taisyklių Nr. 054 (2015 m. vasario 25 d. redakcija, galioja nuo 2015 m. kovo 1 d.) (toliau – Taisyklės) 42 punktas numato, kad nukentėjęs trečiasis asmuo, nesutikdamas su draudiko nustatytu nuostolio dydžiu, turi teisę kreiptis į ekspertus, prašydamas įvertinti nuostolio dydį. Nagrinėjamu atveju Lietuvos bankui taip pat nebuvo nurodyta aplinkybių ir pateikta įrodymų, kad pareiškėjas, vadovaudamasis Taisyklių 42 punkto nuostatomis, būtų kreipęsis į ekspertus, kompetentingus įvertinti pareiškėjo nurodytus transporto priemonės „BMW850“ papildomus sugadinimus, nustatyti jų priežastinį ryšį su 2016 m. kovo 10 d. įvykio aplinkybėmis ar apskaičiuoti pareiškėjo dėl šio įvykio patirto nuostolio dydį.

Remiantis Lietuvos bankui pateiktais įrodymais, pažymėtina, kad draudiko apskaičiuotos 303,61 Eur transporto priemonės „BMW850“ sugadinimų remonto išlaidos buvo nustatytos pagal draudiko eksperto atliktos sugadintos transporto priemonės apžiūros duomenis ir vadovaujantis kelių transporto priemonių vertinimą reglamentuojančių teisės aktų nuostatomis, t. y. pagal Instrukcijos 34–36 punktų nuostatas apskaičiuojant automobilio vidutinius remonto darbų įkainius, atitinkančius technologijos lygį, ir vadovaujantis gamyklų gamintojų rekomenduojamais

laiko normatyvais. Svarbu pažymėti, kad draudiko, vadovaujantis Instrukcijos 34–36 punktų nuostatomis, atliktas 303,61 Eur transporto priemonės „BMW850“ būtinas remonto išlaidas atlyginančios draudimo išmokos apskaičiavimas atitinka Taisyklių 29 punkto sąlygas, numatančias, kad draudikas draudimo išmoką privalo apskaičiuoti, atsižvelgdamas į žalos atlyginimą reglamentuojančias teisės normas.

Vertinant ginčo šalių nurodytas aplinkybes dėl draudiko eksperto 2016 m. kovo 18 d. atliktos sugadintos transporto priemonės „BMW850“ apžiūros metu nustatytos automobilio sugadinimų apimties, pažymėtina, kad Draudimo įstatymo 98 straipsnio nuostatos, įpareigojančios draudiką tirti ir vertinti įvykio, kuris gali būti pripažintas draudžiamuoju, aplinkybes, šių aplinkybių tyrimo pagrindu priimti sprendimą dėl draudimo išmokos mokėjimo ir draudėjui, naudos gavėjui ir (ar) nukentėjusiam trečiajam asmeniui išmokėti draudimo išmoką, įvykus draudžiamajam įvykiui, lemia draudiko pareigą turėti kvalifikuotus darbuotojus, kurie yra kompetentingi įvertinti žalos dydį, taip pat ir nustatyti transporto priemonių sugadinimų apimtį ir šių sugadinimų priežastinį ryšį su įvykiu, kuris gali būti pripažintas draudžiamuoju, aplinkybėmis. Atsižvelgiant į tai, darytina išvada, kad draudiko pateikti faktiniai duomenys apie transporto priemonę „BMW850“ dėl 2016 m. kovo 10 d. įvykio padarytų sugadinimų apimtį laikytini patikimesniu žalos dydžio įrodymu nei pareiškėjo teiginiai apie draudiko eksperto 2016 m. kovo 18 d. atliktos sugadintos transporto priemonės „BMW850“ apžiūros metu nustatyto automobilio sugadinimų dydžio nepagrįstumą. Todėl, remiantis nustatytomis aplinkybėmis, pažymėtina, kad draudikas, apskaičiuodamas žalos dėl transporto priemonės sugadinimo dydį, pagrįstai vadovavosi duomenimis apie transporto priemonės „BMW850“ apžiūros metu draudiko eksperto nustatytą automobilio sugadinimų apimtį. Be to, pažymėtina, kad pareiškėjui nepateikus pagal Taisyklių 29 punkto sąlygas draudiko atlikto žalos dydžio nustatymo teisingumą paneigiančių įrodymų, nėra pagrindo teigti, kad draudiko nustatytas transporto priemonės „BMW850“ remonto išlaidų dydis yra nepagrįstas.

*Dėl draudiko sprendimo keičiamas automobilio detales nuvertinti dėl jų nusidėvėjimo pagrįstumo*

Lietuvos bankui pateikti įrodymai patvirtina, kad draudikas, apskaičiuodamas 303,61 Eur transporto priemonės „BMW850“ būtinas remonto išlaidas, keičiamai detalei – automobilio dešinės pusės žibintui – pritaikė 70 procentų detalių nuvertinimo dėl šios detalės nusidėvėjimo dydį. Pareiškėjas, nesutikdamas su draudiko sprendimu keičiamą detalę nuvertinti dėl jos nusidėvėjimo, teigė, kad „daužant mašiną, jos būklė negerėja“.

Remiantis draudiko pateiktais paaiškinimais, nustatyta, kad transporto priemonės „BMW850“ remonto sąmatoje yra nurodytos 243,55 Eur automobilio dešinės pusės žibinto įsigijimo išlaidos ir pažymėta, kad keičiamai detalei yra taikomas 70 procentų nuvertinimo dėl jos nusidėvėjimo dydis ir iš transporto priemonės „BMW850“ dešinės pusės žibinto keitimo išlaidų išskaičiuojama 170,49 Eur suma.

Lietuvos bankui draudiko pateikti paaiškinimai patvirtina, kad jis, nustatydamas keičiamos detalės nuvertinimo dėl nusidėvėjimo dydį, vadovavosi Instrukcijos nuostatomis. Instrukcijos 58 punktas nustato, kad transporto priemonių sudedamųjų dalių nuvertinimas apskaičiuojamas pagal jų nusidėvėjimą. Remiantis Instrukcijos 59 punktu, pažymėtina, kad šiame punkte yra nurodytos trys detalių pagal jų dėvėjimosi pobūdį grupės. Instrukcijos 59.3 papunktyje nurodyta, kad III grupei yra priskiriamos dalys, kurias paveikia natūralus nusidėvėjimas ir aplinkos poveikis, proporcingas transporto priemonės ridai ir senumui. Pažymėtina, kad šiai grupei yra priskiriami ir automobilio apšvietimo ir šviesos signalizacijos prietaisai, todėl keičiamas transporto priemonės „BMW850“ dešinės pusės žibintas pagal šios detalės dėvėjimosi pobūdį yra priskirtinas Instrukcijos 59.3 papunktyje nurodytai III detalių grupei.

Instrukcijos 63 punktas numato, kad III grupės dalių vidutinės nuvertinimo normos yra pateiktos Instrukcijos 3 lentelėje. Rekomenduojamose transporto priemonės III grupės dalių vidutinėse nuvertinimo normose (Instrukcijos 3 lentelė) lengvųjų automobilių keičiamų detalių

nuvertinimo dėl nusidėvėjimo procentas skirstomas pagal transporto priemonių senumą metais. Be to, keičiamų automobilio detalių nuvertinimo dėl nusidėvėjimo dydžiai yra skirstomi atsižvelgiant į lengvųjų automobilių klases, klasifikuojamas pagal variklio darbinį krūvį.

Lietuvos bankui pateiktos transporto priemonės „BMW850“ remonto sąmatos, sudarytos 2016 m. kovo 22 d., duomenys patvirtina, kad pirma šio automobilio registracijos data yra 1992 m. rugsėjo 4 d. Atsižvelgiant į tai, darytina išvada, kad 2016 m. kovo 10 d. įvykio metu transporto priemonė „BMW850“ buvo 24 metų senumo. Instrukcijos 3 lentelėje įtvirtintose rekomenduojamose transporto priemonės III grupės dalių vidutinėse nuvertinimo normose nurodyta, kad, neatsižvelgiant į transporto priemonių variklių darbinį tūrį, senesniems nei 15 metų lengviesiems automobiliams turi būti taikomas 70 procentų keičiamų detalių nuvertinimo dėl nusidėvėjimo koeficientas. Atsižvelgiant į tai, darytina išvada, kad draudiko sprendimas keičiamam automobilio dešinės pusės žibintui pritaikyti 70 procentų nuvertinimo dėl jo nusidėvėjimo dydį atitinka Instrukcijos sąlygas ir Taisyklių 29 punkto sąlygas, numatančias, kad draudikas draudimo išmoką privalo apskaičiuoti, atsižvelgdamas į žalos atlyginimą reglamentuojančias teisės normas.

Šiame kontekste taip pat pažymėtina, kad draudiko sprendimas keičiamą transporto priemonės „BMW850“ dešinės pusės žibintą nuvertinti dėl šios detalės nusidėvėjimo taip pat atitinka verslo civilinės atsakomybės draudimo sutarties, kaip nuostolių draudimo sutarties (Draudimo įstatymo 91 straipsnio 4 dalis), kompensacinę paskirtį, neleidžiančią draudėjui, naudos gavėjui ar nukentėjusiam trečiajam asmeniui gauti didesnę draudimo išmoką negu faktiškai jo patirti nuostoliai. Turint omenyje nuostolių draudimo sutarčių kompensacinę paskirtį, draudimo išmoka turi grąžinti asmenį į tą turtinę padėtį, kurioje jis būtų buvęs, jeigu nebūtų draudžiamąjo įvykio (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2014 m. balandžio 23 d. nutartis, priimta civilinėje byloje Nr. 3K-3-229/2014; 2002 m. birželio 24 d. nutartis, priimta civilinėje byloje Nr. 3K-3-991/2002).

Iš esmės analogiškas nuostatas įtvirtina CK 6.251 straipsnyje numatytas visiško nuostolių atlyginimo principas, kuris reiškia, kad žalos atlyginimu turi būti siekiama grąžinti ją patyrusį asmenį į iki pažeidimo buvusią padėtį. Teisingas žalos atlyginimas reiškia ir tai, kad sprendžiant ginčą dėl žalos atlyginimo turi būti nustatytas tikrasis žalos dydis, nes, nustačius mažesnę už tikruosius nuostolius žalos dydį, lieka iš dalies neapgintos nukentėjusio asmens teisės. Kai nustatytas žalos dydis viršija tikruosius nuostolius, nukentėjęs asmuo nepagrįstai praturtėja skolininko sąskaita (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2014 m. sausio 7 d. nutartis, priimta civilinėje byloje Nr. 3K-3-44/2015). Lietuvos Aukščiausiasis Teismas teisės aiškinimo ir taikymo praktikoje pasisakydamas apie žalos, padarytos transporto priemonei eismo įvykio metu, nustatymą, konstatavo, kad, apskaičiuojant eismo įvykio metu automobiliui padarytą žalą, į automobilio nuvertėjimą dėl eksploataavimo atsižvelgti būtina, nes žalos atlyginimu siekiama sugadinto turto vertę atkurti iki tos, kuri buvo prieš teisės pažeidimą. Dėl to turi būti atlyginama ne visa naujų keičiamų detalių vertė, o jos dalis, kadangi buvo sugadintos ne naujos detalės, o jau atitinkamai susidėvėjusios (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo senato 2000 m. birželio 16 d. nutarimu Nr. 27 patvirtinta Teismų praktikos taikant įstatymus dėl atlygintinos turtinės žalos, padarytos eismo įvykio metu, apibendrinimo apžvalga).

Todėl, atsižvelgiant į kasacinio teismo suformuotą praktiką, verslo civilinės atsakomybės draudimo sutarties (*duomenys neskelbtini*) kompensacinę paskirtį ir, vadovaujantis draudimo teisiniuose santykiuose įgyvendinamu visiško nuostolių atlyginimo principu, darytina išvada, kad, keičiant dėl 2016 m. kovo 10 d. įvykio sugadintą transporto priemonės „BMW850“ dešinės pusės žibintą, kuris iki šio įvykio buvo nusidėvėjęs dėl jo eksploataavimo, draudikas pagrįstai keičiamai detalei pritaikė transporto priemonių vertinimą reglamentuojančiuose teisės aktuose nurodyto dydžio detalės nuvertinimo koeficientą ir iš 243,55 Eur automobilio dešinės pusės žibinto įsigijimo išlaidų sumos išskaičiavo 70 procentų šios detalės įsigijimo vertės sudarančią 170,49 Eur detalės nuvertinimo sumą.

Apibendrinant Lietuvos banko nustatytas aplinkybes dėl draudiko apskaičiuotos 303,61

Eur draudimo išmokos, atlyginančios žalą dėl transporto priemonės „BMW850“ sugadinimo 2016 m. kovo 10 d. įvykio metu, dydžio nustatymo teisingumo, darytina išvada, kad pareiškėjui objektyviais įrodymais nepaneigus pagal Taisyklių ir Instrukcijos sąlygas draudiko atlikto žalos dydžio nustatymo, draudiko apskaičiuota 303,61 Eur draudimo išmoka atlygina transporto priemonės „BMW850“ remonto išlaidas, būtinas šio automobilio būklei, buvusiai iki 2016 m. kovo 10 d. įvykio, atkurti. Atsižvelgiant į tai, pažymėtina, kad pareiškėjo draudikui keliamas reikalavimas dėl 303,61 Eur draudimo išmokos dydžio perskaičiavimo yra nepagrįstas, todėl atmestinas.

Remdamasis tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimo Nr. 03-23 „Dėl Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių patvirtinimo“ 2 punktu ir šiuo nutarimu patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 59.3 papunkčiu, n u s p r e n d ž i u:

Atmesti pareiškėjo A. J. reikalavimą.

Lietuvos banko sprendimas dėl ginčo esmės yra rekomendacinio pobūdžio ir teismui neskundžiamas. Vartotojui ir finansų rinkos dalyviui išlieka teisė dėl ginčo sprendimo kreiptis į teismą arba kitą ginčų nagrinėjimo instituciją įstatymų nustatyta tvarka. Kreipimasis į teismą po Lietuvos banko sprendimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas šio sprendimo apskundimu.

Direktorius

Mindaugas Šalčius