



**LIETUVOS BANKO  
PRIEŽIŪROS TARNYBOS  
FINANSINIŲ PASLAUGŲ IR RINKŲ PRIEŽIŪROS DEPARTAMENTO  
DIREKTORIUS**

**SPRENDIMAS  
DĖL R. S. IR ERGO INSURANCE SE GINČO NAGRINĖJIMO**

2017 m. vasario 22 d. Nr. 242-64  
Vilnius

Lietuvos bankas gavo R. S. (toliau – pareiškėja) kreipimąsi, kuriuo pareiškėja prašo išnagrinėti ginčą, kilusį tarp jos ir *ERGO Insurance SE*, veikiančio per Lietuvoje įsteigtą filialą, (toliau – draudikas) dėl draudiko veiksmų, kuriais galėjo būti pažeistos pareiškėjos teisės.

N u s t a t y t a:

2016 m. birželio 1 d. tarp pareiškėjos ir draudiko Transporto priemonių draudimo taisyklių Nr. 030 (toliau – Taisyklės) pagrindu sudaryta transporto priemonių draudimo sutartis, kurią patvirtina draudimo liudijimas Nr. (*duomenys neskelbtini*) (toliau – Sutartis). Sutartimi transporto priemonių draudimu (kasko) laikotarpiu nuo 2016 m. birželio 10 d. iki 2017 m. birželio 9 d. apdrausta transporto priemonė „AUDI A6“, valst. Nr. (*duomenys neskelbtini*) (toliau – Transporto priemonė).

2016 m. birželio 27 d. pareiškėja informavo draudiką apie 2016 m. birželio 23 d. įvykusią Transporto priemonės vagystę.

2016 m. birželio 28 d. Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato Kriminalinės policijos nusikaltimų nuosavybei tyrimo valdybos 3-iasis skyrius (toliau – Ikiteisminio tyrimo įstaiga) raštu informavo draudiką, kad dėl Transporto priemonės vagystės yra pradėtas ikiteisminis tyrimas.

2016 m. rugsėjo 20 d. raštu Ikiteisminio tyrimo įstaiga informavo draudiką apie ikiteisminio tyrimo sustabdymą.

2016 m. spalio 31 d. draudikas, susipažinęs su ikiteisminio tyrimo medžiaga ir nustatęs, kad Ikiteisminio tyrimo įstaigai nebuvo žinomos ir todėl ikiteisminio tyrimo metu nebuvo tiriamos reikšmingos aplinkybės, nustatytos administruojant žalos bylą, kreipėsi į ikiteisminį tyrimą organizuojantį prokurorą su prašymu priimti administruojant žalos bylą gautus dokumentus ir atnaujinti ikiteisminį tyrimą dėl naujai paaiškėjusių aplinkybių.

2016 m. gruodžio 5 d. Ikiteisminio tyrimo įstaiga informavo draudiką apie ikiteisminio tyrimo atnaujinimą.

2016 m. lapkričio 28 d. Lietuvos bankas gavo pareiškėjos kreipimąsi, kuriame pareiškėja ginčija draudiko veiksmus, atsisakant priimti sprendimą dėl draudimo išmokos mokėjimo. Pareiškėja kreipimesi teigia, kad nuo to laiko, kai ikiteisminis tyrimas buvo pradėtas, žala pareiškėjai nebuvo atlyginta, pareiškėja taip pat nėra iš draudiko gavusi jokių paaiškinimų, kokia šiuo metu yra ikiteisminio tyrimo stadija ir kodėl žala jai vis dar nėra atlyginta. Kreipimesi pareiškėja prašo įpareigoti draudiką priimti sprendimą dėl draudimo išmokos mokėjimo.

Draudikas nesutinka su kreipimesi pareiškėjos keliamu reikalavimu. Atsiliepime teigiama, kad, atsižvelgdamas į tai, jog faktai, nustatyti ikiteisminio tyrimo metu, turės prejudicinį ryšį žalos administravimo byloje, draudikas šiuo metu negali priimti sprendimo dėl draudimo išmokos, todėl prašo pareiškėjos reikalavimą atmesti.

### K o n s t a t u o j a m a:

Vadovaujantis Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių, patvirtintų Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimu Nr. 03-23, 45 punktu, vartojimo ginčai Lietuvos banke nagrinėjami laikantis rungimosi, ginčų nagrinėjimo operatyvumo, koncentracijos, ekonomiškumo ir bendradarbiavimo principų. Vartotojas ir finansų rinkos dalyvis privalo įrodyti tas aplinkybes, kuriomis remiasi kaip savo reikalavimų arba atsikirtimų pagrindu, išskyrus atvejus, kai remiamasi aplinkybėmis, kurių nereikia įrodinėti. Nagrinėdamas ginčą Lietuvos bankas atlieka pateiktų įrodymų vertinimą, kurio pagrindu priimamas sprendimas.

Įvertinus kreipimesi ir atsiliepiame į kreipimąsi šalių išdėstytas ginčo aplinkybes bei kreipimesi keliamą pareiškėjos reikalavimą, konstatuotina, kad tarp šalių yra kilęs ginčas dėl žalos administravimo proceso ir draudiko atsisakymo priimti sprendimą dėl draudimo išmokos.

Vertinant pareiškėjos draudikui keliamo reikalavimo pagrįstumą, visų pirma pažymėtina tai, kad, pagal Lietuvos Respublikos draudimo įstatymo 98 straipsnio 2 dalį, draudikas privalo tirti aplinkybes, būtinas draudžiamojo įvykio faktui, pasekmėms ir draudimo išmokos dydžiui nustatyti, dėdamas reikiamas pastangas. Minėto Draudimo įstatymo straipsnio 3 dalyje nurodyta, kad draudikas neturi teisės išmokėti draudimo išmoką ar atsisakyti ją išmokėti, neįsitikinęs, kad draudžiamasis įvykis buvo, arba atsisakyti išmokėti draudimo išmoką, nepatikrinęs visos jam prieinamos informacijos. Analogiškos nuostatos yra įtvirtintos ir Sutartį sudarančių Taisyklių 8.1.4 papunktyje. Be to, Taisyklių 8.1.1 papunktyje nustatyta, kad *draudimo išmoka fiziniam asmeniui turi būti išmokėta ne vėliau kaip per septynerias dienas*, o juridiniams asmeniui – ne vėliau kaip per penkiolika dienų *nuo tos dienos, kai gaunama visa informacija, reikšminga nustatant draudžiamojo įvykio faktą, aplinkybes ir pasekmes bei draudimo išmokos dydį*.

Draudikas, siekdamas pagrįsti sąsają tarp ikiteisminio tyrimo ir draudžiamojo įvykio tyrimo dalykų, pateikė pareiškėjos 2016 m. birželio 28 d. papildomą paaiškinimą, kuriame ji teigia, kad Sutarties su draudiku nesudarė – parašas draudimo liudijime, kaip nurodė pareiškėja pirmiau minėtame paaiškinime, nėra jos, pareiškėja taip pat pažymėjo, kad Transporto priemone ji niekada nesinaudojo, nes ja naudojosi jos pažįstamas asmuo, kad asmeniškai jokios žalos ji nepatyrė, ir paprašė nutraukti nagrinėjimą. Atsižvelgdama į šią draudiko nurodytą informaciją, Ikiteisminio tyrimo įstaiga atnaujino ikiteisminį tyrimą ir apie tai raštu 2016 m. gruodžio 5 d. informavo draudiką. Draudikas kartu su atsiliepiamu Lietuvos bankui pateikė pirmiau minėtų dokumentų kopijas.

Taigi nagrinėjamu atveju draudikas pateikė įrodymus, kad dėl Transporto priemonės vagystės, kuri pagal Taisyklių sąlygas galėtų būti pripažinta draudžiamuoju įvykiu, aplinkybių yra pradėtas ikiteisminis tyrimas. Kaip nurodo draudikas atsiliepiame, faktai, nustatyti ikiteisminio tyrimo metu, turės prejudicinį ryšį žalos administravimo byloje, todėl draudikas šiuo metu negali priimti sprendimo dėl draudimo išmokos. Pažymėtina, kad ikiteisminis tyrimas ir jo rezultatai šiuo atveju yra vertintini kaip itin reikšminga aplinkybė sprendimui dėl draudimo išmokos priimti. Ikiteisminio tyrimo rezultatai turės esminę reikšmę, sprendžiant, ar draudžiamasis įvykis buvo, nes, pagal Taisyklių sąlygas, vertinant, ar įvykis yra draudžiamasis, svarbu, kokiomis aplinkybėmis jis įvyko: Taisyklių 3.1.14 ir 3.2.1.7 papunkčiuose nustatyta, kad nedraudžiamaisiais įvykiais yra laikomi atvejai, kai draudžiamasis įvykis organizuojamas tyčia arba apdrausta transporto priemone yra pasisavinama paties draudėjo ar jo įgalioto asmens, ar kitų asmenų, kurie su transporto priemonės savininko ar jos teisėtų valdytojų žinia ir valia buvo įgiję teisę naudotis apdrausta transporto priemone.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, darytina išvada, kad draudikas, vadovaudamasis Draudimo įstatymo 98 straipsnio 2 ir 3 dalimis, pagrįstai atidėjo sprendimo dėl draudimo išmokos mokėjimo priėmimą, kol bus gauta informacija apie ikiteisminio tyrimo rezultatus, todėl pareiškėjos pateiktas reikalavimas atmetinas kaip nepagrįstas.

Remdamasis tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d.

nutarimo Nr. 03-23 „Dėl Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių patvirtinimo“ 2 punktu bei šiuo nutarimu patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 59.3 papunkčiu, n u s p r e n d ž i u:

Atmesti pareiškėjos R. S. reikalavimą.

Lietuvos banko sprendimas dėl ginčo esmės yra rekomendacinio pobūdžio ir teismui neskundžiamas. Vartotojui ir finansų rinkos dalyviui išlieka teisė dėl ginčo sprendimo kreiptis į teismą arba kitą ginčų nagrinėjimo instituciją įstatymų nustatyta tvarka. Kreipimasis į teismą po Lietuvos banko sprendimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas šio sprendimo apskundimu.

Direktorius

Mindaugas Šalčius