



**LIETUVOS BANKO
PRIEŽIŪROS TARNYBOS
FINANSINIŲ PASLAUGŲ IR RINKŲ PRIEŽIŪROS DEPARTAMENTO
DIREKTORIUS**

**SPRENDIMAS
DĖL S. K. IR ERGO INSURANCE SE GINČO NAGRINĖJIMO**

2017 m. sausio 11 d. Nr. 242-16
Vilnius

Lietuvos bankas gavo S. K. (toliau – pareiškėjas) kreipimąsi, kuriuo pareiškėjas prašė išnagrinėti tarp jo ir *ERGO Insurance SE*, vykdančios veiklą per Lietuvoje įsteigtą filialą, (toliau – draudikas) kilusį ginčą dėl įvykio pripažinimo nedraudžiamuoju.

N u s t a t y t a:

2015 m. gruodžio 2 d. pareiškėjas su AB Šiaulių banku sudarė Mokėjimo kortelės be kredito limito išdavimo, naudojimo ir sąskaitos tvarkymo sutartį Nr. (*duomenys neskelbtini*) (toliau – Mokėjimo kortelės sutartis), kurios pagrindu pareiškėjui buvo išduota mokėjimo kortelė Nr. (*duomenys neskelbtini*). Pareiškėjas taip pat buvo draudiko apdraustas mokėjimo kortelių kelionių draudimu pagal AB Šiaulių banko mokėjimo kortelių kelionių draudimo taisyklės (toliau – Taisyklės).

2016 m. gegužės 20 d. įvyko įvykis, kurio metu pareiškėjas patyrė žalą dėl atšaukto lėktuvo skrydžio iš Lietuvos į Madeiros salą. Draudikas pirmiau minėtą įvyki pripažino nedraudžiamuoju, nes jis neatitiko draudžiamojo įvykio pagal Taisyklės sąvokos.

Pareiškėjas nesutinka su pirmiau minėtu draudiko sprendimu ir kreipimesi į Lietuvos banką dėl ginčo nagrinėjimo nurodo, kad nebuvo supažindintas su Taisyklėmis, kuriomis remiasi draudikas, pripažindamas 2016 m. gegužės 20 d. įvykį nedraudžiamuoju, todėl, pareiškėjo teigimu, jos negali būti taikomos, Pareiškėjo manymu, draudikas ir bankas negali taikyti apdraustam asmeniui papildomų sąlygų, su kuriomis jis nebuvo supažindintas. Pareiškėjas reikalauja įpareigoti draudiką pripažinti 2016 m. gegužės 20 d. įvykį draudžiamuoju ir išmokėti jam 2 600 Eur draudimo išmoką.

Draudikas su pareiškėjo reikalavimu nesutinka ir nurodo, kad šiuo atveju, pareiškėjo kelionė nebuvo pradėta, kaip nurodyta Taisyklėse, todėl įvykis neatitinka draudžiamojo įvykio apibrėžimo ir draudimo apsauga pareiškėjui negalioja. Draudikas rekomendavo pareiškėjui dėl patirtos žalos kreiptis į kelionės organizatorių, kuris privalo atlyginti patirtas išlaidas.

K o n s t a t u o j a m a:

Vadovaujantis Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių, patvirtintų Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimu Nr. 03-23 (2016 m. sausio 28 d. redakcija), 45 punktu, vartojimo ginčai Lietuvos banke nagrinėjami laikantis rungimosi, ginčų nagrinėjimo operatyvumo, koncentracijos, ekonomiškumo ir bendradarbiavimo principų. Vartotojas ir finansų rinkos dalyvis privalo įrodyti tas aplinkybes, kuriomis remiasi kaip savo reikalavimų arba atsikirtimų pagrindu, išskyrus atvejus, kai remiamasi aplinkybėmis, kurių nereikia įrodinėti. Nagrinėdamas ginčą Lietuvos bankas atlieka pateiktų įrodymų vertinimą, kurio pagrindu priimamas sprendimas.

Atsižvelgiant į ginčo šalių paaiškinimus ir pateiktus įrodymus, darytina išvada, kad nagrinėjamu atveju šalių ginčas iš esmės kyla dėl draudimo sutartimi nustatytų draudiko įsipareigojimų apimties, sutarties sąlygų aiškinimo ir taikymo.

Vertinant pareiškėjo teiginius, kad jis nebuvo supažindintas su Taisyklių, kurių pagrindu

buvo draudiko apdraustas kelionių draudimu, sąlygomis, atkreiptinas dėmesys į tai, kad pasirašydamas Mokėjimo kortelės sutartį pareiškėjas patvirtino, kad sutarties pasirašymo dieną buvo supažindintas su informacija apie GOLD kortelės kelionių draudimą. Papildomai atkreiptinas dėmesys į tai, kad pareiškėjas yra pasirašęs ant kiekvieno Standartinės informacijos apdraustajam lapo, taigi patvirtino, kad supranta, kad draudikas turi pareigą mokėti draudimo išmoką, jeigu įvykis atitinka draudžiamąjį įvykio požymius ir nepriskirtinas prie nedraudžiamųjų. Pareiškėjas, pasirašydamas pirmiau minėtą dokumentą, taip pat patvirtino, kad gavo draudimo taisyklių kopiją, su jomis buvo supažindintas ir jų sąlygos pareiškėjui yra aiškios ir suprantamos. Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, yra pagrindo abejoti pareiškėjo teiginiais, kad Taisyklių sąlygos, kurių pagrindu jis buvo apdraustas kelionių draudimu, jam yra nežinomos ir (arba) neatskleistos.

Taisyklių VII skyriaus 3.1.5 papunktyje nustatyta, kad nedraudžiamuoju įvykiu laikomos priežastys, dėl kurių apdraustasis negali pradėti kelionės arba jos tęsti, už kurias yra atsakingi kelionių organizatoriai, agentūra, agentas ir (arba) vežėjas, taip pat asmenys, dėl kurių veiksmų pastariesiems kyla atsakomybė. Taisyklių VII skyriuje apibrėžta ir kelionės nutraukimo sąvoka – „apdraustojo negalėjimas tęsti kelionės dėl įvykio, atsitikusio po kelionės pradžios momento“. Pagal Taisykles, kelionė yra laikoma pradėta nuo pirmos kelionės biliete nurodytos viešojo oro transporto priemonės, kuria apdraustasis iš Lietuvos Respublikos vyksta į užsienį, išvykimo pagal iš anksto nustatytą grafiką momento, tačiau ne anksčiau, negu pagal Taisykles įsigalioja draudimo apsauga.

Remiantis Taisyklių VI skyriumi, kelionės vėlavimu yra laikomas oro arba vandens transporto priemonės, išvykstančios pagal iš anksto nustatytą grafiką, išvykimo laiko nukėlimas į vėlesnį momentą. Svarbu atkreipti dėmesį į tai, kad kelionės vėlavimas pagal Taisykles neapima kelionės atšaukimo. Šiuo nagrinėjamu atveju pareiškėjo skrydis nebuvo nukeltas į vėlesnį laiką, o atšauktas. Apie atšauktą skrydį pareiškėjas taip pat buvo informuotas ir pranešimu švieslentėje, o tai, remiantis Taisyklėmis, atitinka vieną iš kelionės atšaukimo požymių: „vežėjo darbuotojo arba švieslentėje pateiktas nurodymas, kad kelionė (skrydis) yra „atšauktas“. Kaip minėta pirmiau, kelionės vėlavimas, kuris priskirtinas prie draudžiamųjų įvykių, neapima kelionės atšaukimo atvejų.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos draudimo įstatymo 2 straipsnio 11 dalimi, pagal draudimo sutartį nuostolių atsiradimo riziką perima draudikas, suteikdamas draudimo apsaugą – įsipareigodamas mokėti draudimo išmoką, įvykus draudžiamajam įvykiui. Tačiau draudimo sutartimi draudimo objektui, t. y. draudėjo ar naudos gavėjo turtiniams interesams, suteikiama apsauga nėra absoliuti – draudikas prisiima ne visą įmanomą, bet ribotą draudimo riziką, ir suteikiamos draudimo apsaugos ribos nustatomos draudimo sutartyje. Draudimo taisyklėse gali būti nustatyti atvejai, kai draudėjo patirta žala visiškai arba iš dalies nekompensuojama.

Draudiko teisė tam tikros rūšies draudimo sutartyje, kurios sudėtinė dalis yra draudimo taisyklės, nustatyti nedraudžiamuosius įvykius kyla iš teisės aktuose įtvirtintos draudimo sutarties sampratos. Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.987 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad draudimo sutartimi draudikas įsipareigoja sumokėti draudimo išmoką, jeigu įvyksta įstatyme ar draudimo sutartyje nustatytas draudžiamasis įvykis. Kasacinio teismo praktikoje yra nurodyta, kad draudimo sutartimi draudimo objektui teikiama draudimo apsauga nėra absoliuti – draudikas, prisiimdamas draudimo riziką, nustato draudimo sutartimi suteikiamos draudimo apsaugos ribas – atvejus, kada mokama draudimo išmoka, ir atvejus, kada draudikas yra atleidžiamas nuo pareigos mokėti draudimo išmoką (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2012 m. kovo 13 d. nutartis, priimta civilinėje byloje Nr. 3K-3-91/2012; 2009 m. birželio 15 d. nutartis, priimta civilinėje byloje Nr. 3K-3-32/2009; 2013 m. balandžio 19 d. nutartis, priimta civilinėje byloje Nr. 3K-3-215/2013). Jeigu sutarties sąlygos yra parengtos aiškiai ir suprantamai, jos neturi būti aiškinamos plečiamai, priešingu atveju būtų nepagrįstai išplečiami draudiko sutarties sudarymo metu prisiimti įsipareigojimai.

Vertinant, ar nagrinėjamu atveju draudikas tinkamai pritaikė banko mokėjimo kortelės be

kredito limitu turėtojų kelionių draudimo sutarties sąlygas, ir vadovaujantis Lietuvos bankui pateiktais ginčo šalių dokumentais ir paaiškinimais, pažymėtina, kad pareiškėjo skrydis iš Lietuvos į Madeiros salą buvo atšauktas. Taigi pareiškėjo atveju kelionė nebuvo pradėta, be to, 2016 m. gegužės 20 d. įvykis neatitinka draudžiamąjį įvykių apibrėžimą. Svarbu ir tai, kad 2016 m. gegužės 23 d. pareiškėjas iš Portugalijos kelionių operatoriaus QUALISPRENCA gavo pranešimą dėl kelionės į Madeiros ir Azorų salas atšaukimo, kuriame pateikta informacija, kur pareiškėjas turėtų kreiptis dėl pinigų grąžinimo ir kompensacijos už patirtą žalą.

Atsižvelgiant į tai, kad pareiškėjo reikalaujama 2 600 Eur draudimo išmoka dėl atšaukto lėktuvo skrydžio nepriskirtina prie draudiko įsipareigojimų, darytina išvada, kad draudikui nekyla pareiga pareiškėjui išmokėti reikalaujamą draudimo išmoką. Remiantis nustatytomis aplinkybėmis, pareiškėjo reikalavimas yra atmestinas kaip nepagrįstas.

Remdamasis tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimo Nr. 03-23 „Dėl Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių patvirtinimo“ 2 punktu bei šiuo nutarimu patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 59.3 papunkčiu, n u s p r e n d ž i u:

Atmesti pareiškėjo S. K. reikalavimą.

Lietuvos banko sprendimas dėl ginčo esmės yra rekomendacinio pobūdžio ir teismui neskundžiamas. Vartotojui ir finansų rinkos dalyviui išlieka teisė dėl ginčo sprendimo kreiptis į teismą arba kitą ginčų nagrinėjimo instituciją įstatymų nustatyta tvarka. Kreipimasis į teismą po Lietuvos banko sprendimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas šio sprendimo apskundimu.

Direktorius

Mindaugas Šalčius