



**LIETUVOS BANKO
PRIEŽIŪROS TARNYBOS
FINANSINIŲ PASLAUGŲ IR RINKŲ PRIEŽIŪROS DEPARTAMENTO
DIREKTORIUS**

**SPRENDIMAS
DĖL D. K. IR WESTERN UNION PAYMENT SERVICES IRELAND LIMITED GINČO
NAGRINĖJIMO**

2017 m. vasario 1 d. Nr. 242-39
Vilnius

Lietuvos bankas gavo D. K. (toliau – pareiškėjas) kreipimąsi dėl ginčo, kilusio su *Western Union Payment Services Ireland Limited* (toliau – mokėjimo įstaiga) dėl netinkamai suteiktos pinigų perlaidos paslaugos bei mokėjimo įstaigos veiksmų, atsisakant pareiškėjui gražinti pinigų perlaidos gavėjui neišmokėtus pinigus, pagrįstumo.

N u s t a t y t a:

2016 m. rugpjūčio 8 d. pareiškėjas kreipėsi į mokėjimo įstaigos tarpininę AB Lietuvos pašta dėl mokėjimo įstaigos pinigų perlaidos paslaugos suteikimo: užpildė ir pasirašė pinigų siuntimo blanką, pateikė siųsti skirtus pinigus (980 Eur), sumokėjo 49 Eur pinigų perlaidos mokestį ir pateikė savo asmens dokumentą. AB Lietuvos paštas priėmė perlaidai skirtus pinigus, siuntėjo sumokėtą mokestį už išsiuntimą, perlaidai suteikė kontrolinį numerį (MTCN) 325-911-9377, pinigų siuntimo blanke nurodė, kad pinigų gavėja yra (*duomenys neskelbtini*), šalis United Kingdom. Pinigų siuntimo blanke taip pat buvo nurodyta – „Svarbu: Paslaugos teikimo sąlygos išdėstytos kitoje šio kvito pusėje. Prieš pasirašydamas šį kvitą, perskaitykite apie paslaugos teikimo nuostatas ir sąlygas, atkreipkite dėmesį į ribotą atsakomybę ir duomenų apsaugą. <...> Saugokitės sukčiavimo, būkite budrūs, jeigu nepažįstamas asmuo prašo Jūsų atsiųsti pinigų. Neatskleiskite perlaidos duomenų tretiesiems asmenims. Informacija apie pinigų perlaidos išsiuntimą ir perlaidos duomenys neturi būti žinomi niekam kitam, išskyrus patį perlaidos siuntėją ir jo įvardintą gavėją.“ Papildomai pinigų siuntimo blanke pažymėta, kad „Pasirašydamas šį kvitą, aš: 1. Sutinku, kad pirmiau įrašyti mano asmens duomenys būtų perduoti Western Union filialams, veikiančiams už Europos ekonominės zonos ribų, įskaitant JAV, teikiant man pinigų pervedimo paslaugą ir atliekant kitus duomenų tvarkymo veiksmus, nurodytus nuostatų ir sąlygų duomenų apsaugos dalyje. Aš turiu teisę bet kuriuo metu atšaukti šį savo sutikimą. <...> 3. Patvirtinu, kad mano pateikta informacija yra teisinga ir kad aš perskaičiau kitoje kvito pusėje pateiktas nuostatas ir sąlygas ir joms pritariu.“ Pinigų siuntimo blanko kitoje pusėje pateiktos mokėjimo įstaigos pinigų perlaidų paslaugos „money transfer“ teikimo sąlygos (toliau – Sąlygos). Sąlygose, be kita ko, nurodyta, kad gavėjai privalo pateikti jų tapatybę patvirtinančius dokumentus ir nurodyti visus mokėjimo įstaigos reikalaujamus duomenis apie pinigų perlaidą, įskaitant siuntėjo vardą ir pavardę, kilmės šalį, gavėjo vardą ir pavardę, apytikslę sumą ir įvykdyti bet kurias kitas sąlygas ir reikalavimus, taikomus mokėjimo įstaigos agento aptarnaujamoje teritorijoje, pavyzdžiui, nurodyti MTCN (pinigų perlaidos kontrolinį numerį), kuris yra privalomas, norint gauti pinigus kai kuriose šalyse. Pinigai išmokami asmeniui, kurį mokėjimo įstaiga ar jos agentas, patikrinęs asmens dokumentus, laiko turinčiu teisę gauti pinigų perlaidą.

2016 m. rugpjūčio 9 d. 4 val. 21 min. vietos laiku asmuo, kurio vardas ir pavardė pagal pateiktą asmens tapatybės dokumentą buvo (*duomenys neskelbtini*), Jungtinėje Karalystėje esančioje mokėjimo įstaigos atstovybėje pateikė perlaidos kontrolinį numerį, nurodė siuntėjo vardą ir pavardę, laukiamą mokėjimo perlaidos sumą. Mokėjimo įstaiga, vadovaudamasi paslaugų

teikimo taisyklėmis ir procedūromis, nustatė, kad pinigų perlaidai išmokėti buvo pateikta reikalinga informacija, todėl išmokėjo pareiškėjo siųstą pinigų sumą.

Pareiškėjas kreipėsi į Lietuvos banką dėl ginčo, kilusio su mokėjimo įstaiga, nagrinėjimo ir nurodė, kad per AB Lietuvos pašta, veikiančią mokėjimo įstaigos vardu, pasinaudodamas pinigų perlaidos paslauga, siuntė (*duomenys neskelbtini*), gyvenančiai Jungtinėje Karalystėje, lėšas, kurios 2016 m. rugpjūčio 9 d. buvo išmokėtos, tačiau kitam asmeniui, ne (*duomenys neskelbtini*). Pareiškėjas 2016 m. spalio 18 d. pateikė mokėjimo įstaigai pretenziją ir pareikalavo grąžinti prarastas lėšas, nurodė savo reikalavimo pagrindus, kurie yra analogiškai išdėstytiems kreipimesi į Lietuvos banką. Pareiškėjas nurodo, kad mokėjimo įstaiga išmokėjo lėšas nenustačiusi išmokėjimo siekiančio asmens tapatybės. Pareiškėjo nuomone, asmuo, kuriam buvo išmokėtos lėšos, nepateikė vyriausybės išduoto asmens tapatybės dokumento, kuris leistų identifikuoti kad besikreipiantis asmuo yra būtent (*duomenys neskelbtini*). Pareiškėjas pažymi, kad, pagal mokėjimo įstaigos Sąlygas, lėšos turėtų būti išmokėtos gavėjui tik tuo atveju, jeigu gavėjas pateikia vyriausybės išduotą asmens tapatybės dokumentą. Pareiškėjas nurodo, kad pareiga tinkamai identifikuoti piniginių lėšų gavėją yra nustatyta mokėjimo įstaigos teisės aktuose, be to, pagal Lietuvos Respublikos mokėjimų įstatymo 27 straipsnio 1 dalies nuostatas, mokėjimo įstaiga privalėjo užtikrinti, kad „be mokėjimo priemonės vartotojo, turinčio teisę naudotis mokėjimo priemone, tos mokėjimo priemonės personalizuotais saugumo požymiais negalėtų naudotis kiti asmenys“, todėl mokėjimo įstaiga privalėjo tinkamai identifikuoti piniginių lėšų gavėją, neperduoti perlaidos lėšų bet kuriems asmenims. Atsižvelgdamas į Mokėjimų įstatymo nuostatas bei mokėjimo įstaigos Sąlygas, manydamas, kad mokėjimo įstaiga pažeidė pareigą tinkamai identifikuoti pinigų išmokėjimo pageidaujantį asmenį ir lėšas išmokėjo nežinomam asmeniui, pareiškėjas kelia reikalavimą mokėjimo įstaigai grąžinti sumokėtus 1 029 Eur.

Mokėjimo įstaiga per tarpininkę AB Lietuvos pašta Lietuvos bankui pateikė atsiliepimą dėl pareiškėjo keliamo reikalavimo ir nurodė, kad per AB Lietuvos pašta iš pareiškėjo buvo tinkamai priimti duomenys apie pinigų perlaidą ir įvesti į mokėjimo įstaigos sistemą, suformuotas pinigų perlaidos priėmimą patvirtinantis dokumentas ir pareiškėjui pateiktas pinigų perlaidos kodas – įvestų duomenų teisingumą (perlaidos numeris – MTC 325-911-9377, siuntimo data – 2016 m. rugpjūčio 8 d., siuntėjas – D. K., siunčiama suma 980 Eur, perlaidą priėmęs paštas – Kauno 18-asis, gavimo šalis – Jungtinė Karalystė, gavėjas – (*duomenys neskelbtini*), mokestis už išsiuntimą – 49 Eur, mokėtina suma – 773,50 GBP) savo parašu patvirtino pareiškėjas. Mokėjimo įstaiga informavo, kad pinigų perlaidos paslauga buvo suteikta, nes pinigų perlaida gavėjui buvo tinkamai išmokėta. Atsiliepime buvo pažymėta, kad dėl pareiškėjo nurodytos informacijos buvo atliktas vidaus tyrimas ir nustatyta, kad, pagal pareiškėjo 2016 m. rugpjūčio 8 d. inicijuotą pinigų perlaidos procedūrą, 2016 m. rugpjūčio 9 d. 4 val. 21 min. vietos laiku asmuo, kuris identifikuotas kaip (*duomenys neskelbtini*), pateikė pinigų perlaidos kontrolinį numerį, siuntėjo vardą ir pavardę, laukiamą pinigų perlaidos sumą. Mokėjimo įstaiga nurodė, kad procedūros buvo atliktos tinkamai ir pinigų perlaida buvo tinkamai išmokėta, todėl nėra galimybės minėtos sumos kompensuoti.

Mokėjimo įstaiga nurodė, kad, pareiškėjui pateikus pretenziją dėl pinigų perlaidos neišmokėjimo gavėjai, 2016 m. rugpjūčio 9 d. pradėjo tyrimą ir 2016 m. rugsėjo 2 d. informavo pareiškėją apie tyrimo rezultatus bei tai, kad pinigų perlaida buvo išmokėta tinkamai vadovaujantis Sąlygose nurodyta tvarka, kuri buvo pateikta pinigų siuntimo blanko kitoje pusėje. Mokėjimo įstaiga nurodė, kad tikėtina, jog pareiškėjas tapo nukentėjusiuoju dėl nusikaltimo, kai apgaulės būdu buvo pasisavintos jo siųstos piniginės lėšos. Mokėjimo įstaiga informavo pareiškėją, kad, pagal mokėjimo įstaigos procedūras, piniginės lėšos yra išduodamos tik tuomet, kai pinigų gavėjas pateikia vyriausybės išduotą tapatybę patvirtinantį dokumentą, kurį patikrina asmuo, išduodantis pinigus. Be to, kartu su asmens tapatybės dokumentu yra prašoma pateikti pinigų perlaidos kontrolinį numerį, kuris turi būti žinomas tik siuntėjui ir neatskleidžiamas jokiems tretiesiems asmenims. Mokėjimo įstaiga pažymėjo, kad asmuo, prisistatęs (*duomenys neskelbtini*), pateikė mokėjimo įstaigos atstovui tapatybę patvirtinantį dokumentą, kuriame nurodytas vardas ir pavardė sutapo su pinigų siuntimo blanko nurodytu gavėjo vardu ir pavarde, taip pat minėtas asmens pinigų

priėmimo blanke nurodė pinigų perlaidos kontrolinį numerį, siuntėjo vardą ir pavardę, valstybę, iš kurios siunčiama pinigų perlaida, mokėtinų lėšų sumą. Mokėjimo įstaiga atkreipė pareiškėjo dėmesį, kad, tapusiems nukentėjusiais dėl padaryto nusikaltimo, tretiesiems asmenims pasisavinant lėšas, siūlytina kreiptis į policiją dėl oficialaus tyrimo pradėjimo. Vadovaudamasi pateiktais paaiškinimais mokėjimo įstaiga atsisakė kompensuoti pareiškėjo patirtus nuostolius.

Mokėjimo įstaiga papildomai nurodė, kad 2016 m. rugpjūčio 11 d. užpildė pranešimą dėl padaryto nusikaltimo (bylos Nr. 1485619) ir ėmėsi veiksmų tam, kad identifikuotų pinigų gavėją ir užkirstų kelią ateityje minėtam asmeniui gauti pinigų perlaidas. Papildomai buvo pažymėta, kad mokėjimo įstaiga nuolatos pataria vartotojams nenaudoti pinigų perlaidos paslaugos avansiniams mokėjimas už įsigyjamas prekes ar paslaugas apmokėti, taip pat teikia informaciją apie tai, kad mokėjimo perlaidos kontrolinis numeris ar pinigų siuntimo blanko kopijos nebūtų teikiamos jokiems tretiesiems asmenims, siekiant išvengti neteisėto pinigų pasisavinimo.

Mokėjimo įstaiga teigė tinkamai suteikusi pinigų perlaidos paslaugą ir išmokėjusi lėšų gavėjui, turinčiam visus pinigų perlaidos duomenis, siųstą sumą pagal pateiktą tapatybės dokumentą, todėl neturi pagrindo tenkinti pareiškėjo reikalavimo ir grąžinti išmokėtų pinigų.

K o n s t a t u o j a m a:

Vadovaujantis Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių, patvirtintų Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimu Nr. 03-23 (2016 m. sausio 28 d. redakcija), 45 punktu, vartojimo ginčai Lietuvos banke nagrinėjami laikantis rungimosi, ginčų nagrinėjimo operatyvumo, koncentracijos, ekonomiškumo ir bendradarbiavimo principų. Vartotojas ir finansų rinkos dalyvis privalo įrodyti tas aplinkybes, kuriomis remiasi kaip savo reikalavimų arba atsikirtimų pagrindu, išskyrus atvejus, kai remiamasi aplinkybėmis, kurių nereikia įrodinėti. Nagrinėdamas ginčą Lietuvos bankas atlieka pateiktų įrodymų vertinimą, kurio pagrindu priimamas sprendimas.

Kaip matyti iš Lietuvos bankui pateiktos medžiagos, ginčas tarp šalių yra kilęs dėl mokėjimo įstaigos atsisakymo kompensuoti pareiškėjo patirtus nuostolius, atsiradusius dėl 2016 m. rugpjūčio 9 d. išmokėtų lėšų, kurias, pareiškėjo nuomone, gavo ne pinigų siuntimo blanke nurodytas gavėjas, o kitas trečiasis asmuo, kuris neturėjo teisės minėtų lėšų gauti.

Pažymėtina, kad pinigų perlaida, remiantis Lietuvos Respublikos mokėjimų įstatymo (redakcija, galiojusi paslaugos suteikimo metu, t. y. nuo 2016 m. liepos 14 d. iki 2016 m. lapkričio 10 d.) (toliau – Mokėjimų įstatymas) 2 straipsnio 40 dalimi, laikoma mokėjimo paslauga, kai lėšos gaunamos iš mokėtojo¹, neatidarant mokėjimo sąskaitos mokėtojo arba gavėjo² vardu, tam, kad tam tikra suma būtų pervesta gavėjui ar gavėjo vardu veikiančiam mokėjimo paslaugų teikėjui, ir (ar) kai tokios lėšos gaunamos gavėjo vardu ir tampa jam prieinamos.

Atsižvelgiant į įstatymų leidėjo nurodytą pinigų perlaidos paslaugos sąvoką, galima teigti, kad tinkamą paslaugos suteikimą būtų galima konstatuoti, jei tinkamai būtų atliktos dvi mokėjimo operacijos³: siuntėjo lėšų įmokėjimas ir gavėjo lėšų paėmimas. Prieš atlikdamas kiekvieną mokėtojo ar gavėjo inicijuotą mokėjimo operaciją, mokėjimo paslaugų teikėjas turi patvirtinti mokėjimo operacijos autentiškumą – atlikti procedūrą, kurios metu tikrinamas mokėjimo priemonės⁴, įskaitant jos personalizuotus saugumo požymius, naudojimas.

¹ Mokėtoju laikomas fizinis arba juridinis asmuo, kuris turi mokėjimo sąskaitą ir leidžia vykdyti mokėjimo nurodymą iš tos mokėjimo sąskaitos, arba, kai nėra mokėjimo sąskaitos, fizinis arba juridinis asmuo, kuris pateikia mokėjimo nurodymą (Mokėjimų įstatymo 2 straipsnio 32 dalis).

² Gavėjas yra fizinis arba juridinis asmuo, kuris mokėjimo nurodyme yra numatytas kaip mokėjimo operacijos lėšų gavėjas (Mokėjimų įstatymo 2 straipsnio 6 dalis).

³ Mokėjimo operacija – mokėtojo arba gavėjo inicijuotas lėšų įmokėjimas, pervedimas arba paėmimas neatsižvelgiant į mokėtojo ir gavėjo pareigas, kuriomis grindžiama operacija (Mokėjimų įstatymo 2 straipsnio 19 dalis).

⁴ Mokėjimo priemonė – personalizuota priemonė ir (arba) tam tikros procedūros, dėl kurių susitaria mokėjimo paslaugų vartotojas ir mokėjimo paslaugų teikėjas ir kurias mokėjimo paslaugų vartotojas naudoja mokėjimo nurodymui inicijuoti (Mokėjimų įstatymo 2 straipsnio 27 dalis).

Pažymėtina, kad Mokėjimų įstatymo 29 straipsnio, reglamentuojančio mokėjimo operacijų autentiškumo patvirtinimo ir įvykdymo įrodymą, 1 dalyje nustatyta, kad tokiu atveju, jeigu mokėjimo paslaugų vartotojas⁵ neigia autorizavęs mokėjimo operaciją, kuri buvo įvykdyta, ar teigia, kad mokėjimo operacija buvo įvykdyta netinkamai, jo mokėjimo paslaugų teikėjas turi įrodyti, kad mokėjimo operacijos autentiškumas buvo patvirtintas, ji buvo tinkamai užregistruota, įrašyta į sąskaitas ir jos nepaveikė techniniai arba kiti trikdžiai. Mokėjimų įstatymo 2 straipsnio 20 dalyje pateikta mokėjimo operacijos autentiškumo patvirtinimo sąvoka ir nurodyta, kad tai yra procedūra, kurią atlikdamas mokėjimo paslaugų teikėjas tikrina mokėjimo priemonės (tam tikrų procedūrų, dėl kurių susitaria mokėjimo paslaugų vartotojas ir mokėjimo paslaugų teikėjas ir kurias mokėjimo paslaugų vartotojas naudoja mokėjimo nurodymui inicijuoti), įskaitant jos personalizuotus saugumo požymius, naudojimą.

Vertinant, ar mokėjimo įstaigai kyla atsakomybė dėl tinkamo mokėjimo operacijos įvykdymo, atkreiptinas dėmesys į Mokėjimų įstatymo 42 straipsnio 1 dalį: „Kai mokėjimo nurodymą inicijuoja mokėtojas, jo mokėjimo paslaugų teikėjas atsako mokėtojui už tinkamą mokėjimo operacijos įvykdymą. Kai mokėtojo mokėjimo paslaugų teikėjas gali įrodyti mokėtojui ir tam tikrais atvejais gavėjo mokėjimo paslaugų teikėjui, kad gavėjo mokėjimo paslaugų teikėjas gavo mokėjimo operacijos sumą, gavėjo mokėjimo paslaugų teikėjas yra atsakingas gavėjui už tinkamą mokėjimo operacijos įvykdymą.“ Kai mokėtojo mokėjimo paslaugų teikėjui atsakomybė tenka pagal šio straipsnio 1 dalį, jis nedelsdamas grąžina mokėtojui neįvykdytos arba netinkamai įvykdytos mokėjimo operacijos sumą arba atkuria mokėjimo sąskaitos, iš kurios ta suma nurašyta, likutį, kuris būtų, jeigu netinkamai įvykdyta mokėjimo operacija nebūtų buvusi atlikta (Mokėjimų įstatymo 42 straipsnio 2 dalis).

Atlikus sisteminę teisės aktų, nustatančių reikalavimus mokėjimo įstaigoms ir reglamentuojančių mokėjimo įstaigų ir mokėjimo paslaugų vartotojų atsakomybės paskirstymo principus analizę, matyti, kad vartotojo atsakomybė, susijusi su mokėjimo operacijos autentiškumo patvirtinimu, galima tik tokiu atveju, jei paslaugos teikėjas įrodo, kad mokėjimo operacijos autentiškumas buvo patvirtintas. Iš mokėjimo įstaigos kartu su atsiliepimu pateiktų duomenų, susijusių su pinigų perlaidos siuntimu ir piniginių lėšų išmokėjimu, matyti, kad pareiškėjas 2016 m. rugpjūčio 8 d. pasirašė ant pinigų siuntimo blanko, kuriame buvo nurodyti tokie duomenys: pinigų perlaidos numeris – MTC 325-911-9377, siuntimo data – 2016 m. rugpjūčio 8 d., siuntėjas – D. K., siunčiama suma 980 Eur, perlaidą priėmęs paštas – Kauno 18-asis, gavimo šalis – Jungtinė Karalystė, gavėjas – (*duomenys neskelbtini*), mokestis už išsiuntimą – 49 Eur, mokėtina suma – 773,50 GBP. 2016 m. rugpjūčio 9 d. 4 val. 21 min. vietos laiku asmuo, kuris identifikuotas kaip (*duomenys neskelbtini*), pateikė pinigų perlaidos kontrolinį numerį „MTC 325-911-9377“, nurodė, kad siuntėjo vardas ir pavardė yra D. K. ir kad laukiamą pinigų perlaidos suma –773,50 GBP. Pagal pinigų siuntimo blanko kitoje pusėje esančias Sąlygas, su kuriomis pareiškėjas susipažino, gavėjai, norėdami atsiimti siunčiamas lėšas, privalo pateikti jų tapatybę patvirtinančius dokumentus ir nurodyti visus reikalaujamus duomenis apie pinigų perlaidą, įskaitant siuntėjo vardą ir pavardę, kilmės šalį, gavėjo vardą ir pavardę, apytikslę sumą ir įvykdyti bet kurias kitas sąlygas ir reikalavimus, taikomus mokėjimo įstaigos agento aptarnaujamoje teritorijoje, pavyzdžiui, nurodyti MTCN (pinigų perlaidos kontrolinį numerį). Iš ginčo medžiagoje esančių įrodymų matyti, kad kaip lėšų gavėjas pagal pateiktą asmens tapatybės dokumentą buvo identifikuotas asmuo (*duomenys neskelbtini*), kuri pateikė visus su pinigų perlaida susijusius duomenis (pinigus atsiėmusio asmens nurodyta informacija visiškai sutampa su pareiškėjo pateiktame pinigų siuntimo blanke nurodyta informacija, kuri privalomai būtų reikalaujama atsiimant pinigus), reikalaujamus pagal pinigų išmokėjimo procedūras, nustatytas Sąlygose.

Pažymėtina, kad civilinėje teisėje faktų įrodomumo problema sprendžiama remiantis tikimybių pusiausvyros principu, t. y. faktas gali būti pripažintas įrodytu, jei šalies, kuri juo

⁵ Mokėjimo paslaugų vartotojas – fizinis arba juridinis asmuo, kuris naudojasi mokėjimo paslaugomis kaip mokėtojas ir (arba) gavėjas (Mokėjimų įstatymo 2 straipsnio 26 dalis).

remiasi, pateikti įrodymai leidžia daryti labiau tikėtiną išvadą, kad jis yra, nei kad jo nėra⁶. Atsižvelgiant į pirmiau minėtas teisės akto nuostatas ir į nustatytą aplinkybę, kad ginčijama 2016 m. rugpjūčio 9 d. mokėjimo operacija buvo įvykdyta panaudojant pareiškėjui žinomus pinigų perlaidos duomenis, t. y. pagal pateiktą asmens tapatybės dokumentą identifikuotas asmuo (*duomenys neskelbtini*) pateikė siuntėjo duomenis, nurodė mokėtiną sumą ir pareiškėjui asmeniškai suteiktą pinigų perlaidos kontrolinį numerį, darytina išvada, kad mokėjimo įstaiga įrodė, kad 2016 m. rugpjūčio 9 d. mokėjimo operacijų autentiškumas buvo tinkamai patvirtintas, taip pat nėra duomenų, kad šią mokėjimo operaciją būtų paveikę techniniai trikdžiai.

Atsižvelgiant į tai, konstatuotina, kad 2016 m. rugpjūčio 9 d. atliktą mokėjimo operaciją mokėjimo įstaiga įvykdė tinkamai, t. y. nepažeisdama Mokėjimų įstatyme įtvirtintų reikalavimų. Galima daryti išvadą, kad mokėjimo įstaigai nekyla atsakomybė pagal Mokėjimų įstatymo 42 straipsnio 1 dalyje nustatytą tvarką – kadangi mokėjimo operacija buvo įvykdyta tinkamai ir lėšos gavėjui buvo išmokėtos, nėra teisinio pagrindo tenkinti pareiškėjo reikalavimo grąžinti 1 029 Eur.

Remdamasis tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimo Nr. 03-23 „Dėl Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių patvirtinimo“ 2 punktu ir šiuo nutarimu patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 59.3 papunkčiu, n u s p r e n d ž i u:

Atmesti pareiškėjo D. K. reikalavimą.

Lietuvos banko sprendimas dėl ginčo esmės yra rekomendacinio pobūdžio ir teismui neskundžiamas. Vartotojui ir finansų rinkos dalyviui išlieka teisė dėl ginčo sprendimo kreiptis į teismą arba kitą ginčų nagrinėjimo instituciją įstatymų nustatyta tvarka. Kreipimasis į teismą po Lietuvos banko sprendimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas šio sprendimo apskundimu.

Direktorius

Mindaugas Šalčius

⁶ Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2008 m. rugpjūčio 25 d. nutartis c. b. A. R. v. J. R., G. A., Vilniaus apskrities viršinininko administracijai ir kt., bylos Nr. 3K-3-304/2008; 2008 m. kovo 26 d. nutartis c. b. L. Z. v. K. Ž., bylos Nr. 3K-3-187/2008; 2004 m. spalio 4 d. nutartis c. b. V. B., R. Ž. v. AB „Panevėžio duona“, byla Nr. 3K-3-513/2004.