LIETUVOS BANKO TEISĖS IR LICENCIJAVIMO DEPARTAMENTO DIREKTORIUS

SPRENDIMAS DĖL X.X. IR *REVOLUT SECURITIES EUROPE UAB* GINČO NAGRINĖJIMO

2026-11-12 Nr. 429-494
Vilnius

Lietuvos bankas gavo prašymą išnagrinėti vartojimo ginčą, kurio šalys yra X.X. (toliau – pareiškėjas) ir *Revolut Securities Europe UAB* (toliau – bendrovė).

Sprendimo santrauka[1]

Ginčas kilo dėl pareiškėjo reikalavimo atlyginti 2 959,44 Eur nuostolius (negautas pajamas), kuriuos pareiškėjas kildina iš bendrovės neįvykdytos pareigos laiku informuoti apie „Worldline" akcijų (toliau – Akcijos) savanorišką pasirašymo teisių išleidimą (angl. voluntary corporate rights issue). Lietuvos bankas, įvertinęs šalių pateiktus įrodymus, Investicinių paslaugų teikimo sąlygas bei taikytinus teisės aktus, konstatavo, kad nors bendrovė pripažino neatsiųsto išankstinio pranešimo faktą, tačiau tai neturėjo įtakos tam, kad pareiškėjas patyrė nuostolių, todėl pareiškėjo reikalavimas atmestinas.

N u s t a t y t a:

Esminės faktinės kilusio ginčo aplinkybės

Pareiškėjas savo investicinėje sąskaitoje turėjo 2 832 bendrovės „Worldline" (biržos simbolis *WO6*) akcijas. 2026 m. kovo mėn. bendrovė „Worldline" įvykdė savanorišką bendrovės pasirašymo teisių išleidimą (angl. *voluntary corporate rights issue*). Prekyba šiomis teisėmis Europos rinkose vyko nuo 2026 m. kovo 13 d. iki 2026 m. kovo 25 d.

Pareiškėjas negavo jokių el. laiškų, pranešimų ar kitų įspėjimų bendrovės programėlėje apie šį įvykį ar platformos ribojimus. 2026 m. kovo 26 d. pasirašymo teisių galiojimas pasibaigė, jos nustojo galioti ir tapo bevertės.

2026 m. balandžio 8 d. pareiškėjas kreipėsi į bendrovę per jos mobiliąją programėlę ir pasiteiravo dėl lėšų įskaitymo už teises, nurodydamas, kad turi apie 2 800 Akcijų, kurioms pritaikytas pasirašymo teisių išleidimas. Bendrovė paaiškino, kad šis teisių pasirašymas buvo savanoriškas įvykis, o bendrovė šiuo metu nepalaiko pasirašymo teisių vykdymo, turėjimo ar jų automatinio pardavimo dėl techninių bei trečiųjų šalių brokerio infrastruktūros ribojimų.

2026 m. balandžio 21 d. pareiškėjas pateikė skundą bendrovei. 2026 m. gegužės 6 d. bendrovė pateikė atsakymą, kuriuo iš dalies patenkino skundą – pripažino, kad išankstinis pranešimas nebuvo išsiųstas, o klientų aptarnavimo komandos pateikta informacija galėjo sukelti klaidingų lūkesčių, todėl skyrė pareiškėjui 75 Eur kompensaciją kaip geros valios ženklą.

Bendrovei nesutikus tenkinti pareiškėjo reikalavimo atlyginti negautas pajamas, tarp šalių kilo ginčas.

Ginčo reikalavimai

Atlyginti 2 959,44 Eur nuostolius (negautas pajamas), patirtus dėl to, kad pareiškėjas negalėjo įgyvendinti teisės pasirašyti Akcijas.

Ginčo šalių pateikti paaiškinimai

[1] Santraukoje pateikiamas tik trumpas nagrinėto vartojimo ginčo apibendrinimas. Norint suprasti ir (ar) įvertinti sprendime aptariamas aplinkybes, sprendimo dėl šio ginčo esmės pagrindus ir motyvus, būtina tinkamai susipažinti su viso sprendimo turiniu.

Pareiškėjas nurodo, kad buvo suklaidintas bendrovės klientų aptarnavimo specialistų dėl neva automatinio teisių likvidavimo ir negavo jokios išankstinės informacijos apie įvykį ar techninius platformos apribojimus. Pareiškėjo teigimu, jei informacija būtų buvusi pateikta laiku, jis būtų galėjęs veikti savo interesais – pavyzdžiui, parduoti akcijas iki teisių atskyrimo dienos arba perkelti savo portfelį kitam brokeriui.

Bendrovė atsiliepime prašo atmesti pareiškėjo reikalavimą kaip nepagrįstą. Bendrovė nurodo, kad jos paslaugų teikimo sąlygose aiškiai numatyta, jog bendrovės prekybos platformoje šiuo metu nėra techninės infrastruktūros, leidžiančios klientams patiems realizuoti pasirašymo teises. Be to, trečiosios šalies brokeris dėl rinkos sąlygų pasirinko leisti teisėms nustoti galioti. Bendrovė taip pat pažymi, kad jos paslaugų teikimo sąlygose numatytas bendrovės atsakomybės ribojimas už nuostolius, patirtus dėl esminių įvykių vykdymo, išskyrus atvejus, kai nuostoliai patiriami dėl tyčios ar didelio aplaidumo, to šiuo atveju nebuvo.

K o n s t a t u o j a m a:

Vadovaujantis Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimu Nr. 03-23 patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 44 punktu, vartojimo ginčai Lietuvos banke nagrinėjami laikantis rungimosi, ginčų nagrinėjimo operatyvumo, koncentracijos, ekonomiškumo ir bendradarbiavimo principų. Vartotojas ir finansų rinkos dalyvis privalo įrodyti tas aplinkybes, kuriomis remiasi kaip savo reikalavimų arba atsikirtimų pagrindu, išskyrus atvejus, kai remiamasi aplinkybėmis, kurių nereikia įrodinėti. Lietuvos bankas ginčo nagrinėjimo proceso metu neatlieka Lietuvos Respublikos Lietuvos banko įstatymo 42^1 straipsnyje reglamentuotų patikrinimų, skirtų faktinėms aplinkybėms, susijusioms su Lietuvos banko priežiūrimo finansų rinkos dalyvio galimu Lietuvos banko kompetencijai priskirtų teisės aktų reikalavimų pažeidimu, nustatyti ir įvertinti. Nagrinėdamas ginčą Lietuvos bankas atlieka pateiktų įrodymų vertinimą, kurio pagrindu priimamas sprendimas.

Teisinis vertinimas

Siekiant išspręsti tarp pareiškėjo ir bendrovės kilusį ginčą, Lietuvos banko vertinimu, būtina nustatyti, ***ar bendrovei kyla pareiga atlyginti pareiškėjo nurodomus nuostolius – negautas pajamas.***

Lietuvos Respublikos finansinių priemonių rinkų įstatymo (toliau - FPRĮ) 29 straipsnio 1 dalis reglamentuoja finansų maklerio įmonės pareigą, teikiant klientui investicines paslaugas ir (arba) papildomas paslaugas, veikti sąžiningai, teisingai, profesionaliai ir geriausiomis klientui sąlygomis bei jo interesais.

FPRĮ 33 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad finansų maklerio įmonė, vykdydama kliento pavedimą, privalo veikti taip, kad būtų pasiektas geriausias įmanomas rezultatas klientui, atsižvelgiant į finansinių priemonių kainą, pavedimo įvykdymo išlaidas, greitį, pavedimo įvykdymo ir atsiskaitymų tikimybę, pavedimo dydį, pobūdį ir kitas svarbias pavedimo įvykdymo aplinkybes. Jeigu klientas finansų maklerio įmonei pateikia konkretų nurodymą, toks kliento nurodymas turi būti vykdomas tiksliai ir nenukrypstant nuo nurodyme pateiktų sąlygų.

Bendrovės taikomų paslaugų teikimo sąlygų (toliau – Sąlygos) 27 punkte nustatyta: „Finansinei priemonei, kurią laikote savo investicinėje sąskaitoje, gali būti taikomi galimi pakeitimai, kurie yra vykdomi dėl esminių įvykių, kurių ėmėsi įmonė, išleidusi atitinkamą finansinę priemonę, ir kurie gali susilpninti arba sustiprinti tos finansinės priemonės vertę rinkoje. Esminis įvykis gali apimti visuotinį susirinkimą, pelno, vertybinių popierių paskirstymą, teisių arba varantų suteikimą finansinių priemonių turėtojams, kuriomis leidžiama paskirstyti vertybinius popierius arba įsigyti, turėti pirmumo teises ar gauti vertybinius popierius iš juos išleidžiančios įmonės už juos bet kokia forma (pinigais ar kitaip) sumokėjus. Trečiosios šalies makleris gali be atskiro pranešimo parduoti ar kitaip likviduoti visus arba dalį vertybinių popierių, teisių arba varantų, kuriuos gaunate dėl esminio įvykio ir kurie negali būti laikomi jūsų investicinėje sąskaitoje. <...> Kiekvieną kartą, kai konkrečios į ES biržos sąrašus įtrauktos finansinės priemonės, kurią laikote savo investicinėje sąskaitoje, emitentas inicijuoja savanorišką ar privalomą esminį įvykį, suteikiate mums leidimą veikti jūsų vardu dėl tokio esminio įvykio ir pasinaudoti bet kuria iš jūsų, kaip akcininko, teisių, susijusių su atitinkama priemone. Jei įmanoma, pasirinksime pinigų parinktį, kuri suteiks jums teisę gauti pinigų į savo investicinę sąskaitą, o ne kitas alternatyvas. Jei pinigų pasirinkimo galimybės nėra, pasirinksime emitento pateiktą numatytąją galimybę, nebent manysime, kad tokia galimybė neatitiktų jūsų interesų, priemonės, teisių ar varantų, kuriuos galite

gauti pasirinkę tokią galimybę, negalima laikyti jūsų investicinėje sąskaitoje arba, mūsų nuomone, yra kitų pagrįstų priežasčių nepasirinkti numatytosios galimybės. Galite mus informuoti per „Revolut" programėlę, jei nebeleidžiate mums veikti jūsų vardu dėl konkretaus esminio įvykio. <...> Mes neprisiimame atsakomybės už jokius nuostolius ar išlaidas, kurias galite patirti dėl bet kokių veiksmų, kurių imsimės ar nuo jų susilaikysime, susijusių su bet kokiu esminiu įvykiu, išskyrus atvejus, išskyrus atvejus, kai nuostolių patyrėte dėl mūsų sukčiavimo, tyčinių veiksmų ar didelio aplaidumo."

Kaip minėta, šiuo atveju ginčas kilo dėl to, ar bendrovė turėjo pareigą sudaryti galimybę pareiškėjui pasinaudoti teise pasirašyti Akcijas ir įskaityti į pareiškėjo sąskaitą pinigines lėšas už su Akcijomis susijusias teises. Pareiškėjas teigia, kad negalėjo pasinaudoti galimybe pasirašyti Akcijas, nes bendrovė programėlėje nepateikė informacijos apie tai, kad „Worldline" įvykdė savanorišką bendrovės pasirašymo teisių išleidimą, taip pat tinkamai pareiškėjo neinformavo apie platformos ribojimus pasirašyti Akcijas. Bendrovė pareiškėjui nurodė, kad dėl bendrovės klaidos programėlėje pareiškėjas nebuvo informuotas apie savanorišką bendrovės „Worldline" pasirašymo teisių išleidimą, tačiau bendrovė neturėjo techninių galimybių pareiškėjui suteikti galimybę pasinaudoti teise pasirašyti Akcijas.

Pažymėtina, kad nors bendrovė pareiškėjui nepateikė informacijos apie tai, kad „Worldline" įvykdė savanorišką bendrovės pasirašymo teisių išleidimą, vien šios informacijos nepateikimas savaime nesukūrė pareiškėjui teisinio pagrindo reikalauti, kad bendrovė įvykdytų tokį sandorį. Kaip nurodyta šalims privalomų Sąlygų 27 punkte, bendrovės platforma nepalaiko savanoriškų esminių įvykių (angl. *voluntary corporate actions*) įgyvendinimo, todėl bendrovė techniškai negalėjo tarpininkauti įgyvendinant pareiškėjo pirmumo teisę įsigyti Akcijų. Todėl vien tai, kad pareiškėjas tikėjosi galėsiantis pasinaudoti pirmumo teise įsigyti akcijas, savaime nesudaro pagrindo konstatuoti bendrovės pareigą įvykdyti tokį sandorį ar atlyginti dėl jo neįvykdymo tariamai patirtus nuostolius.

Taip pat pažymėtina, kad, įvertinus bylos duomenis, bendrovei nekyla pareiga atlyginti pareiškėjo negautų pajamų dėl bendrovės nesuteiktos informacijos pareiškėjui dėl galimybės pasinaudoti pirmumo teise pasirašyti Akcijas ir vertinant pareiškėjo reikalavimą civilinės atsakomybės aspektu. Pagal Lietuvos Respublikos civilinį kodeksą (toliau – CK), civilinė atsakomybė atsiranda tada, kai nustatytos visos jos sąlygos: neteisėti veiksmai, žala, priežastinis ryšys tarp neteisėtų veiksmų ir atsiradusios žalos, žalą padariusio asmens kaltė[2] (CK 6.246, 6.247, 6.248, 6.249 straipsniai).

Nors šiuo atveju bendrovė neveikė tinkamai, tačiau vien informacijos nesuteikimas nenulėmė pareiškėjui jo nurodomos žalos kilimo.

Pagal CK 6.249 straipsnio 1 dalį, žala yra asmens turto netekimas arba sužalojimas, turėtos išlaidos (tiesioginiai nuostoliai), taip pat negautos pajamos, kurias asmuo būtų gavęs, jeigu nebūtų buvusių neteisėtų veiksmų. Piniginė žalos išraiška yra nuostoliai.

Šiuo atveju dėl bendrovės veiksmų (nesuteiktos informacijos) pareiškėjas neprarado savo turėto turto ar teisėtai gautinų lėšų. Net ir bendrovei pareiškėjui suteikus informaciją apie tai, kad „Worldline" įvykdė savanorišką bendrovės pasirašymo teisių išleidimą, jis nebūtų galėjęs įgyti į jas teisių.

Neįrodžius civilinės atsakomybės sąlygų viseto buvimo, nėra pagrindo laikyti, kad bendrovei kyla pareiga mokėti pareiškėjui jo prašomą sumą kaip nuostolių atlyginimą.

Išvada

Nėra pagrindo vertinti, kad bendrovei kyla pareiga pareiškėjui atlyginti jo nurodomą žalą - 2 959,44 Eur.

Šiame sprendime dėl esminių šalių išdėstytų argumentų ir nurodytų aplinkybių pasisakyta. Kiti šalių argumentai ir (arba) nurodytos aplinkybės neturi esminės reikšmės Lietuvos banko sprendimo teisėtumui ir pagrįstumui, todėl dėl jų Lietuvos bankas plačiau nepasisako. Lietuvos banko pareiga priimti motyvuotą sprendimą neturėtų būti suprantama kaip reikalavimas detaliai atsakyti į kiekvieną šalių argumentą ir (ar) teiginį.[3]

Remdamasis tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos vartotojų teisių

[2] Verslininkui kyla atsakomybė be kaltės (CK 6.256 straipsnio 4 dalis).
[3] Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2010 m. spalio 5 d. nutartis, priimta civilinėje byloje Nr. 3K-3-382/2010; 2010 m. gruodžio 20 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-536/2010 ir kt.

apsaugos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimo Nr. 03-23 „Dėl Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių patvirtinimo“ 2 punktu ir šiuo nutarimu patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 59.3 papunkčiu, n u s p r e n d ž i u:

Atmesti pareiškėjo X.X. reikalavimą.

Lietuvos banko sprendimas dėl ginčo esmės yra rekomendacinio pobūdžio ir teismui neskundžiamas. Vartotojui ir finansų rinkos dalyviui išlieka teisė dėl tapataus ginčo dalyko kreiptis į teismą įstatymų nustatyta tvarka. Kreipimasis į teismą po Lietuvos banko sprendimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas šio Lietuvos banko sprendimo apskundimu. Ginčo šalys turi pareigą pranešti Lietuvos bankui, jeigu viena iš ginčo šalių pareiškia ieškinį bendrosios kompetencijos teismui, prašydama nagrinėti tapatų ginčą iš esmės.

Direktorius Arūnas Raišutis