



**LIETUVOS BANKO
TEISĖS IR LICENCIJAVIMO DEPARTAMENTO
DIREKTORIUS**

**SPRENDIMAS
DĖL X.X. IR REVOLUT SECURITIES EUROPE UAB GINČO NAGRINĖJIMO**

2026-10-27 Nr. 429-457
Vilnius

Lietuvos bankas gavo prašymą išnagrinėti vartojimo ginčą, kurio šalys yra X.X. (toliau – pareiškėjas) ir *Revolut Securities Europe UAB* (toliau – Bendrovė).

Sprendimo santrauka¹

Ginčas kilo dėl pareiškėjo reikalavimo atlyginti nuostolius ir finansinę riziką, patirtus 2025 m. lapkričio 3 d. sutrikus prekybos platformai, kai buvo vykdomi finansinių susitarimų dėl skirtumų (CFD) sandoriai. Nustatyta, kad pareiškėjo pateiktas ribinis pardavimo pavedimas buvo įvykdytas techniškai teisingai ir už pareiškėjo nurodytą kainą, o prašymas jį atšaukti Bendrovės sistemose iki pavedimo įvykdymo nebuvo užregistruotas. Kadangi pareiškėjas vėliau uždarė šią poziciją su pelnu ir nepatyrė faktinių turtinių nuostolių, o pati prekybos platformos rizika be realios žalos nesukelia civilinės atsakomybės, nėra teisinio pagrindo tenkinti pareiškėjo reikalavimo dėl kompensacijos mokėjimo.

N u s t a t y t a:

Esminės faktinės kilusio ginčo aplinkybės

2025 m. lapkričio 3 d. pareiškėjas Bendrovės mobiliojoje programėlėje pateikė ribinį pardavimo pavedimą (angl. *limit sell*) parduoti 70 „Rigetti Computing Inc“ (RGTI) akcijų kainų skirtumo sutarčių (toliau – CFD) už 39,40 USD vieneto kainą (toliau – Ginčijamas pavedimas). Ginčijamas pavedimas buvo pateiktas 18 val. 40 min. 7 sek., o įvykdytas 18 val. 43 min. 15 sek. Lietuvos laiku.

Bendrovės duomenimis, tą pačią dieną nuo 17 val. 23 min. iki 19 val. dėl trečiosios šalies maklerio „CMC Markets“ sistemų techninio sutrikimo Bendrovės mobiliojoje programėlėje nebuvo laiku atnaujinama informacija apie klientų pozicijų ir pavedimų būsenas. Dėl šio sutrikimo pareiškėjui buvo rodoma neaktuali informacija apie Ginčijamo pavedimo būseną. Pareiškėjas bandė atšaukti Ginčijamą pavedimą, tačiau, Bendrovės pateiktais duomenimis, atšaukimo nurodymą pateikė tik 21 val. 9 min., t. y. jau po to, kai Ginčijamas pavedimas buvo įvykdytas.

2025 m. lapkričio 4 d. 8 val. 15 min. pareiškėjas uždarė Ginčijamo pavedimo pagrindu atidarytą trumpąją poziciją už 37,36 USD vieneto kainą ir iš sandorio gavo 142,80 USD pelną. Bendrovė, atsižvelgdama į dėl techninio sutrikimo pareiškėjo patirtus nepatogumus, 2025 m. lapkričio 24 d. gera valia išmokėjo jam 50 Eur kompensaciją.

Ginčo reikalavimai

Pareiškėjas reikalauja, jo teigimu, teisingos finansinės kompensacijos už žalą ir finansinę riziką, patirtą dėl platformos sutrikimo, kontrolės praradimo bei atšaukto pavedimo įvykdymo.

Ginčo šalių pateikti paaiškinimai

Pareiškėjas nurodo, kad sutrikus Bendrovės prekybos platformai pateikė ribinį pardavimo pavedimą, tačiau, pavedimui likus laukimo būsenos, bandė jį atšaukti. Pareiškėjo teigimu, nors Bendrovės mobiliojoje programėlėje buvo rodomi pranešimai apie sėkmingą pavedimo atšaukimą, pavedimas vis tiek buvo įvykdytas. Be to, programėlėje buvo rodomas pranešimas, kad operacijos

¹ Santraukoje pateikiamas tik trumpas nagrinėto vartojimo ginčo apibendrinimas. Norint suprasti ir (ar) įvertinti sprendime aptariamą aplinkybę, sprendimo dėl šio ginčo esmės pagrindus ir motyvus, būtina tinkamai susipažinti su viso sprendimo turiniu.

vykdymas užtrunka ilgiau, nei tikėtasi. Pareiškėjas mano, kad dėl Bendrovės prekybos platformos techninio sutrikimo ir netinkamo pavedimų apdorojimo buvo atidaryta jo nepageidauta prekybos pozicija, dėl to jis patyrė finansinę riziką, kurios neketino prisiimti.

Bendrovė atsiliepime nurodo, kad Ginčijamas pavedimas buvo įvykdytas tinkamai, už pareiškėjo nustatytą ribinę kainą, o iki jo įvykdymo Bendrovės sistemose nebuvo užfiksuota šio pavedimo atšaukimo užklausa. Bendrovė pripažįsta, kad dėl trečiosios šalies paslaugų teikėjo techninio sutrikimo mobiliojoje programėlėje laikinai vėlavo informacijos apie pavedimų būseną atnaujinimas, tačiau pažymi, kad šis sutrikimas neturėjo įtakos pavedimų vykdymui. Bendrovė taip pat nurodo, kad pareiškėjas iš ginčijamo sandorio gavo 142,80 USD pelną, todėl turtinių nuostolių nepatyrė. Bendrovės vertinimu, vien dėl techninio sutrikimo kilusi finansinė rizika, nesant faktiškai patirtų nuostolių, nesudaro pagrindo taikyti civilinę atsakomybę ir dėl to nekyla pareiga atlyginti žalą.

K o n s t a t u o j a m a:

Vadovaujantis Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimu Nr. 03-23 patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 44 punktu, vartojimo ginčai Lietuvos banke nagrinėjami laikantis rungimosi, ginčų nagrinėjimo operatyvumo, koncentracijos, ekonomiškumo ir bendradarbiavimo principų. Vartotojas ir finansų rinkos dalyvis privalo įrodyti tas aplinkybes, kuriomis remiasi kaip savo reikalavimų arba atsikirtimų pagrindu, išskyrus atvejus, kai remiamasi aplinkybėmis, kurių nereikia įrodinėti. Lietuvos bankas ginčo nagrinėjimo proceso metu neatlieka Lietuvos Respublikos Lietuvos banko įstatymo 42¹ straipsnyje reglamentuotų patikrinimų, skirtų faktinėms aplinkybėms, susijusioms su Lietuvos banko prižiūrimo finansų rinkos dalyvio galimu Lietuvos banko kompetencijai priskirtų teisės aktų reikalavimų pažeidimu, nustatyti ir įvertinti. Nagrinėdamas ginčą Lietuvos bankas atlieka pateiktų įrodymų vertinimą, kurio pagrindu priimamas sprendimas.

T e i s i n i s v e r t i n i m a s

*Siekiant išspręsti tarp pareiškėjo ir Bendrovės kilusį ginčą, Lietuvos banko vertinimu, būtina nustatyti, **ar Bendrovei kyla pareiga atlyginti pareiškėjo nuostolius.***

Lietuvos Respublikos finansinių priemonių rinkų įstatymo (toliau - FPRĮ) 29 straipsnio 1 dalis reglamentuoja finansų maklerio įmonės pareigą, teikiant klientui investicines paslaugas ir (arba) papildomas paslaugas, veikti sąžiningai, teisingai, profesionaliai ir geriausiomis klientui sąlygomis bei jo interesais.

FPRĮ 33 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad finansų maklerio įmonė, vykdydama kliento pavedimą, privalo veikti taip, kad būtų pasiektas geriausias įmanomas rezultatas klientui, atsižvelgiant į finansinių priemonių kainą, pavedimo įvykdymo išlaidas, greitį, pavedimo įvykdymo ir atsiskaitymų tikimybę, pavedimo dydį, pobūdį ir kitas svarbias pavedimo įvykdymo aplinkybes. Jeigu klientas finansų maklerio įmonei pateikia konkretų nurodymą, toks kliento nurodymas turi būti vykdomas tiksliai ir nenukrypstant nuo nurodyme pateiktų sąlygų.

Bendrovės taikomų paslaugų teikimo sąlygų (toliau - Sąlygos) 14 punkte nustatyta „jei priimsime jūsų CFD pavedimą, mes perduosime jūsų CFD pavedimą trečiosios šalies makleriui, kad jis būtų įvykdytas pagal mūsų Pavedimų Vykdymo Geriausiomis Sąlygomis Politiką, kurią galima rasti mūsų svetainėje.“ Sąlygų 21 punkte nurodoma, kad „nors Bendrovė deda visas pastangas užtikrinti platformos ir jos funkcijų prieinamumą, ji negali garantuoti, jog „Revolut“ programėlė ar CFD prekybos platforma veiks be pertraukų ir klaidų.“

Kaip minėta, nagrinėjamu atveju ginčas kilo dėl to, kad Bendrovės mobiliojoje programėlėje dėl techninio sutrikimo nebuvo laiku atnaujinama informacija apie klientų pozicijų ir pavedimų būsenas. Dėl šio sutrikimo pareiškėjui buvo rodoma neaktuali informacija apie Ginčijamo pavedimo būseną. Pareiškėjas teigia, kad mėgino atšaukti Ginčijamą pavedimą, tačiau, nepaisant jo atliktų veiksmų, pavedimas buvo įvykdytas, todėl jis buvo priverstas prisiimti nepageidaujamą finansinę riziką.

Pažymėtina, kad Bendrovė neginčija aplinkybės, jog dėl trečiosios šalies paslaugų teikėjo techninio sutrikimo jos mobiliojoje programėlėje laikinai buvo netinkamai rodoma informacija apie pavedimų būsenas. Vis dėlto iš ginčo byloje pateiktų duomenų matyti, kad pareiškėjas 2025 m. lapkričio 3 d. 18 val. 40 min. 7 sek. pateikė ribinį pardavimo pavedimą parduoti 70 „Rigetti Computing Inc“ (RGTI) akcijų kainų skirtumo sutarčių už 39,40 USD vieneto kainą, o šis pavedimas buvo įvykdytas 18 val. 43 min. 15 sek., t. y. pareiškėjo nustatytomis sąlygomis.

Bendrovės pateikti duomenys taip pat patvirtina, kad iki Ginčijamo pavidimo įvykdymo jos sistemose nebuvo užfiksuota šio pavidimo atšaukimo užklausų. Pareiškėjas Ginčijamą pavidimą bandė atšaukti tik 21 val. 9 min., t. y. jau po jo įvykdymo.

Lietuvos banko vertinimu, nors Bendrovės mobiliojoje programėlėje dėl techninio sutrikimo buvo netinkamai rodoma informacija apie Ginčijamo pavidimo būseną, ši aplinkybė savaime nesudaro pagrindo konstatuoti, kad Ginčijamas pavidimas buvo įvykdytas netinkamai. Nagrinėjamu atveju nėra duomenų, patvirtinančių, kad pareiškėjas iki Ginčijamo pavidimo įvykdymo būtų pateikęs Bendrovei nurodymą jį atšaukti, todėl nėra pagrindo daryti išvadą, kad Bendrovė įvykdė Ginčijamą pavidimą, nepaisydama laiku gauto pareiškėjo nurodymo jį atšaukti.

Vertinant pareiškėjo reikalavimo atlyginti dėl Bendrovės techninio sutrikimo patirtus nuostolius pagrįstumą, pažymėtina, kad, pagal Lietuvos Respublikos civilinį kodeksą (toliau – CK), civilinė atsakomybė atsiranda tada, kai nustatytos visos jos sąlygos: neteisėti veiksmai, žala, priežastinis ryšys tarp neteisėtų veiksmų ir atsiradusios žalos, žalą padariusio asmens kaltė (CK 6.246, 6.247, 6.248, 6.249 straipsniai).

Nagrinėjamu atveju nustatyta, kad pareiškėjas 2025 m. lapkričio 4 d. uždarė Ginčijamo pavidimo pagrindu atidarytą trumpąją poziciją už 37,36 USD vieneto kainą ir iš šio sandorio gavo 142,80 USD pelną. Taigi, iš ginčo byloje pateiktų duomenų matyti, kad dėl Ginčijamo pavidimo įvykdymo pareiškėjas nepatyrė tiesioginių turtinių nuostolių. Nors pareiškėjas teigia, kad dėl techninio sutrikimo buvo priverstas prisiimti nepageidaujamą finansinę riziką, tačiau tai savaime nepatvirtina atsiradusios realios turtinės žalos. Be to, Bendrovė, pripažinusi dėl techninio sutrikimo pareiškėjui kilusius nepatogumus, 2025 m. lapkričio 24 d. gera valia išmokėjo jam 50 Eur kompensaciją.

Nors šiuo atveju Bendrovė neveikė tinkamai ir tam tikru metu teikė pareiškėjui netikslią informaciją, vien šios informacijos suteikimas nenulėmė pareiškėjui jokios realios žalos. Pagal CK 6.249 straipsnio 1 dalį, žala yra asmens turto netekimas arba sužalojimas, turėtos išlaidos (tiesioginiai nuostoliai), taip pat negautos pajamos, kurias asmuo būtų gavęs, jeigu nebūtų buvę neteisėtų veiksmų. Piniginė žalos išraiška yra nuostoliai.

Šiuo atveju, pateiktais duomenimis, dėl Bendrovės veiksmų pareiškėjas neprarado savo turėto turto ar lėšų, pajamų, nepatyrė išlaidų. Neįrodžius civilinės atsakomybės sąlygų viseto buvimo, nėra pagrindo laikyti, kad Bendrovei kyla pareiga atlyginti pareiškėjo prašomus nuostolius.

Išvada

Nėra pagrindo vertinti, kad Bendrovei kyla pareiga pareiškėjui atlyginti jo prašomus nuostolius.

Šiame sprendime dėl esminių šalių išdėstytų argumentų ir nurodytų aplinkybių pasisakyta. Kiti šalių argumentai ir (arba) nurodytos aplinkybės neturi esminės reikšmės Lietuvos banko sprendimo teisėtumui ir pagrįstumui, todėl dėl jų Lietuvos bankas plačiau nepasisako. Lietuvos banko pareiga priimti motyvuotą sprendimą neturėtų būti suprantama kaip reikalavimas detaliam atsakyti į kiekvieną šalių argumentą ir (ar) teiginį.²

Remdamasis tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimo Nr. 03-23 „Dėl Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių patvirtinimo“ 2 punktu ir šiuo nutarimu patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 59.3 papunkčiu, n u s p r e n d ž i u:

Atmesti pareiškėjo X.X. reikalavimą.

² Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2010 m. spalio 5 d. nutartis, priimta civilinėje byloje Nr. 3K-3-382/2010; 2010 m. gruodžio 20 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-536/2010 ir kt.

Lietuvos banko sprendimas dėl ginčo esmės yra rekomendacinio pobūdžio ir teismui neskundžiamas. Vartotojui ir finansų rinkos dalyviui išlieka teisė dėl tapataus ginčo dalyko kreiptis į teismą įstatymų nustatyta tvarka. Kreipimasis į teismą po Lietuvos banko sprendimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas šio Lietuvos banko sprendimo apskundimu. Ginčo šalys turi pareigą pranešti Lietuvos bankui, jeigu viena iš ginčo šalių pareiškia ieškinį bendrosios kompetencijos teismui, prašydama nagrinėti tapatų ginčą iš esmės.

Direktorius

Arūnas Raišutis