



**LIETUVOS BANKO
TEISĖS IR LICENCIJAVIMO DEPARTAMENTO
DIREKTORIUS**

**SPRENDIMAS
DĖL MARCINO MUSIALIO IR REVOLUT SECURITIES EUROPE UAB GINČO
NAGRINĖJIMO**

2026-09-24 Nr. 429-373
Vilnius

Lietuvos bankas gavo prašymą išnagrinėti vartojimo ginčą, kurio šalys yra X.X. (toliau – pareiškėjas) ir *Revolut Securities Europe UAB* (toliau – bendrovė).

Sprendimo santrauka¹

Ginčas kilo dėl bendrovės pareigos atlyginti pareiškėjui nuostolius – negautas pajamas. Dėl bendrovės techninės klaidos pareiškėjui buvo rodomos rinkoje faktiškai neegzistavusios Bavarian Nordic A/S ir Vitec Software Group AB akcijų kainos, kuriomis remdamasis pareiškėjas priėmė sprendimus sudaryti akcijų pirkimo–pardavimo sandorius. Bendrovei pripažinus, kad buvo nurodytos klaidingos kainos, tačiau nustačius, kad sandoriai buvo įvykdyti pagal tuo metu rinkoje buvusias faktines akcijų kainas, o klaidingai nurodytos kainos rinkoje neegzistavo, nustatyta, kad teisinio pagrindo tenkinti pareiškėjo reikalavimą atlyginti negautas pajamas nėra.

N u s t a t y t a:

Esminės faktinės kilusio ginčo aplinkybės

2025 m. lapkričio 6–7 d. pareiškėjas bendrovės vertybinių popierių prekybos platformoje pateikė 3 pavedimus parduoti² ir du pavedimus pirkti³ *Bavarian Nordic A/S* akcijas (toliau – BV3) bei vieną pavedimą parduoti⁴ ir vieną pavedimą pirkti⁵ *Vitec Software Group AB* akcijas (toliau – 7VS). Teikiant pavedimą parduoti ir pirkti BV3 akcijas dėl bendrovės techninės klaidos buvo rodoma vienos BV3 akcijos kaina nuo 189,40 Eur iki 189,65 Eur, o 7VS vienos akcijos kaina – 307,70 Eur. Tačiau faktiškai, bendrovės pateiktais duomenimis, tuo metu BV3 vienos akcijos aukščiausia kaina buvo – 25,88 Eur už vieneta, o žemiausia 24,92 Eur už vieneta, 7VS vienos akcijos aukščiausia kaina buvo 28,54 Eur už vieneta, o žemiausia – 27,54 Eur už vieneta. Pareiškėjo pateikti pavedimai parduoti ir pirkti BV3 akcijas buvo įvykdyti 2025 m. lapkričio 6–7 d. nustatyta vienos akcijos kaina: 25,49 Eur, 25,44 Eur, 25,41 Eur, 25,48 Eur, 25,37 Eur, pareiškėjui už BV3 akcijas į sąskaitą pervesta – 402,99 Eur. Pareiškėjo pateikti pavedimai parduoti ir pirkti 7VS akcijas buvo įvykdyti 2025 m. lapkričio 7 d. nustatyta vienos akcijos kaina: 27,90 Eur ir 27,82 Eur, pareiškėjui už 7VS akcijas į sąskaitą pervesta – 197,49 Eur.

2025 m. lapkričio 7 d. pareiškėjas kreipėsi į bendrovę, prašydamas sandorius dėl akcijų BV3 ir 7VS įvykdyti ta kaina, kuri buvo nurodyta prieš pareiškėjui teikiant pavedimus, ir į pareiškėjo sąskaitą pervesti 4 560,79 Eur pelną.

Bendrovei nesutikus tenkinti pareiškėjo reikalavimo, tarp šalių kilo ginčas.

Ginčo reikalavimai

Atlyginti nuostolius (negautas pajamas) – 4 560,79 Eur, patirtus dėl to, kad bendrovė BV3 ir 7VS akcijų pirkimo–pardavimo sandorius įvykdė ne ta kaina, kurią pareiškėjui rodė prieš jam pateikiant pavedimus pirkti ir parduoti akcijas.

¹ Santraukoje pateikiamas tik trumpas nagrinėto vartojimo ginčo apibendrinimas. Norint suprasti ir (ar) įvertinti sprendime aptariamas aplinkybes, sprendimo dėl šio ginčo esmės pagrindus ir motyvus, būtina tinkamai susipažinti su viso sprendimo turiniu.

² 7.98396367 ir 7.88814756 akcijų vienetų.

³ 7.82468553, 0.15927814 ir 7.88814756 akcijų vienetų.

⁴ 7.09892473 akcijų vienetų.

⁵ 7.09892473 akcijų vienetų.

Ginčo šalių pateikti paaiškinimai

Pareiškėjas teigia, kad bendrovė jį suklaidino dėl akcijų BV3 ir 7VS pirkimo–pardavimo kainos. Pareiškėjo teigimu, būtent dėl bendrovės prieš sandorių įvykdymą pateikiamos informacijos apie vienos akcijos pirkimo–pardavimo kainą jis priėmė sprendimus atlikti akcijų BV3 ir 7VS pirkimo–pardavimo sandorius. Tačiau bendrovė jo pateiktus pavedimus pirkti ir parduoti akcijas įvykdė ne tomis kainomis, kurias jam nurodė, o daug mažesnėmis. Pareiškėjas teigia, kad dėl tokio bendrovės suklaidinimo patyrė nuostolių, kuriuos įvardijo kaip negautas pajamas.

Bendrovė Lietuvos bankui pateiktame atsiliepime pripažino, kad dėl bendrovės techninės klaidos akcijų BV3 ir 7VS kainos buvo nurodytos neteisingos, tačiau, bendrovės teigimu, pareiškėjo pateikti pavedimai pirkti ir parduoti akcijas buvo įvykdyti pagal tuo metu rinkoje faktiškai buvusias akcijų BV3 ir 7VS pirkimo–pardavimo kainas. Bendrovės teigimu, nors pareiškėjui buvo pateikta klaidinga informacija, vien ši aplinkybė nesukūrė bendrovei pareigos akcijų BV3 ir 7VS pirkimo–pardavimo sandorius įvykdyti rinkoje realiai neegzistuojančiomis kainomis.

K o n s t a t u o j a m a:

Vadovaujantis Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimu Nr. 03-23 patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 44 punktu, vartojimo ginčai Lietuvos banke nagrinėjami laikantis rungimosi, ginčų nagrinėjimo operatyvumo, koncentracijos, ekonomiškumo ir bendradarbiavimo principų. Vartotojas ir finansų rinkos dalyvis privalo įrodyti tas aplinkybes, kuriomis remiasi kaip savo reikalavimų arba atsikirtimų pagrindu, išskyrus atvejus, kai remiamasi aplinkybėmis, kurių nereikia įrodinėti. Lietuvos bankas ginčo nagrinėjimo proceso metu neatlieka Lietuvos Respublikos Lietuvos banko įstatymo 42¹ straipsnyje reglamentuotų patikrinimų, skirtų faktinėms aplinkybėms, susijusioms su Lietuvos banko prižiūrimo finansų rinkos dalyvio galimu Lietuvos banko kompetencijai priskirtų teisės aktų reikalavimų pažeidimu, nustatyti ir įvertinti. Nagrinėdamas ginčą Lietuvos bankas atlieka pateiktų įrodymų vertinimą, kurio pagrindu priimamas sprendimas.

Teisinis vertinimas

*Siekiant išspręsti tarp pareiškėjo ir bendrovės kilusį ginčą, Lietuvos banko vertinimu, būtina nustatyti, **ar bendrovei kyla pareiga atlyginti pareiškėjo nuostolius – negautas pajamas.***

Pareiškėjas teigia, kad sprendimą atlikti BV3 ir 7VS akcijų pirkimo–pardavimo sandorius priėmė dėl to, kad bendrovė jį iš esmės suklaidino nurodydama BV3 ir 7VS pirkimo–pardavimo kainas. Pareiškėjo teigimu, bendrovė privalėjo įvykdyti BV3 ir 7VS akcijų pirkimo–pardavimo sandorius ta kaina, kurią jam nurodė prieš sandorių sudarymą. Bendrovė pripažįsta savo klaidą, tačiau teigia, kad neturi pareigos BV3 ir 7VS akcijų pirkimo–pardavimo sandorius įvykdyti tuo metu rinkoje faktiškai neegzistavusia kaina, ir teigia, kad pareiškėjas būtų negalėjęs už BV3 ir 7VS akcijų sandorius gauti jo prašomos 4 560,79 Eur sumos.

Civilinio kodekso 1.90 straipsnyje nustatytas dėl esminio suklydimo sudaryto sandorio nugalinimo institutas, o sandorį pripažinus negaliojančiu taikomos Civilinio kodekso 1.80 straipsnio 2 dalyje nustatytos restitucijos taisyklės.

Nagrinėjamo ginčo atveju, pareiškėjas neprašo panaikinti ginčijamų finansinių priemonių pardavimo sandorių ar taikyti sandorių negaliojimo teisinių pasekmių, tačiau prašo atlyginti jo apskaičiuotas negautas pajamas, jas apskaičiuodamas taip, tarsi bendrovės programėlėje dėl techninės klaidos nurodytos akcijų kainos būtų buvusios faktinės, t. y. realiai rinkoje egzistavusios. Pareiškėjas nekelia reikalavimo taikyti dėl suklydimo sudaryto sandorio negaliojimo teises pasekmes, todėl toliau šiame sprendime dėl to nebus pasisakoma.

Lietuvos Respublikos finansinių priemonių rinkų įstatymo (toliau – FPRĮ) 29 straipsnio 1 dalis reglamentuoja finansų maklerio įmonės pareigą, teikiant klientui investicines paslaugas ir (arba) papildomas paslaugas, veikti sąžiningai, teisingai, profesionaliai ir geriausiomis klientui sąlygomis bei jo interesais.

FPRĮ 33 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad finansų maklerio įmonė, vykdydama kliento pavedimą, privalo veikti taip, kad būtų pasiektas geriausias įmanomas rezultatas klientui, atsižvelgiant į finansinių priemonių kainą, pavedimo įvykdymo išlaidas, greitį, pavedimo įvykdymo ir atsiskaitymų tikimybę, pavedimo dydį, pobūdį ir kitas svarbias pavedimo įvykdymo aplinkybes. Jeigu klientas finansų maklerio įmonei pateikia konkretų nurodymą, toks kliento nurodymas turi būti vykdomas tiksliai ir nenukrypstant nuo nurodyme pateiktų sąlygų.

Bendrovės taikomų paslaugų teikimo sąlygų (toliau – Sąlygos) 29 punkte nustatyta: „gali atsirasti taip, kad investicinėje platformoje rodomose kainose gali būti klaidų, praleidimų ar netikslių duomenų, kuriuos pateikėme mes arba bet kuris trečiasis teikėjas, ir kurie yra akivaizdžiai pastebimi, atsižvelgiant į rinkos sąlygas, įskaitant vyraujančią finansinės priemonės rinkos kainą, buvusią tuo metu, kai pateikėte savo užsakymą per investicinę platformą. Tai vadiname „akivaizdžia klaida“. Nustatydami, ar sandoris pagrįstas akivaizdžia klaida, mes atsižvelgsime į visą susijusią informaciją, įskaitant rinkos būklę klaidos metu, vyraujančią tokio finansinio instrumento rinkos kainą arba bet kokią klaidą ar neaiškumą rinkos duomenyse, kuriuos gauname iš trečiųjų šalių teikėjų ir kuriais rėmėmės nustatydami savo kainą.“

Kaip minėta, šiuo atveju ginčas kilo dėl to, ar bendrovė turėjo pareigą įvykdyti akcijų BV3 ir 7VS pirkimo–pardavimo sandorius ne rinkoje tuo metu buvusią faktinę kainą, o dėl bendrovės techninės klaidos nurodyta neteisinga akcijų BV3 ir 7VS pirkimo–pardavimo kainą ir faktiškai rinkoje neegzistavusią kainą.

Lietuvos banko vertinimu, nagrinėjamo ginčo atveju, nors bendrovės programėlėje pateikta iš esmės klaidinga informacija apie finansinių priemonių kainas galėjo turėti reikšmės pareiškėjo valiai sudaryti ginčijamus akcijų BV3 ir 7VS pirkimo–pardavimo sandorius, tačiau, net ir pripažinus, kad pareiškėjas, priimdamas sprendimą sudaryti ginčijamus sandorius, suklydo dėl bendrovės programėlėje rodomos finansinių priemonių kainos, ši aplinkybė savaime nesudaro pagrindo pripažinti pareiškėjo reikalaujamos 4 560,79 Eur sumos jo negautomis pajamomis.

Pagal Civilinio kodekso 6.249 straipsnio 1 dalį, asmens negautomis pajamomis laikomos pajamos, kurias asmuo būtų gavęs, jeigu nebūtų buvę neteisėtų veiksmų. Prie negautų pajamų priskiriama ir prarasta galimybė gauti pajamas, nes negautos pajamos bendrąja prasme reiškia asmens netektą galimybę pagerinti savo turtinę padėtį. Tokio pobūdžio nuostoliai (prarasta galimybė) turi apibrėžtą piniginę vertę, jie reiškia tai, kad, jų nepatyręs, asmuo galbūt būtų turėjęs tam tikrą turtinę naudą. Įstatymų leidėjui įtvirtinus galimybę žalą patyrusiam asmeniui reikalauti ne tik tiesioginių nuostolių, bet ir negautų pajamų atlyginimo, sudaromos prielaidos visiškam nuostolių atlyginimui.

Pagal Lietuvos Aukščiausiojo Teismo formuojamą praktiką, bylos šalis, reikšdama reikalavimą atlyginti netiesioginius nuostolius, turi įrodyti, kad ji patyrė realių nuostolių, t. y. negavo pajamų dėl kitos šalies neteisėtų veiksmų padarinių. Patirti netiesioginiai nuostoliai turi būti pagrįsti realiomis, įrodytomis, neišvengiamomis, o ne tikėtinomis pajamomis. Kasacinio teismo praktikoje laikomasi pozicijos, kad apie tai, ar patirti nuostoliai gali būti vertinami kaip negautos pajamos arba patirtos išlaidos (turto sumažėjimas), sprendina pagal tokius kriterijus: 1) ar pajamos buvo numatytos gauti iš anksto; 2) ar pagrįstai tikėtasi jas gauti esant normaliai veiklai; 3) ar šių pajamų negauta dėl neteisėtų kitos šalies veiksmų. Nukentėjęs asmuo privalo įrodyti nuostolių, patirtų negautos naudos forma, realumą, dydį ir priežastinį ryšį su neteisėtais kalto asmens veiksmais (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2012 m. balandžio 11 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-116/2012).

Ginčo byloje nustatyta, kad bendrovės programėlėje pareiškėjui rodomos BV3 ir 7VS akcijų pirkimo–pardavimo kainos neatitiko faktinių šių finansinių priemonių rinkos kainų. Objektiviūs bendrovės pateikti rinkos duomenys patvirtina, kad programėlėje nurodytos kainos atitinkamu laikotarpiu rinkoje neegzistavo, todėl pareiškėjas neturėjo realios galimybės parduoti turimų finansinių priemonių šiomis kainomis. Vadinasi, nėra pagrindo spręsti, kad, bendrovei nepadarius techninės klaidos, pareiškėjas būtų gavęs jo nurodomas pajamas. Pareiškėjo nurodoma 4 560,79 Eur suma apskaičiuota ne pagal pajamas, kurias pareiškėjas realiai būtų gavęs, jeigu bendrovė būtų tinkamai vykdžiusi savo pareigas, bet pagal hipotetinę prielaidą, kad bendrovės programėlėje dėl techninės klaidos nurodytos akcijų kainos buvo realios. Kaip minėta, bendrovės ginčo byloje pateiktais duomenimis, bendrovė akcijų BV3 ir 7VS pirkimo–pardavimo sandorius įvykdė pagal rinkoje tuo metu buvusias kainas, artimas didžiausiai pirkimo–pardavimo kainai.

Pagal Lietuvos Respublikos civilinį kodeksą, civilinė atsakomybė atsiranda tada, kai nustatytos visos jos sąlygos: neteisėti veiksmai, žala, priežastinis ryšys tarp neteisėtų veiksmų ir atsiradusios žalos, žalą padariusio asmens kaltė⁶ (Civilinio kodekso 6.246, 6.247, 6.248, 6.249 straipsniai).

Nors šiuo atveju bendrovė neveikė tinkamai ir suteikė pareiškėjui klaidingą informaciją, tačiau ginčo byloje nebuvo pateikta objektyvių įrodymų, kurie pagrįstų realų pagrįstos žalos faktą.

Neįrodžius civilinės atsakomybės sąlygų viseto buvimo, nėra pagrindo laikyti, kad bendrovei kyla pareiga mokėti pareiškėjui jo prašomą sumą kaip nuostolių atlyginimą.

⁶ Verslininkui kyla atsakomybė be kaltės (CK 6.256 straipsnio 4 dalis).

Išvada

Nėra pagrindo vertinti, kad bendrovei kyla pareiga pareiškėjui atlyginti žalą – 4 560,79 Eur.

Šiame sprendime dėl esminių šalių išdėstytų argumentų ir nurodytų aplinkybių pasisakyta. Kiti šalių argumentai ir (arba) nurodytos aplinkybės neturi esminės reikšmės Lietuvos banko sprendimo teisėtumui ir pagrįstumui, todėl dėl jų Lietuvos bankas plačiau nepasisako. Lietuvos banko pareiga priimti motyvuotą sprendimą neturėtų būti suprantama kaip reikalavimas detaliam atsakyti į kiekvieną šalių argumentą ir (ar) teiginį.⁷

Remdamasis tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimo Nr. 03-23 „Dėl Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių patvirtinimo“ 2 punktu ir šiuo nutarimu patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 59.3 papunkčiu, n u s p r e n d ž i u:

Atmesti pareiškėjo X.X. reikalavimą.

Lietuvos banko sprendimas dėl ginčo esmės yra rekomendacinio pobūdžio ir teismui neskundžiamas. Vartotojui ir finansų rinkos dalyviui išlieka teisė dėl tapataus ginčo dalyko kreiptis į teismą įstatymų nustatyta tvarka. Kreipimasis į teismą po Lietuvos banko sprendimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas šio Lietuvos banko sprendimo apskundimu. Ginčo šalys turi pareigą pranešti Lietuvos bankui, jeigu viena iš ginčo šalių pareiškia ieškinį bendrosios kompetencijos teismui, prašydama nagrinėti tapatų ginčą iš esmės.

Direktorius

Arūnas Raišutis

⁷ Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2010 m. spalio 5 d. nutartis, priimta civilinėje byloje Nr. 3K-3-382/2010; 2010 m. gruodžio 20 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-536/2010 ir kt.