



**LIETUVOS BANKO
TEISĖS IR LICENCIJAVIMO DEPARTAMENTO
DIREKTORIUS**

**SPRENDIMAS
DĖL X. X. IR IF P&C INSURANCE AS GINČO NAGRINĖJIMO**

2026-09-25 Nr. 429-377
Vilnius

Lietuvos bankas gavo prašymą išnagrinėti vartojimo ginčą, kurio šalys yra X. X. (toliau – pareiškėjas) ir *If P&C Insurance AS*, veikianti Lietuvoje per įsteigtą filialą, (toliau – draudikas).

Sprendimo santrauka¹

Ginčas kilo dėl draudiko sprendimo atlygintinomis pripažinti tik pareiškėjo automobilio bamperio keitimo išlaidas ir neatlyginti bamperio dažymo išlaidų, nustačius, kad bamperio dažų sluoksnio pažeidimai buvo atsiradę iki eismo įvykio (toliau – įvykis). Įvertinus pateiktus duomenis ir taikytiną transporto priemonių valdytojų civilinės atsakomybės privalomojo draudimo (toliau – TPVCAPD) teisinį reguliavimą, nustatyta, kad sugadinto bamperio dažymas pašalintų ir iki įvykio buvusių defektus bei pagerintų automobilio būklę, o tai prieštarautų TPVCAPD nuostatose įtvirtintiems žalos atlyginimo principams. Atsižvelgiant į tai pareiškėjo reikalavimas įpareigoti draudiką atlyginti automobilio priekinio bamperio dažymo išlaidas atmestas kaip nepagrįstas.

N u s t a t y t a:

Esminės faktinės kilusio ginčo aplinkybės

2025 m. lapkričio 29 d. įvykio metu buvo apgadintas pareiškėjo automobilis.² Pareiškėjas kreipėsi į eismo įvykio kaltininko automobilio valdytojų civilinę atsakomybę TPVCAPD sutartimi apdraudusį draudiką dėl žalos atlyginimo.

Draudikas nustatė, kad pareiškėjo automobilio priekinis bamperis jau buvo pažeistas iki nagrinėjamo eismo įvykio, todėl atlygintinomis pripažino tik bamperio keitimo, be dažymo ir kitų dalių remonto (keitimo), išlaidas. Pagal patikslintą³ UAB „Fakto Autocentras“ sąmatą, bamperio keitimas kainavo 403,71 Eur be PVM (488,49 Eur su PVM). Draudikas remonto įmonei išmokėjo 459,79 Eur, o likusią 28,71 Eur sumą dėl dalių nusidėvėjimo sumokėjo pareiškėjas.

Pareiškėjas nesutiko su draudiko sprendimu ir reikalavo atlyginti visas automobilio priekinio bamperio keitimo, dažymo ir kitų dalių remonto (keitimo) išlaidas.

Draudikui netenkinus pareiškėjo pretenzijos, pareiškėjas kreipėsi į Lietuvos banką, prašydamas išnagrinėti kilusį ginčą.

Ginčo reikalavimai

Įpareigoti draudiką atlyginti automobilio priekinio bamperio dažymo ir kitų dalių remonto (keitimo) išlaidas.

Ginčo šalių pateikti paaiškinimai

Pareiškėjas teigia, kad iki įvykio buvę priekinio bamperio pažeidimai buvo tik kosmetiniai – smulkūs dažų sluoksnio pažeidimai ir mažareikšmiai įbrėžimai, neturėję įtakos automobilio būklei ar saugumui. Pareiškėjo teigimu, įvykio metu bamperis buvo pažeistas taip, kad jį būtina pakeisti nauju, o naujos kėbulo dalys tiekiamos nedažytos, todėl naujo bamperio dažymas yra būtina

¹ Santraukoje pateikiamas tik trumpas nagrinėto vartojimo ginčo apibendrinimas. Norint suprasti ir (ar) įvertinti sprendime aptariamą aplinkybę, sprendimo dėl šio ginčo esmės pagrindus ir motyvus, būtina tinkamai susipažinti su viso sprendimo turiniu.

² Transporto priemonės, kurios valdytojo civilinė atsakomybė buvo apdrausta draudiko, kabliu buvo deformuota ir įskelta pareiškėjo automobilio priekinio bamperio dešinė pusė.

³ Pirminėje sąmatoje, be bamperio keitimo, buvo numatytas jo dažymas, su juo susijusių grotelių, vilkimo kilpos antdėklo bei valstybinio numerio ženklų ir jo rėmelio remonto darbai (arba keitimas).

remonto technologinio proceso dalis, o ne automobilio būklės pagerinimas ar iki įvykio buvusių pažeidimų pašalinimas. Pareiškėjas taip pat nesutinka su valstybinio numerio ženklo rėmelio ir kitų apdailos elementų keitimo išlaidų neatlyginimu, teigdamas, kad draudikas nepagrindė šių išlaidų nesusietumo su įvykiu.

Draudikas atsiliepime prašė pareiškėjo reikalavimą atmesti kaip nepagrįstą, nurodydamas, kad dalis priekinio bamperio pažeidimų, dėl kurių bamperis turėjo būti pakeistas, egzistavo jau iki įvykio, o valstybinio numerio ženklo ir jo rėmo pažeidimai nėra susiję su nagrinėjamu įvykiu, nes jų pobūdis ir vieta neatitinka kontakto su kitos transporto priemonės kabliu mechanizmo.

K o n s t a t u o j a m a:

Vadovaujantis Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimu Nr. 03-23 patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 44 punktu, vartojimo ginčai Lietuvos banke nagrinėjami laikantis rungimosi, ginčų nagrinėjimo operatyvumo, koncentracijos, ekonomiškumo ir bendradarbiavimo principų. Vartotojas ir finansų rinkos dalyvis privalo įrodyti tas aplinkybes, kuriomis remiasi kaip savo reikalavimų arba atsikirtimų pagrindu, išskyrus atvejus, kai remiamasi aplinkybėmis, kurių nereikia įrodinėti. Lietuvos bankas ginčo nagrinėjimo proceso metu neatlieka Lietuvos Respublikos Lietuvos banko įstatymo 42¹ straipsnyje reglamentuotų patikrinimų, skirtų faktinėms aplinkybėms, susijusioms su Lietuvos banko prižiūrimo finansų rinkos dalyvio galimu Lietuvos banko kompetencijai priskirtų teisės aktų reikalavimų pažeidimu, nustatyti ir įvertinti. Nagrinėdamas ginčą Lietuvos bankas atlieka pateiktų įrodymų vertinimą, kurio pagrindu priimamas sprendimas.

T e i s i n i s v e r t i n i m a s

Draudikas Lietuvos bankui pateikė duomenis, kad pareiškėjo reikalavimą dėl valstybinio numerio ženklo, jo rėmelio ir jų sumontavimo išlaidų atlyginimo patenkino. Atsižvelgiant į tai, laikoma, kad šioje dalyje ginčo tarp šalių nėra, todėl sprendime dėl šių reikalavimų nepasisakoma.

*Siekiant išspręsti tarp šalių kilusį ginčą, būtina įvertinti, ar **draudikas pagrįstai atsisakė atlyginti pareiškėjo automobilio priekinio bamperio dažymo išlaidas.***

TPVCAPD reglamentuoja TPVCAPD įstatymas (toliau - TPVCAPDĮ) ir jį įgyvendinančių teisės aktų (Eismo įvykio metu padarytos žalos administravimo ir draudimo išmokos mokėjimo taisyklių⁴ (toliau - Taisyklės) ir kt.) nuostatos.

TPVCAPDĮ 2 straipsnio 3 dalyje įtvirtinta, kad draudžiamasis įvykis – tai transporto priemonės, kuriai pagal šio įstatymo nuostatas nustatyta draudimo prievolė, valdytojo civilinę atsakomybę, naudojant transporto priemonę pagal šio straipsnio 18 dalį, lėmęs eismo įvykis, kuriam įvykus pagal šį įstatymą turi būti išmokama draudimo išmoka. Pagal TPVCAPDĮ 2 straipsnio 5 dalį, eismo įvykio žala laikoma per draudžiamąjį įvykį padaryta žala nukentėjusio trečiojo asmens turtui, jo sveikatai ir (arba) žala, atsiradusi dėl nukentėjusio trečiojo asmens gyvybės atėmimo, ir (arba) neturtinė žala ar žala, kuri atsirado vėliau kaip eismo įvykio pasekmė.

TPVCAPDĮ 15 straipsnio 3 dalyje įtvirtinta žalos dydžio nustatymo taisyklė: turtui padarytos žalos dydį nustato atsakingas draudikas arba šio įstatymo 17 straipsnyje nurodytais atvejais – Biuras, vadovaudamasis įgaliotų asmenų ir (ar) turto vertinimo ataskaitomis, dokumentais, kuriais įrodomos padarytos žalos aplinkybės, faktas ir dydis, nuotraukomis, vaizdo įrašais.

TPVCAPDĮ 19 straipsnio 6 dalyje nustatyta, jog atsakingas draudikas ar Biuras moka nukentėjusiam trečiajam asmeniui tik įrodymais pagrįstos žalos dydžio išmoką, neviršijančią šio įstatymo 11 straipsnyje nustatytą draudimo sumą, ir turi teisę atmesti nepagrįstus reikalavimus dėl žalos atlyginimo.

Iš bylos duomenų matyti, kad tarp šalių nėra ginčo dėl to, jog per įvykį buvo apgadintas pareiškėjo automobilio bamperis, draudikas priekinio bamperio keitimo išlaidas pripažino atlygintinomis. Ginčas tarp šalių kilo dėl to, ar draudikas privalo atlyginti automobilio priekinio bamperio dažymo išlaidas, kai sugadintas bamperis jau turėjo dažų sluoksnio pažeidimų dar iki įvykio.

Lietuvos bankas pažymi, kad, pagal civilinės atsakomybės taisykles, žalos atlyginimu siekiama grąžinti nukentėjusį asmenį į iki pažeidimo buvusią padėtį, tačiau nukentėjusiojo patirti nuostoliai negali būti atlyginami, viršijant faktiškai padarytą žalą, o žalos atlyginimas neturi sudaryti sąlygų nukentėjusiajam nepagrįstai praturtėti ar pagerinti transporto priemonės būklės

⁴ Patvirtintos Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2004 m. birželio 23 d. nutarimu Nr. 795 (Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2024 m. liepos 24 d. nutarimo Nr. 626 redakcija).

lyginant su ta, kuri buvo iki įvykio.

Byloje nustatyta, kad pareiškėjo automobilio priekinis bamperis iki įvykio jau turėjo dažų sluoksnio pažeidimų. Šią aplinkybę patvirtino pats pareiškėjas⁵ bei remonto įmonė UAB „Fakto Autocentras“⁶. Draudikas nustatė, kad dešinėje pusėje, bamperio apačioje esantis šoninis nubrozdinimas nėra būdingas rutulinės formos kablo sukeltam kontaktui, be to, kairėje bamperio pusėje esantis ilgas įbrėžimas yra priešingoje pusėje nei nustatyta kontakto su kabliu vieta, todėl negali būti siejamas su įvykiu. Kadangi priekinis bamperis jau iki įvykio reikalavo dažymo darbų, siekiant pašalinti buvusių trūkumus, draudikui atlyginus naujo bamperio dažymo išlaidas, pareiškėjo transporto priemonės būklė būtų pagerinta (pašalinti iki įvykio buvę defektai), o tai prieštarautų TPVCPDĮ įtvirtintiems žalos atlyginimo principams.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, konstatuotina, kad draudikas tinkamai įvertino įvykio aplinkybes, nustatė atlygintinos žalos dydį ir pagrįstai atsisakė kompensuoti priekinio bamperio dažymo išlaidas.

Išvada

Vadovaujantis Lietuvos bankui pateiktų duomenų visuma, pareiškėjo reikalavimas įpareigoti draudiką atlyginti automobilio priekinio bamperio dažymo išlaidas atmestinas kaip nepagrįstas.

Šiame sprendime dėl esminių šalių išdėstytų argumentų ir nurodytų aplinkybių pasisakyta. Kiti šalių argumentai ir (arba) nurodytos aplinkybės neturi esminės reikšmės Lietuvos banko sprendimo teisėtumui ir pagrįstumui, todėl dėl jų Lietuvos bankas plačiau nepasisako. Lietuvos banko pareiga priimti motyvuotą sprendimą neturėtų būti suprantama kaip reikalavimas detaliai atsakyti į kiekvieną šalių argumentą ir (ar) teiginį.⁷

Remdamasi tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasi Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimo Nr. 03-23 „Dėl Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių patvirtinimo“ 2 punktu ir šiuo nutarimu patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 59.3 papunkčiu, n u s p r e n d ž i u:

Atmesti pareiškėjo X. X. reikalavimą.

Lietuvos banko sprendimas dėl ginčo esmės yra rekomendacinio pobūdžio ir teismui neskundžiamas. Vartotojui ir finansų rinkos dalyviui išlieka teisė dėl tapataus ginčo dalyko kreiptis į teismą įstatymų nustatyta tvarka. Kreipimasis į teismą po Lietuvos banko sprendimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas šio Lietuvos banko sprendimo apskundimu. Ginčo šalys turi pareigą pranešti Lietuvos bankui, jeigu viena iš ginčo šalių pareiškia ieškinį bendrosios kompetencijos teismui, prašydama nagrinėti tapatų ginčą iš esmės.

Licencijavimo skyriaus vadovė,
pavaduojanti departamento direktorių

Agnė Kazlauskienė

⁵ Tiek kreipimesi į Lietuvos banką, tiek žalos administravimo metu pareiškėjas nurodė, kad iki įvykio ant bamperio buvo dažų sluoksnio pažeidimų.

⁶ 2026 m. sausio 30 d. UAB „Fakto Autocentras“ atsakyme nurodyta, kad ankstesni bamperio pažeidimai egzistavo iki įvykio ir buvo užfiksuoti apžiūros metu.

⁷ Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2010 m. spalio 5 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-382/2010; 2010 m. gruodžio 20 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-536/2010 ir kt.