LIETUVOS BANKO TEISĖS IR LICENCIJAVIMO DEPARTAMENTO DIREKTORIUS

SPRENDIMAS DĖL X. X. IR ADB „COMPENSA VIENNA INSURANCE GROUP“ GINČO NAGRINĖJIMO

2026-08-28 Nr. 429-314
Vilnius

Lietuvos bankas gavo prašymą išnagrinėti vartojimo ginčą, kurio šalys yra X. X. (toliau – pareiškėja) ir ADB „Compensa Vienna Insurance Group“ (toliau – draudikas).

Sprendimo santrauka[1]

Ginčas kilo dėl draudimo išmokos, atlyginančios žalą, pareiškėjos automobiliui padarytą per eismo įvykį, kurio metu po kitų automobilių susidūrimo pasklidusios nuolaužos galimai apgadino pareiškėjos automobilį (toliau – Įvykis), dydžio. Nustatyta, kad byloje esantys įrodymai, įskaitant eksperto išvadą, pagrindžia, jog su Įvykiu galėjo būti susijusi tik dalis pareiškėjos automobilio pažeidimų, o kitų pareiškėjos deklaruotų pažeidimų susidarymo Įvykio metu techniškai pagrįsti negalima. Atsižvelgiant į tai, darytina išvada, kad draudikas pagrįstai, vadovaudamasis transporto priemonių valdytojų civilinės atsakomybės privalomojo draudimo (toliau – TPVCAPD) nuostatomis, apskaičiavo ir išmokėjo draudimo išmoką, atlyginančią per Įvykį pareiškėjos automobiliui padarytą žalą. Dėl minėtų priežasčių pareiškėjos reikalavimas atmestinas kaip nepagrįstas.

N u s t a t y t a:

Esminės faktinės kilusio ginčo aplinkybės

2026 m. vasario 23 d. Įvykio metu buvo apgadintas pareiškėjos automobilis.[2] Pareiškėja kreipėsi į Įvykio kaltininko automobilio valdytojų civilinę atsakomybę įprastine TPVCAPD sutartimi apdraudusį draudiką dėl žalos atlyginimo. Pareiškėja draudikui pateikė UAB „RVR Servisas“ sudarytą sąmatą, pagal kurią automobilio remonto išlaidos – 23 130,87 Eur.

Draudikas, įvertinęs dviejų automobilio apžiūrų metu gautą informaciją, informavo pareiškėją apie galutinę mokėtiną draudimo išmoką – 1 558,55 Eur.[3] Draudikas nurodė nustatęs, kad su Įvykiu nėra susijusios šios UAB „RVR Servisas“ sąmatoje nurodytos automobilio detalės: vairuotojo pusės priekinis žibintas, priekinis stiklas, panoraminis stoglangis. Ant šių išvardintų detalių matomas įprastas transporto priemonės eksploatacinis nusidėvėjimas, todėl draudikas atsisakė atlyginti su šiomis automobilio dalimis susijusią žalą.

Draudikui netenkinus pareiškėjos pretenzijos dėl draudimo išmokos perskaičiavimo pagal UAB „RVR Servisas“ sąmatą, pareiškėja kreipėsi į Lietuvos banką, prašydama išnagrinėti kilusį ginčą.

Ginčo reikalavimai

Įpareigoti draudiką draudimo išmoką, atlyginančią pareiškėjos automobiliui padarytą žalą, perskaičiuoti pagal UAB „RVR Servisas“ sąmatą ir išmokėti papildomą 21 572,32 Eur draudimo išmoką.

---

[1] Santraukoje pateikiamas tik trumpas nagrinėto vartojimo ginčo apibendrinimas. Norint suprasti ir (ar) įvertinti sprendime aptariamas aplinkybes, sprendimo dėl šio ginčo esmės pagrindus ir motyvus, būtina tinkamai susipažinti su viso sprendimo turiniu.

[2] Įvykio metu susidūrus dviem automobiliams pažirusios nuolaužos galimai apgadino iš paskos važiavusio pareiškėjos automobilio „Mercedes Benz S400“ kėbulo išorę.

[3] Draudikas nurodė, kad policijos pažymoje apie eismo įvykį nurodyta, kad Įvykio metu buvo apgadintos tik pareiškėjos automobilio radiatoriaus grotelės, todėl pradinė draudiko apskaičiuota draudimo išmoka buvo 468,09 Eur, tačiau pareiškėjai teigiant, kad nuolaužos tiesiog apipylė automobilį, draudikas persvarstė sprendimą ir sutiko skaičiuoti draudimo išmoką už tuos apgadinimus, kurie pagal savo požymius galėtų tikėtinai turėti priežastinį ryšį su Įvykiu.

Ginčo šalių pateikti paaiškinimai

Pareiškėja teigia, kad draudikas dalį automobiliui padarytų pažeidimų nepagrįstai pripažino nesusijusiais su Įvykiu. Pareiškėjos teigimu, remonto įmonės UAB „RVR Servisas" po Įvykio nustatyti žibinto, stiklo, panoraminio stogo, kėbulo elementų ir kiti pažeidimai yra tiesiogiai susiję su Įvykiu, o draudiko teiginiai apie jų eksploatacinę ar ankstesnę kilmę nėra pagrįsti objektyviais techniniais įrodymais ar ekspertize.

Draudikas atsiliepime prašė pareiškėjos reikalavimą atmesti kaip nepagrįstą, nurodydamas, kad surinkti duomenys, Įvykio mechanizmas ir ekspertinė išvada nepatvirtino dalies pareiškėjos automobilio sugadinimų priežastinio ryšio su Įvykiu. Draudikas pažymėjo, kad 2019 m. pagaminto ir daugiau kaip 180 000 km nuvažiavusio automobilio išorėje nustatyta įvairių krypčių įbrėžimų, smulkių įdaužų ir kiti defektų pagal savo pobūdį būdingų įprastam eksploataciniam nusidėvėjimui, o dalis automobilio pažeidimų buvo užfiksuota ir ankstesnio draudžiamojo įvykio metu. Draudiko teigimu, nėra pagrindo tenkinti pareiškėjos reikalavimo papildomai atlyginti žalą dėl kitų jos nurodytų automobilio dalių pažeidimų, įskaitant žibintą, priekinį stiklą, stoglangį ir kitus kėbulo elementus.

K o n s t a t u o j a m a:

Vadovaujantis Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimu Nr. 03-23 patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 44 punktu, vartojimo ginčai Lietuvos banke nagrinėjami laikantis rungimosi, ginčų nagrinėjimo operatyvumo, koncentracijos, ekonomiškumo ir bendradarbiavimo principų. Vartotojas ir finansų rinkos dalyvis privalo įrodyti tas aplinkybes, kuriomis remiasi kaip savo reikalavimų arba atsikirtimų pagrindu, išskyrus atvejus, kai remiamasi aplinkybėmis, kurių nereikia įrodinėti. Lietuvos bankas ginčo nagrinėjimo proceso metu neatlieka Lietuvos Respublikos Lietuvos banko įstatymo 42^1 straipsnyje reglamentuotų patikrinimų, skirtų faktinėms aplinkybėms, susijusioms su Lietuvos banko priežiūrimo finansų rinkos dalyvio galimu Lietuvos banko kompetencijai priskirtų teisės aktų reikalavimų pažeidimu, nustatyti ir įvertinti. Nagrinėdamas ginčą Lietuvos bankas atlieka pateiktų įrodymų vertinimą, kurio pagrindu priimamas sprendimas.

Teisinis vertinimas

Siekiant išspręsti tarp šalių kilusį ginčą, būtina įvertinti, ar ***draudikas pagrįstai apskaičiavo draudimo išmokos, atlyginančios pareiškėjos automobiliui per Įvykį padarytą žalą, dydį.***

TPVCAPD reglamentuoja TPVCAPD įstatymas (toliau - TPVCAPDĮ) ir jį įgyvendinančių teisės aktų nuostatos.

Pagal TPVCAPD sutartį, kaip nuostolių draudimo sutartį, mokama draudimo išmoka yra skirta atlyginti žalą, per eismo įvykį padarytą asmeniui, turtui ir neturtinei žalai, taip pat nuostoliams, atsiradusiems kaip eismo įvykio padarinys, kompensuoti (TPVCAPDĮ 2 straipsnio 2 ir 5 dalys).

TPVCAPDĮ 15 straipsnio 3 dalyje įtvirtinta žalos dydžio nustatymo taisyklė: turtui padarytos žalos dydį nustato atsakingas draudikas arba šio įstatymo 17 straipsnyje nurodytais atvejais – Biuras, vadovaudamasis įgaliotų asmenų ir (ar) turto vertinimo ataskaitomis, dokumentais, kuriais įrodomos padarytos žalos aplinkybės, faktas ir dydis, nuotraukomis, vaizdo įrašais.

TPVCAPDĮ 19 straipsnio 6 dalyje nustatyta, jog atsakingas draudikas ar Biuras moka nukentėjusiam trečiajam asmeniui tik įrodymais pagrįstos žalos dydžio išmoką, neviršijančią šio įstatymo 11 straipsnyje nustatytų draudimo sumų, ir turi teisę atmesti nepagrįstus reikalavimus dėl žalos atlyginimo.

Pareiškėja kreipimesi į Lietuvos banką nurodė, kad automobilis iki Įvykio buvo eksploatuojamas labai trumpą laiką, buvo apdraustas KASKO draudimo sutartimi, prieš sudarant sutartį automobilis buvo apžiūrėtas ir nufotografuotas. Nuotraukose automobilis užfiksuotas be jokių išorinių defektų. Atsakydamas į šiuos pareiškėjos argumentus, draudikas pateikė duomenis apie 2026 m. AB „Lietuvos draudimas" pagal KASKO draudimo sutartį administruotą draudžiamąjį įvykį, kurio metu ant pareiškėjos automobilio užkrito varvekliai. Šio įvykio metu darytose automobilio nuotraukose užfiksuotas priekinio stoglangio pažeidimas ir įvairūs smulkūs kėbulo apgadinimai, todėl, draudiko vertinimu, dalis nagrinėjamo ginčo metu pareiškėjos deklaruojamų pažeidimų buvo užfiksuoti dar iki Įvykio.

Be kita ko, draudikas Lietuvos bankui pateikė duomenis[4], patvirtinančius, kad Įvykio metu buvo apgadintos tik pareiškėjos automobilio radiatoriaus grotelės.

Siekdamas pagrįsti sprendimą dėl draudimo išmokos dydžio, draudikas Lietuvos bankui pateikė UAB „Impulsana" eksperto parengtą 2026 m. liepos 3 d. Eksperto išvadą MV 2026-42 (toliau – Eksperto išvada), kurioje konstatuota, kad su Įvykiu galėjo būti susiję tik pareiškėjos automobilio priekinio bamperio apvalkalo apatinėje dalyje esantys įbrėžimai, galėję susidaryti į bamperio apatines groteles atsitrenkus ir įstrigus didesnei kito automobilio veidrodėlio korpuso nuolaužai; kitų pareiškėjos deklaruojamų pažeidimų susidarymo šio Įvykio metu techniškai pagrįsti neįmanoma.

Pagrindo nesivadovauti specialių žinių turinčio asmens parengta Eksperto išvada nenustatyta. Eksperto atlikto tyrimo duomenys yra nuoseklūs ir išsamūs, išvados neprieštarauja sutrinktiems objektyviems duomenims ir nustatytoms faktinėms aplinkybėms. Paminėtina, kad pareiškėja nepateikė jokių objektyvių duomenų (tik subjektyvius paaiškinimus), paneigiančių draudiko ir jo pasitelkto eksperto atliktą pareiškėjos automobilio sugadinimų aplinkybių vertinimą. Manytina, kad draudiko ir jo pasitelktų asmenų išvados nebuvo nugінčytos jokiais objektyviais duomenimis.

Atsižvelgdamas į pirmiau išdėstytas aplinkybes, Lietuvos bankas daro išvadą, kad žalos dydžio nustatymo prerogatyvą turintis draudikas, įvertinęs Įvykio aplinkybes, nustatytų automobilio sugadinimų pobūdį ir jų priežastinį ryšį su Įvykiu, pagrįstai apskaičiavo ir išmokėjo draudimo išmoką, atlyginančią dėl šio Įvykio pareiškėjos automobiliui padarytą žalą.

Išvada

Nustačius, kad draudikas pagrįstai apskaičiavo ir išmokėjo draudimo išmoką, atlyginančią per Įvykį pareiškėjos automobiliui padarytą žalą, pareiškėjos reikalavimas atmestinas kaip nepagrįstas.

Šiame sprendime dėl esminių šalių išdėstytų argumentų ir nurodytų aplinkybių pasisakyta. Kiti šalių argumentai ir (arba) nurodytos aplinkybės neturi esminės reikšmės Lietuvos banko sprendimo teisėtumui ir pagrįstumui, todėl dėl jų Lietuvos bankas plačiau nepasisako. Lietuvos banko pareiga priimti motyvuotą sprendimą neturėtų būti suprantama kaip reikalavimas detaliai atsakyti į kiekvieną šalių argumentą ir (ar) teiginį.[5]

Remdamasis tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimo Nr. 03-23 „Dėl Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių patvirtinimo" 2 punktu ir šiuo nutarimu patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 59.3 papunkčiu, n u s p r e n d ž i u:

Atmesti pareiškėjos X. X. reikalavimą.

Lietuvos banko sprendimas dėl ginčo esmės yra rekomendacinio pobūdžio ir teismui neskundžiamas. Vartotojui ir finansų rinkos dalyviui išlieka teisė dėl tapataus ginčo dalyko kreiptis į teismą įstatymų nustatyta tvarka. Kreipimasis į teismą po Lietuvos banko sprendimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas šio Lietuvos banko sprendimo apskundimu. Ginčo šalys turi pareigą pranešti Lietuvos bankui, jeigu viena iš ginčo šalių pareiškia ieškinį bendrosios kompetencijos teismui, prašydama nagrinėti tapatų ginčą iš esmės.

Direktorius Arūnas Raišutis

[4] 2026 m. kovo 14 d. Vilniaus apskrities vyriausiojo policijos komisariato Kelių policijos skyriaus 2-ojo poskyrio pažymą apie eismo įvykio informaciją.

[5] Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2010 m. spalio 5 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-382/2010; 2010 m. gruodžio 20 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-536/2010 ir kt.