



**LIETUVOS BANKO
TEISĖS IR LICENCIJAVIMO DEPARTAMENTO
DIREKTORIUS**

**SPRENDIMAS
DĖL X. X. IR IF P&C INSURANCE AS GINČO NAGRINĖJIMO**

2026-07-27 Nr. 429-254
Vilnius

Lietuvos bankas gavo prašymą išnagrinėti vartojimo ginčą, kurio šalys yra X. X. (toliau – pareiškėjas) ir *If P&C Insurance AS*, veikianti Lietuvoje per įsteigtą filialą, (toliau – draudikas).

Sprendimo santrauka¹

Ginčas kilo dėl draudiko sprendimo žalą pareiškėjo automobilio durelių stiklo pakėlimo trosui (toliau – Įvykis) pripažinti nedraudžiamuoju įvykiu. Įvertinus šalių paaiškinimus ir pateiktus įrodymus, nustatyta, kad Įvykis neatitinka taikomose draudimo taisyklėse² (toliau – Taisyklės) nurodytų draudžiamojo įvykio požymių ir atitinka Taisyklėse numatytų nedraudžiamųjų įvykių sąlygas, todėl nėra pagrindo tenkinti pareiškėjo reikalavimo.

N u s t a t y t a:

Esminės faktinės kilusio ginčo aplinkybės

2025 m. gegužės 7 d. tarp draudiko ir pareiškėjo buvo sudaryta Kasko draudimo sutartis (toliau – Kasko draudimo sutartis), kuria Taisyklių pagrindu nuo 2025 m. birželio 13 d. iki 2026 m. birželio 12 d. buvo apdraustas pareiškėjo automobilis (duomenys neskelbtini) (valst. Nr. (duomenys neskelbtini)).

Pareiškėjas draudikui pranešė apie 2026 m. vasario 25 d. Įvykį, nurodydamas, kad įtrūko kairės pusės automobilio durelių stiklo pakėlimo trosas. Kartu su pranešimu pareiškėjas pateikė automobilio durų stiklo ir troso nuotraukas.

Vadovaudamasis pateiktais duomenimis, draudikas nusprendė Įvykį pripažinti nedraudžiamuoju.

Draudikui netenkinus pareiškėjo pretenzijų, šis kreipėsi į Lietuvos banką, prašydamas išnagrinėti kilusį ginčą.

Ginčo reikalavimai

Įpareigoti draudiką Įvykį pripažinti draudžiamuoju ir išmokėti pareiškėjui 395,23 Eur draudimo išmoką, atlyginančią dėl Įvykio patirtą žalą.

Ginčo šalių pateikti paaiškinimai

Pareiškėjas nurodė, kad automobilio durelių stiklo pakėlimo trosas nutrūko dėl šalčio poveikio, todėl Įvykis yra draudžiamasis.

Draudikas atsiliepime prašė pareiškėjo reikalavimą atmesti kaip nepagrįstą, nurodydamas, kad Įvykis įvyko dėl automobilio durelių stiklo pakėlimo mechanizmo vidaus gedimo, kurį nulėmė nusidėvėjimas ir neišvengiami natūralūs procesai, todėl Įvykis atitinka Taisyklėse numatytų nedraudžiamųjų įvykių sąlygas.

K o n s t a t u o j a m a:

Vadovaujantis Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimu Nr. 03-23 patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 44 punktu, vartojimo ginčai Lietuvos banke nagrinėjami laikantis rungimosi, ginčų nagrinėjimo operatyvumo, koncentracijos, ekonomiškumo ir bendradarbiavimo principų. Vartotojas ir finansų rinkos dalyvis privalo įrodyti tas aplinkybes, kuriomis remiasi kaip savo

¹ Santraukoje pateikiamas tik trumpas nagrinėto vartojimo ginčo apibendrinimas. Norint suprasti ir (ar) įvertinti sprendime aptariamą aplinkybę, sprendimo dėl šio ginčo esmės pagrindus ir motyvus, būtina tinkamai susipažinti su viso sprendimo turiniu.

² Galioja nuo 2023 m. rugsėjo 1 d.

reikalavimų arba atsikirtimų pagrindu, išskyrus atvejus, kai remiamasi aplinkybėmis, kurių nereikia įrodinėti. Lietuvos bankas ginčo nagrinėjimo proceso metu neatlieka Lietuvos Respublikos Lietuvos banko įstatymo 42¹ straipsnyje reglamentuotų patikrinimų, skirtų faktinėms aplinkybėms, susijusioms su Lietuvos banko prižiūrimo finansų rinkos dalyvio galimu Lietuvos banko kompetencijai priskirtų teisės aktų reikalavimų pažeidimu, nustatyti ir įvertinti. Nagrinėdamas ginčą Lietuvos bankas atlieka pateiktų įrodymų vertinimą, kurio pagrindu priimamas sprendimas.

Teisinis vertinimas

Siekiant išspręsti tarp šalių kilusį ginčą, būtina įvertinti, ar draudikas pagrįstai atsisakė žalą automobilio durelių stiklo pakėlimo trosui pripažinti draudžiamuoju įvykiu.

Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 6.987 straipsnyje nustatyta, kad draudimo sutartimi viena šalis (draudikas) įsipareigoja už sutartyje nustatytą draudimo įmoką (premiją) sumokėti kitai šaliai (draudėjui) arba trečiajam asmeniui, kurio naudai sudaryta sutartis, įstatyme ar draudimo sutartyje nustatytą draudimo išmoką, apskaičiuotą įstatyme ar draudimo sutartyje nustatyta tvarka, jeigu įvyksta įstatyme ar draudimo sutartyje nustatytas draudžiamasis įvykis.

CK 6.156 straipsnio 1 dalyje įtvirtintas sutarčių laisvės principas leidžia sutarties šalims laisvai sudaryti sutartis ir savo nuožiūra nustatyti tarpusavio teises bei pareigas, jei tai neprieštarauja teisės aktams. Teisėtai sudaryta ir galiojanti sutartis jos šalims turi įstatymo galią (CK 6.189 straipsnio 1 dalis).

Šalių sudaryta draudimo sutartis yra savanoriška, todėl draudikas tokio pobūdžio sutartyse gali savo nuožiūra pasiūlyti sąlygas, susijusias su teikiamos draudimo apsaugos apimtimi. Draudimo apsauga ir jos teikimo sąlygos nustatomos tiek draudiko parengtose draudimo rūšies taisyklėse, tiek draudimo liudijime aptartose individualiosiose sąlygose.³

Draudžiamasis įvykis apibrėžiamas kaip draudimo sutartyje nurodytas atsitikimas, kuriam įvykus draudikas privalo mokėti draudimo išmoką⁴. Nedraudžiamuoju įvykiu laikytinas atsitikimas, kai įvyksta į draudimo rizikos apibrėžtį patenkantis įvykis, tačiau šalys yra susitariusios, kad dėl konkrečių aplinkybių ir savitų aiškiai draudimo sutartyje nustatytų sąlygų šis įvykis nelemia draudiko pareigos išmokėti draudimo išmoką.⁵ Taigi, draudiko prievolės išmokėti draudimo išmoką pagal įstatymuose nustatytą teisinį reglamentavimą ir draudimo sutartį atsiradimas siejamas su draudžiamąjo įvykio fakto nustatymu, kai nėra nedraudžiamąjo įvykio sąlygų (CK 6.987 straipsnis).⁶

Taisyklių 22 punkte nurodyta, kad draudžiamasis įvykis yra apdrausto automobilio sunaikinimas, sugadinimas ar praradimas dėl bet kokių atsitikimų, staiga ir netikėtai įvykusių draudimo apsaugos galiojimo laikotarpiu, išskyrus Taisyklėse nurodytus nedraudžiamuosius įvykius.

Taisyklių 52 punkte nurodyta, kad draudikas nedraudžia nuo tokių įvykių ir nemoka draudimo išmokos, kai žala kilo ne dėl išorinių jėgų poveikio automobiliui, bet dėl jo agregatų, dalių, konstrukcijos vidaus gedimų.

Taisyklių 53 punkte nurodyta, kad draudikas nedraudžia nuo tokių įvykių ir nemoka draudimo išmokos, kai kad žala kilo dėl natūralaus nusidėvėjimo, automobilį naudojant įprastai, įskaitant atvejus, kai ant automobilio dalių matyti pažeidimų, atsiradusių dėl pasikartojančio veiksmo (pvz., stiklo valymo valytuvų šluotelėmis ar sniego grandikliais) arba neišvengiamų natūralių procesų (pvz., korozijos, puvimo, struktūros, spalvos pasikeitimo, užšalimo ir pan.).

Draudikas sprendimą įvykį pripažinti nedraudžiamuoju grindžia 2026 m. balandžio 1 d. Ekspertine pažyma Nr. IFTP0117484 (toliau – Ekspertinė pažyma), kurioje konstatuota, kad „automobilio kairės pusės durelių stiklo pakėlėjo gedimas įvyko dėl pakėlėjo trosų gijų susidėvėjimo ir korozijos poveikio. Dėl durelių stiklo pakėlėjo konstrukcijos ypatumų šalčio poveikis, kaip galimas metalinių gijų trosų nutrūkimo veiksnys, techniniu požiūriu nėra pagrįstas, nes pakėlėjo trosas yra įtemptas kompensacine spyruokle, kuri kompensuoja trosų ilgio pokyčius, atsirandančius dėl temperatūrinių svyravimų“. Ekspertas taip pat nurodė, kad dėl pareiškėjo automobilio durelių atidarymo ypatumų, kiekvieną kartą atidarant automobilio dureles ir jas uždarančias yra aktyvuojamas durelių stiklo pakėlimo mechanizmas – atidarant dureles stiklas

³ Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2015 m. gegužės 22 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-283-695/2015 ir kt.

⁴ Lietuvos Respublikos draudimo įstatymo 2 straipsnio 33 punktas.

⁵ Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2013 m. birželio 26 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-316/2013.

⁶ Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2013 m. balandžio 19 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-215/2013.

nuleidžiamas, o dureles uždariant – pakeliamas, grąžinant stiklą į uždaryto lango padėtį. Pasak eksperto, toks nuolatinis, cikliškas stiklo pakėlimo mechanizmo veikimas lemia natūralų trosos nusidėvėjimą.

Pagrindo nesivadovauti specialių žinių turinčio asmens parengta Ekspertine pažyma nenustatyta. Eksperto atlikto tyrimo duomenys yra nuoseklūs ir išsamūs, išvados neprieštarauja nustatytoms faktinėms aplinkybėms. Pareiškėjas nepateikė objektyvių duomenų, kurie paneigtų eksperto išvadą dėl įvykį nulėmusių veiksnių.

Iš byloje esančių įrodymų matyti, kad draudikui kreipusis į (duomenys neskelbtini) automobilių servisą (duomenys neskelbtini) dėl papildomos informacijos gavimo, šis nurodė⁷, jog „praktikoje pakankamai dažnai pasitaiko gedimų būtent su priekinių kairės pusės durelių stiklo pakėlėjais, kadangi tai yra vairuotojo durelės, jos yra dažniausiai naudojamos“. Šis specializuoto (duomenys neskelbtini) automobilių serviso paaiškinimas atitinka eksperto išvadą, kad, be kita ko, įvykį nulėmė durelių stiklo pakėlimo trosos nusidėvėjimas, atsiradęs įprastai naudojant automobilį, ir tai yra pakankamai dažnas gedimas.

Atsižvelgdamas į tai, kas pirmiau nurodyta, ir įvertinęs byloje esančių duomenų visumą, Lietuvos bankas daro išvadą, kad draudikas tinkamai sprendė, jog įvykis įvyko dėl pareiškėjo automobilio durelių stiklo pakėlimo mechanizmo vidaus gedimo, kurį nulėmė trosos nusidėvėjimas įprastai naudojant automobilį ir trosą paveikusi korozija (neišvengiamas natūralus procesas), todėl pagrįstai konstatavo, kad įvykis atitinka Taisyklių 52 ir 53 punktuose įtvirtintų nedraudžiamųjų įvykių sąlygas.

Išvada

Nustačius, jog įvykis yra nedraudžiamasis, draudikui nekyla pareiga mokėti draudimo išmoką, todėl pareiškėjo reikalavimas atmestinas kaip nepagrįstas.

Šiame sprendime dėl esminių šalių išdėstytų argumentų ir nurodytų aplinkybių pasisakyta. Kiti šalių argumentai ir (arba) nurodytos aplinkybės neturi esminės reikšmės Lietuvos banko sprendimo teisėtumui ir pagrįstumui, todėl dėl jų Lietuvos bankas plačiau nepasisako. Lietuvos banko pareiga priimti motyvuotą sprendimą neturėtų būti suprantama kaip reikalavimas detaliai atsakyti į kiekvieną šalių argumentą ir (ar) teiginį.⁸

Remdamasis tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimo Nr. 03-23 „Dėl Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių patvirtinimo“ 2 punktu ir šiuo nutarimu patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 59.3 papunkčiu, n u s p r e n d ž i u:

Atmesti pareiškėjo X. X. reikalavimą.

Lietuvos banko sprendimas dėl ginčo esmės yra rekomendacinio pobūdžio ir teismui neskundžiamas. Vartotojui ir finansų rinkos dalyviui išlieka teisė dėl tapataus ginčo dalyko kreiptis į teismą įstatymų nustatyta tvarka. Kreipimasis į teismą po Lietuvos banko sprendimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas šio Lietuvos banko sprendimo apskundimu. Ginčo šalys turi pareigą pranešti Lietuvos bankui, jeigu viena iš ginčo šalių pareiškia ieškinį bendrosios kompetencijos teismui, prašydama nagrinėti tapatų ginčą iš esmės.

Direktorius

Arūnas Raišutis

⁷ Patvirtina 2026 m. vasario 27 d. elektroninis laiškas.

⁸ Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2010 m. spalio 5 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-382/2010; 2010 m. gruodžio 20 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-536/2010 ir kt.