LIETUVOS BANKO TEISĖS IR LICENCIJAVIMO DEPARTAMENTO DIREKTORIUS

SPRENDIMAS DĖL X. X. IR AB „LIETUVOS DRAUDIMAS“ GINČO NAGRINĖJIMO

2025-05-07 Nr. 429-91
Vilnius

Lietuvos bankas gavo X. X. (toliau – pareiškėja) kreipimąsi, kuriuo prašoma išnagrinėti tarp pareiškėjos ir AB „Lietuvos draudimas“ (toliau – draudikas) kilusį ginčą.

N u s t a t y t a:

Draudikas ir pareiškėja Būsto draudimo taisyklių Nr. 067[1] (toliau – Taisyklės) pagrindu sudarė būsto draudimo sutartį (toliau – Sutartis), kuria apdraustas butas, esantis adresu: *(duomenys neskelbiami)* (toliau – Butas), draudimo sąlygų galiojimo laikotarpis – nuo 2023 m. gruodžio 6 d. iki 2024 m. gruodžio 5 d. Sutarčiai taikomas draudimo apsaugos variantas „Maksimalus“.

2024 m. liepos 24 d. draudikas gavo pareiškėjos pranešimą, kad pastebėta vandens pažeista Buto kambario siena (toliau – Įvykis 1). Gavęs informaciją, kad labiausiai tikėtina, jog žala kilo dėl kanalizacijos stovo ir vonios nuotekų vamzdžio prijungimo defekto, esančio bute, adresu: *(duomenys neskelbiami)* , draudikas 2024 m. lapkričio 8 d. raštu informavo pareiškėją, kad Įvykį 1 pripažino draudžiamuoju ir išmokėjo 4 200,72 Eur draudimo išmoką.

Taip pat pareiškėja informavo draudiką, kad 2024 m. rugsėjo - spalio mėn. name, kuriame yra Butas, (toliau – Namas) buvo atlikti bendrų vandentiekio ir nuotekų vamzdynų keitimo darbai (toliau – Įvykis 2). Pareiškėjos teigimu, minėti darbai atlikti ne atliekant vamzdžių renovaciją, bet dėl gedimo, tikslios jo vietos pareiškėja negalėjo įvardyti. Pareiškėja prašė draudiko atlyginti jai tenkančią su Įvykiu 2 susijusių darbų kainos dalį.

Draudikas atsisakė pareiškėjai atlyginti su Įvykiu 2 susijusių darbų kainos dalį, motyvuodamas tuo, kad jie atlikti dėl Namo vamzdynų nusidėvėjimo[2] ir nėra susiję su Įvykiu 1 ar kitu staigiu ir netikėtu įvykiu.

Pareiškėja dėl draudiko sprendimo pateikė pretenziją, kurioje teigė, kad Namo gyventojai nebuvo informuoti apie galimą vamzdynų nusidėvėjimą ar poreikį keisti vamzdžius, dėl to nebuvo priimti gyventojų susirinkimo sprendimai. Namo gyventojai administratoriaus Kauno butų ūkis, UAB, (toliau – Administratorius) buvo prašę atlikti vamzdžių (stovų) keitimo darbus dėl jų avarinės būklės, o ne dėl korozijos. Pareiškėja pažymėjo, kad draudiko nurodoma su Įvykiu 2 susijusių darbų atlikimo priežastis (vamzdžių nusidėvėjimas, nesant konkretaus gedimo) nebuvo įrodyta. Draudikui netenkinus pareiškėjos pretenzijos, tarp šalių kilo ginčas

Kreipimesi į Lietuvos banką pareiškėja nurodė, kad vamzdynai, kurių keitimo darbai buvo atlikti, Namo patalpų savininkams priklauso bendrosios nuosavybės teise. Pareiškėja prašė įpareigoti draudiką išmokėti draudimo išmoką, atlyginančią pareiškėjai, kaip Buto savininkei, tenkančias su Įvykiu 2 susijusias bendrų vamzdynų keitimo išlaidas.

Lietuvos bankui pateiktame atsiliepime draudikas nurodė su pareiškėjos reikalavimu nesutinkantis ir prašė jį atmesti. Draudikas pažymėjo, kad nėra ginčo, jog Įvykis 1 atitiko draudžiamojo įvykio sąlygas kaip šildymo, vandentiekio, kanalizacijos, automatinės gesinimo (sprinklerinės) sistemos, vėdinimo ar oro kondicionavimo sistemos avarija (Taisyklių A. IV dalies 1.2 a) papunktis).

Vis dėlto, draudiko teigimu, jo surinkti duomenys patvirtina, kad su Įvykiu 2 sietini ir Administratoriaus organizuoti inžinerinių tinklų (bendrų vamzdynų) keitimo darbai nebuvo susiję

[1] Redakcija, galiojanti nuo 2021 m. balandžio 16 d.
[2] Vamzdynai nebuvo keisti nuo Namo pastatymo, t. y. 1978 m.

su Įvykiu 1 ar kitu staigiu ir netikėtu įvykiu, bet buvo planiniai, nulemti Namo vamzdynų amžiaus ir nusidėvėjimo, vykdyti Namo gyventojų prašymu, ne konkrečioje avarijos vietoje, bet nuo pirmojo Namo aukšto iki penkto aukšto perdangos.

Taigi, su Įvykiu 2 siejami darbai neatitiko draudžiamųjų įvykių sąlygų ir atitiko nedraudžiamojo įvykio sąlygas pagal Taisykles (Taisyklių A. IV dalies 4.1 ir 4.2 papunkčiai), todėl draudikui nekilo pareiga mokėti draudimo išmokos.

K o n s t a t u o j a m a:

Vadovaujantis Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimu Nr. 03-23 patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 44 punktu, vartojimo ginčai Lietuvos banke nagrinėjami laikantis rungimosi, ginčų nagrinėjimo operatyvumo, koncentracijos, ekonomiškumo ir bendradarbiavimo principų. Vartotojas ir finansų rinkos dalyvis privalo įrodyti tas aplinkybes, kuriomis remiasi kaip savo reikalavimų arba atsikirtimų pagrindu, išskyrus atvejus, kai remiamasi aplinkybėmis, kurių nereikia įrodinėti. Nagrinėdamas ginčą Lietuvos bankas atlieka ginčo šalių pateiktų įrodymų vertinimą ir jo pagrindu priima sprendimą.

Atsižvelgiant į ginčo šalių nurodytas aplinkybes ir pateiktus įrodymus, darytina išvada, kad šalių nesutarimas kilo dėl draudiko sprendimo pripažinti Įvykį 2 nedraudžiamuoju.

Siekiant išspręsti tarp šalių kilusį ginčą, Lietuvos banko nuomone, būtina įvertinti draudiko sprendimo pripažinti Įvykį 2 nedraudžiamuoju pagrįstumą.

Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 6.189 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad teisėtai sudaryta ir galiojanti sutartis jos šalims turi įstatymo galią. CK 6.156 straipsnio 1 dalyje įtvirtintas sutarčių laisvės principas: šalys turi teisę laisvai sudaryti sutartis ir savo nuožiūra nustatyti tarpusavio teises bei pareigas, jei tai neprieštarauja įstatymams.

Svarbu pažymėti, kad Sutartis yra savanoriška, todėl draudikas, vadovaudamasis CK 6.156 straipsnio 1 dalies nuostatomis, tokio pobūdžio sutartyse gali savo nuožiūra pasiūlyti sąlygas, susijusias su teikiamos draudimo apsaugos apimtimi.

Kasacinio teismo praktikoje yra nurodyta, kad draudimo sutartimi draudimo objektui teikiama draudimo apsauga nėra absoliuti – draudikas, prisiimdamas draudimo riziką, nustato draudimo sutartimi suteikiamos draudimo apsaugos ribas[3]. Draudimo liudijime ir taisyklėse nustatomi atvejai, kurie laikytini draudžiamaisiais įvykiais, taip pat kurie tokiais nelaikytini. Taigi, draudiko prievolės išmokėti draudimo išmoką atsiradimas siejamas su draudžiamojo įvykio fakto nustatymu (CK 6.987 straipsnis)[4].

Remiantis Lietuvos Respublikos draudimo įstatymo 2 straipsnio 33 punktu, draudžiamasis įvykis – tai draudimo sutartyje nurodytas atsitikimas, kuriam įvykus draudikas privalo mokėti draudimo išmoką. Teisine prasme draudžiamasis įvykis yra juridinis faktas, t. y. realaus gyvenimo reiškinys, su kuriuo įstatymas sieja teisinius padarinius, konkrečiai – draudiko pareigą išmokėti draudimo išmoką.

Draudimo paslaugų sutartyje nustatyti draudžiamieji ir nedraudžiamieji įvykiai apibrėžia draudiko prisiimamos rizikos mastą, sutarties apimtį ir ribas. Nedraudžiamuoju įvykiu laikytinas atsitikimas, kuris šalių sutarimu nelemia draudiko pareigos išmokėti draudimo išmoką[5].

Ginčui aktualiame draudimo liudijime nurodyta, kad taikomas draudimo apsaugos variantas - „Maksimalus", kurį taikant, teikiama apsauga tiek nuo konkrečių draudimo rizikų (įskaitant vandens riziką, kuriai priskiriama ir vandentiekio, kanalizacijos tinklų avarija[6]), tiek plačiausios apsaugos draudimas.

---

[3] Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2012 m. kovo 13 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-91/2012; 2009 m. birželio 15 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-32/2009; 2013 m. balandžio 19 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-215/2013.

[4] Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2012 m. kovo 13 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-91/2012; 2009 m. birželio 15 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-257/2009; 2009 m. vasario 9 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-32/2009 ir kt.

[5] Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2013 m. birželio 26 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-316/2013.

[6] Taisyklių A. IV dalies 1.2 papunktyje šildymo, vandentiekio, kanalizacijos, automatinės gesinimo (sprinklerinės) sistemos, vėdinimo ar oro kondicionavimo sistemos avarija apibrėžiama kaip *staigus ir netikėtas* vandens (nuotekų, garų) išsiveržimas ne pagal paskirtį dėl sprogimo, užsikimšimo ar užšalimo iš apdraustose patalpose esančių stacionariai sumontuotų atitekamųjų ar nutekamųjų aprūpinimo vandeniu sistemos vamzdžių, kitų su vamzdžių sistema stacionariai sujungtų vandentiekio, kanalizacijos, šildymo vandeniu ar garu įrenginių, automatinės gesinimo (sprinklerinės) sistemos, vėdinimo ar oro kondicionavimo sistemų.

Taisyklių A. IV dalies 1.12 papunktis numato plačiausios apsaugos draudimo riziką, pagal kurią apdrausto turto draudimo apsauga apima bet kokius šio turto sugadinimo, sunaikinimo ar praradimo įvykius, *staiga ir netikėtai* įvykusius draudimo apsaugos galiojimo metu, išskyrus nedraudžiamuosius įvykius, nurodytus Taisyklių A. IV dalies 1.1–1.12 punktuose ir bendrų nedraudžiamųjų įvykių sąraše (Taisyklių A. IV dalies 4 punktas).

Taisyklių A. IV dalies 4 punkte nustatyta, kad papildomai, be neatlyginamų nuostolių, įvardytų Taisyklių A. IV dalies 1 punkte, draudimo išmoka nemokama, jeigu apdraustas turtas buvo sunaikintas, sugadintas ar prarastas šiomis aplinkybėmis (nedraudžiamieji įvykiai): dėl tęstinio, ilgalaikio ir (ar) nuolatinio (*ne staigaus ir netikėto*) įvykio ar proceso (4.1 papunktis); dėl neišvengiamų natūralių procesų (*korozijos*, puvimo, pelėsio, kondensato, saulės poveikio, šalčio, *natūralaus nusidėvėjimo* ir pan.) ir savaiminių pastatų apdailos skilimų, išskyrus atvejus, kai dėl jų įvyko draudimo sutartyje įvardytas draudžiamasis įvykis ir buvo sunaikintas (sugadintas) kitas turtas (nuostoliai atlyginami tik dėl žalos kitam apdraustam turtui) (4.2 papunktis).

Iš ginčo šalių paaiškinimų matyti, kad draudikas atsisakė pripažinti Įvykį 2 draudžiamuoju, nes su juo siejami vamzdynų keitimo darbai nebuvo vykdomi dėl vamzdynų avarijos ar kito staigaus ir netikėto įvykio, bet dėl vamzdynų nusidėvėjimo, darbai buvo planuojami ir atliekami Namo gyventojų prašymu. Pareiškėja teigia, kad ši draudiko pozicija nebuvo įrodyta.

Kaip matyti iš pateiktų duomenų, 2024 m. liepos 15 d. Administratoriaus sudarytame Statinio apžiūros akte (toliau – Apžiūros akte) fiksuoti tokie Namo vandentiekio vamzdynų defektai: „Avarijos pavojus“, „Matosi vandens tekėjimas“; rekomenduojami darbai defektams pašalinti: „Vandentiekio inžinierinės sistemos dalių keitimas, remontas“.

Taip pat Apžiūros akte fiksuoti tokie pastebėti nuotekų sistemos vamzdyno defektai: „Avarijos pavojus“, „Vamzdynas paveiktas korozijos“, rekomenduojami darbai defektams pašalinti: „Vandentiekio inžinierinės sistemos dalių keitimas, remontas“.

Apžiūros akte nurodomos tokios apibendrintos išvados: „3 bt. matosi stiprus vandens pratekėjimas per kambario sienas, galimai trūkęs stovas nišoje. Vandens pratekėjimas matosi ir 9 bt. kambario patalpose. Siekiant išvengti didesnių nuostolių ir turto sugadinimo reikalingi stovų keitimo darbai per visus aukštus.“

2024 m. rugpjūčio 28 d. rašte pareiškėjai Administratorius nurodė: „Informuojame, kad tam tikra daugiabučio namo *(duomenys neskelbiami)*, dalis inžinerinės įrangos yra butų savininkų asmeniniuose būstuose ir dalis inžinerinės įrangos yra uždengta statybinėmis konstrukcijomis. Net ir su butų savininkų sutikimu patekus į būstus, be tam tikrų statybinių konstrukcijų ardymo veiksmų nėra galimybės tiesiogiai apžiūrėti inžinerinių tinklų, įvertinti jų būklę ar atlikti remonto darbus. <...> Papildomai informuojame, kad UAB Kauno butų ūkio santechnikai 2024-08-30, 9:00 atvyks į Jūsų butą, adresu *(duomenys neskelbiami)*, dėl defekto nustatymo/šalinimo. Taip pat tuo pačiu metu numatytas ir suderintas patekimas į kitus butus, kurie naudojasi tais pačiais vandentiekio ir buitinių nuotekų stovais kaip ir Jūsų butas“.

2024 m. rugsėjo 17 d. patalpų Name savininkai Administratoriui pateikė prašymą, kuriame nurodė: „<...> prašome sudaryti sutartį su *(duomenys neskelbiami)* dėl vandentiekio ir buitinių nuotekų keitimo darbų, pagal parengtą rangovo lokalinę sąmatą Nr. S001. Preliminari darbų kaina 6 277,58 Eur, mokestį paskirstant proporcingai pirmos namo laiptinės (1-15 bt.) butų/patalpų plotui, išsimokėjimo terminas iki 12 mėn.“ Prašymą pasirašė ir pati pareiškėja.

Pateiktame Administratoriaus skelbime, informuojant apie su Įvykiu 2 siejamus darbus, buvo nurodyta: „Informuojame, kad š. m rugsėjo 25 d. Jūsų namo pirmoje laiptinėje vadovaujantis privalomaisiais statinio priežiūros reikalavimais 3, 6, 9, 12, 15 butuose, bus pradedami vykdyti vandentiekio ir buitinių nuotekų stovų keitimo darbai.“

2024 m. gruodžio 18 d. rašte draudikui Administratorius nurodė: „UAB Kauno butų ūkio avarinėje 2024-07-24 buvo registruotas buto adresu *(duomenys neskelbiami)* iškvietimas dėl drėkstančių lubų. Atvykę darbuotojai fiksavo drėgną kambario sieną. Butuose Nr. 6 ir Nr. 18 sausa, vamzdynai uždengti. Buto Nr. 6 savininkas kvietė nepriklausomus ekspertus, kurie nustatė pratekėjimą bute Nr. 12 – kanalizacijos stovo ir vonios nuotekų vamzdžio prijungimo defektą – vanduo teka iš buto nuotekų stovo ir vonios sujungimo vietos išleidžiant vandenį iš

vonios. Atvykus darbuotojams keisti stovų, buto Nr. 12 savininkai galimai jau buvo sutvarkę nesandarų kanalizacijos stovo sujungimą su vonia.“

2025 m. sausio 15 d. rašte pareiškėjai Administratorius nurodė: „<...> įvykus 2024-07-24 avarijai buvo nustatytas pratekėjimas bute Nr. 12 – kanalizacijos stovo ir vonios nuotekų vamzdžio prijungimo defektas – vanduo teka iš buto nuotekų stovo ir vonios sujungimo vietos išleidžiant vandenį iš vonios. Pažeista vieta yra vamzdyne, kuris yra buto nuosavybės ribose ir už tokio vamzdyno remonto darbus bei priežiūrą yra atsakingas buto savininkas. Administratorius šių remonto darbų neatliko. *Administratoriui apžiūrint butus buvo gautas gyventojų prašymas keisti vamzdyną, kadangi daugiabučio namo (duomenys neskelbiami), vamzdynai nebuvo keisti nuo daugiabučio namo pastatymo, vamzdynai paveikti korozijos. Atsižvelgiant į tai, buvo atlikti vamzdynų keitimo darbai nuo pirmo aukšto iki penkto aukšto perdangos. Penktame aukšte vamzdynai jau buvo pakeisti*.“

2025 m. vasario 6 d. Administratoriaus atsakyme pareiškėjai nurodoma: „2024-07-14 buvo užregistruotas avarinės tarnybos iškvietimas dėl nesandaraus stovo, nes buvo pastebėtas vandens lašėjimas iki rūsio. Trūkimo vieta vizualiai nebuvo matoma, nes stovai buvo nišose. Pakartotinai avarija registruota ir 2024-07-24. UAB Kauno butų ūkis vykdė kelias apžiūras <...> 2024 m. rugsėjo viduryje buvo atlikta dar viena apžiūra, kurioje dalyvavo rangovas ir visų penkių aukštų gyventojai. Pastebėjus pratekėjimus keliuose butuose, buvo priimtas bendras sprendimas keisti vamzdynus nuo pirmo iki penkto aukšto perdangos. Po minėtos apžiūros, buto Nr. 6 kvietimu atvykę specialistai, naudodami kamerą, nustatė, kad avarijos priežastis buvo buto Nr. 12 kanalizacijos stovo ir vonios prijungimo vietoje. Tačiau šios išvados oficialiai administratoriui perduotos nebuvo. Kai rangovai atvyko vykdyti darbų, buto Nr. 12 savininkas jau buvo atsiardęs vonios sienas ir, tikėtina, pats pašalinęs nesandarumą. Ši informacija buvo pateikta ir atsakant į draudimo užklausą. *Kaip ir buvo pranešta 2025-01-15 raštu Nr. 44 administratoriui apžiūrint butus buvo gautas gyventojų prašymas keisti vamzdyną, kadangi daugiabučio namo (duomenys neskelbiami), vamzdynai nebuvo keisti nuo daugiabučio namo pastatymo. Vamzdynai paveikti korozijos. Atsižvelgiant į tai, buvo atlikti vamzdynų keitimo darbai nuo pirmo aukšto iki penkto aukšto perdangos*.“

Įvertinus pateiktus duomenis, darytina išvada, kad buvo vykdoma ne viena Namo vamzdynų apžiūra tiek bendrose patalpose, tiek butuose, siekiant nustatyti, iš kur teka vanduo. Šis procesas buvo apsunkintas, nes gyventojai vidaus apdaila buvo uždengę prieigą prie vamzdžių. Atidengus vamzdžius ir pasitelkus specialistus su kamera, buvo nustatyta, jog avarija – Įvykis 1 – kilo Name esančiame bute Nr. 12. Kaip matyti iš Administratoriaus paaiškinimo, šis vamzdyno gedimas kilo „buto nuosavybės ribose“, buvo pašalintas buto savininko lėšomis, t. y. nebuvo susijęs su bendrų vamzdynų pažeidimu ar gedimu, jo šalinimo darbų administratorius neatliko ir neorganizavo. Nėra ginčo, kad draudikas atlygino pareiškėjai dėl Įvykio 1 patirtą žalą, susijusią su Buto vidaus apdailos sugadinimu.

Kaip matyti iš pateiktų duomenų, Administratoriui vykdant vamzdynų apžiūrą, buvo nustatytas ir bendros vamzdyno dalies nusidėvėjimas, avarijos pavojus ir poreikis keisti bendrus vamzdžius. Namo gyventojai (įskaitant pareiškėją) sutiko su šia Administratoriaus išvada ir prašė organizuoti vamzdynų keitimo darbus, sudaryti sutartį su konkrečiu Rangovu pagal preliminarią sąmatą. Nėra ginčo, kad bendri Namo vamzdžiai nebuvo keičiami nuo Namo pastatymo (1978 m.).

Įvertinus minėtus duomenis, sutiktina su draudiku, kad jie patvirtino, jog pareiškėjos Buto apdailai padaryta žala buvo susijusi su avarija, kilusia kitame Namo bute, esant konkrečiam butui priklausančio vamzdyno dalies pažeidimui, t. y. Įvykis 1 nebuvo susijęs su bendrų Namo inžinerinių tinklų pažeidimu. Vis dėlto, vykdant vamzdynų apžiūrą, buvo nustatyta ir bendrų Namo vamzdynų korozija, nusidėvėjimas, keliantis avarijos grėsmę. Namo gyventojų prašymu, Administratorius organizavo bendrų vamzdžių keitimo darbus. Taigi, nėra pagrindo nesutikti su draudiku, kad su Įvykiu 2 susiję darbai nebuvo nulemti įvykusios bendrų vamzdynų avarijos ar kito staigaus ir netikėto įvykio, bet buvo nulemti ilgalaikių procesų - nusidėvėjimo ir vamzdžių korozijos.

Nors pareiškėja kvestionuoja draudiko išvadas dėl Įvykio 1 ir Įvykio 2 priežasčių, pažymėtina, kad jos grindžiamos Administratoriaus, vykdančio Namo bendrųjų konstrukcijų, inžinerinių tinklų priežiūrą, pateiktais duomenimis ir išvadomis. Kaip matyti, Administratorius organizavo ne vieną Namo vamzdyno apžiūrą, rinko ir vertino informaciją iš gyventojų, samdė Rangovą bendro vamzdyno keitimo darbams, taigi būtent Administratorius laikytinas

daugiausia objektyvios informacijos apie Namo vamzdyno būklę turinčiu subjektu. Objektyvių duomenų, paneigiančių Administratoriaus nurodomas aplinkybes, nėra pateikta.

Pažymėtina, kad civilinėje teisėje faktų įrodomumo problema spręstina remiantis vadinamąja tikėtinumo taisykle (tikimybių pusiausvyros principu). Kasacinio teismo jurisprudencijoje ne kartą pažymėta, kad įrodinėjimas civiliniame procese turi savo specifiką – nenustatyta, kad išvadą apie tam tikrų faktų buvimą galima daryti tik tada, kai dėl jų egzistavimo absoliučiai nėra abejonių; išvadą apie faktų buvimą civiliniame procese galima daryti ir tada, kai tam tikros abejonės dėl fakto buvimo išlieka, tačiau byloje esančių įrodymų visuma leidžia manyti esant labiau tikėtina atitinkamą faktą buvus, nei jo nebuvus[7].

Kompleksiškai įvertinus pateiktus duomenis, objektyvaus pagrindo abejoti Administratoriaus nurodytomis aplinkybėmis ir išvadomis dėl Įvykio 1 ir Įvykio 2 priežasčių nenustatyta.

Kaip minėta, pagal Taisykles būtina įvykio pripažinimo draudžiamuoju sąlyga yra staigus ir netikėtas jo pobūdis[8]. Sutiktina su draudiku, kad šiuo atveju bendrųjų vamzdynų keitimas nebuvo nulemtas staigaus ir netikėto įvykio, tačiau ilgalaikių – natūralaus nusidėvėjimo, korozijos – procesų, kurie pagal Taisykles yra nedraudžiamųjų įvykių sąlyga[9].

Kaip minėta, draudikui kyla pareiga mokėti draudimo išmoką, kai įvykis atitinka draudžiamojo įvykio sąlygas ir neatitinka nedraudžiamojo įvykio sąlygų pagal draudimo sutartį. Draudikui objektyviais duomenimis pagrindus, kad Įvykis 2 neatitiko draudžiamojo įvykio sąlygų pagal Sutartį ir atitiko nedraudžiamojo įvykio sąlygas, darytina išvada, kad draudikui nekilo pareiga priimti kitokio negu ginčijamas sprendimas, t. y. nekilo pareiga pareiškėjai mokėti draudimo išmokos, atlyginančios su Įvykiu 2 siejamų darbų kainos dalį. Atsižvelgiant į minėtas aplinkybes, pareiškėjos reikalavimas atmestinas kaip nepagrįstas.

Į esminius šalių išdėstytus argumentus atsakyta, o kiti šalių nurodyti argumentai neturi esminės reikšmės sprendimo teisėtumui ir pagrįstumui, todėl dėl jų Lietuvos bankas plačiau nepasisako. Lietuvos banko pareiga priimti motyvuotą sprendimą neturėtų būti suprantama kaip reikalavimas detaliai atsakyti į kiekvieną šalių argumentą[10].

Remdamasis tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasis Vartotojų teisių apsaugos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimo Nr. 03-23 „Dėl Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių patvirtinimo“ 2 punktu ir šiuo nutarimu patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 59.3 papunkčiu, n u s p r e n d ž i u:

Atmesti pareiškėjos X. X. reikalavimą.

Lietuvos banko sprendimas dėl ginčo esmės yra rekomendacinio pobūdžio ir teismui neskundžiamas. Vartotojui ir finansų rinkos dalyviui išlieka teisė dėl tapataus ginčo dalyko kreiptis į teismą įstatymų nustatyta tvarka. Kreipimasis į teismą po Lietuvos banko sprendimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas šio Lietuvos banko sprendimo apskundimu. Ginčo šalys turi pareigą pranešti Lietuvos bankui, jeigu viena iš ginčo šalių pareiškia ieškinį bendrosios kompetencijos teismui, prašydama nagrinėti tapatų ginčą iš esmės.

Direktorius Arūnas Raišutis

[7] Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2008 m. rugpjūčio 25 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-304/2008; 2009 m. kovo 16 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-101/2009 ir kt.

[8] Taisyklių A. IV dalies 1.2 papunktis, Taisyklių A. IV dalies 1.12 papunktis.

[9] Taisyklių A. IV dalies 4.1 ir 4.2 papunkčiai.

[10] Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2010 m. spalio 5 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-382/2010; 2010 m. gruodžio 20 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-536/2010 ir kt.