



**LIETUVOS BANKO  
TEISĖS IR LICENCIJAVIMO DEPARTAMENTO  
DIREKTORIUS**

**SPRENDIMAS  
DĖL X. X. IR REVOLUT BANK UAB GINČO NAGRINĖJIMO**

2024-07-24 Nr. 429-167  
Vilnius

Lietuvos bankas gavo X. X. (toliau – pareiškėja) prašymą išnagrinėti tarp jos ir *Revolut Bank UAB* (toliau – bankas) kilusį ginčą.

**N u s t a t y t a:**

2022 m. birželio 8 d. pareiškėja ir bankas sudarė mokėjimo paslaugų teikimo sutartį, kurios pagrindu pareiškėjai buvo atidaryta mokėjimo sąskaita, išduota su šia sąskaita susieta tarptautinės kortelių organizacijos „Visa“ (toliau – *Visa* organizacija) prekės ženklo kortelė Nr. (*duomenys neskelbiami*) (toliau – Kortelė) ir teikiamos kitos mokėjimo paslaugos.

2023 m. spalio 27 d. – lapkričio 17 d. pareiškėja Kortele kriptoturto keityklai „Bitget“ (toliau – Gavėja Nr. 1) atliko šešis mokėjimus, kurių bendra suma 2 621 Eur<sup>1</sup>.

2023 m. lapkričio 18 d. pareiškėja pateikė bankui lėšų gražinimo (angl. *chargeback*) prašymus, kuriais reikalavo gražinti jai dviejų Gavėjų Nr. 1 atliktų mokėjimų (900 Eur ir 1 100 Eur) sumas.

Įvertinęs pareiškėjos prašymuose nurodytus duomenis, bankas informavo pareiškėją, kad 900 Eur mokėjimo atveju *Visa* organizacijos pagrindinėse taisyklėse ir „Visa“ produktų ir paslaugų taisyklėse<sup>2</sup> (toliau – *Visa* organizacijos taisyklės) nustatyta lėšų gražinimo procedūra yra negalima, o dėl 1 100 Eur mokėjimo bankas šiose taisyklėse nustatyta tvarka inicijavo ginčo su Gavėja Nr. 1 procedūrą.

2023 m. gruodžio 28 ir 29 d. pareiškėja dar kartą kreipėsi į banką dėl Gavėjų Nr. 1 atliktų mokėjimų sumų gražinimo, tačiau bankas pakartotinai ją informavo, kad 900 Eur mokėjimo sumos gražinimas pagal *Visa* organizacijos taisykles yra negalimas, o šiose taisyklėse nustatyta tvarka pradėta ginčo procedūra dėl 1 100 Eur mokėjimo sumos gražinimo tebevyksta.

2024 m. sausio 3–9 d. pareiškėja periodiškai kreipdavosi į banką dėl tų pačių klausimų, tačiau kaskart būdavo banko informuojama, kad pradėta ginčo procedūra dėl 1 100 Eur mokėjimo sumos gražinimo dar nėra pasibaigusi, o 900 Eur mokėjimo sumos gražinimas pagal *Visa* organizacijos taisykles yra negalimas.

2024 m. sausio 9 d. pareiškėja Kortele kriptoturto keityklai „Kraken“ (toliau – Gavėja Nr. 2) atliko tris mokėjimus, kurių bendra suma 360 Eur<sup>3</sup>.

2024 m. sausio 11 d. bankas informavo pareiškėją, kad Gavėja Nr. 1 nesutiko gražinti pareiškėjai 1 100 Eur mokėjimo sumos ir nurodė svarias tokio atsisakymo priežastis, todėl pagrindo gražinti pareiškėjai šio mokėjimo sumą pagal *Visa* organizacijos taisyklėse nustatytą lėšų gražinimo procedūrą nėra.

2024 m. sausio 11 ir 12 d. pareiškėja Kortele kriptoturto keityklai „Binance“ (toliau – Gavėja Nr. 3) atliko tris mokėjimus, kurių bendra suma 460 Eur<sup>4</sup>.

2024 m. sausio 12 d. pareiškėja kreipėsi į banką dėl Gavėjų Nr. 3 atliktų mokėjimų gražinimo. Bankas pasiūlė pareiškėjai pateikti nustatytos lėšų gražinimo (angl. *chargeback*) prašymus, kuriuos bankas atitinkamai įvertintų, tačiau pareiškėja šių prašymų tuo metu nepateikė.

2024 m. vasario 16 d. pareiškėja pateikė bankui lėšų gražinimo prašymus, kuriais reikalavo gražinti Gavėjoms Nr. 2 ir 3 atliktų mokėjimų sumas (iš viso 820 Eur). Nustatęs, kad šių mokėjimų

<sup>1</sup> 150 Eur, 20 Eur, 400 Eur, 51 Eur, 900 Eur ir 1 100 Eur.

<sup>2</sup> Angl. *Visa Core Rules and Visa Product and Service Rules* (<https://usa.visa.com/content/dam/VCOM/download/about-visa/visa-rules-public.pdf>).

<sup>3</sup> 100 Eur, 50 Eur ir 210 Eur.

<sup>4</sup> 100 Eur, 100 Eur ir 260 Eur.

atžvilgiu *Visa* organizacijos taisyklėse nustatyta lėšų gražinimo procedūra yra negalima, bankas apie tai informavo pareiškėją.

2024 m. vasario 26 d. pareiškėja dar kartą kreipėsi į banką dėl Gavėjoms Nr. 1, 2 ir 3 atliktų mokėjimų (toliau visi kartu – Ginčijami mokėjimai) sumų gražinimo, tačiau buvo informuota, kad šių mokėjimų sumos nebus jai gražintos.

Nesutikdama su banko sprendimu, pareiškėja kreipėsi į Lietuvos banką. Pareiškėja teigė, kad nukentėjo nuo sukčių ir dėl to Ginčijamų mokėjimų sumos turi būti jai gražintos.

Atsiliepime bankas nurodė nesutinkantis su pareiškėjos reikalavimu ir prašė jį atmesti. Bankas teigė tinkamai įvykdęs pačios pareiškėjos autorizuotus Ginčijamus mokėjimus ir dėl to neturintis pareigos gražinti jai Ginčijamų mokėjimų sumų savo lėšomis. Paaiškindamas, kodėl Ginčijamų mokėjimų sumos nebuvo gražintos pagal *Visa* organizacijos taisyklėse nustatytą lėšų gražinimo procedūrą, bankas nurodė, kad Ginčijami mokėjimai netenkino šiose taisyklėse nustatytų lėšų gražinimo sąlygų.

#### K o n s t a t u o j a m a :

Vadovaujantis Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimu Nr. 03-23 patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 44 punktu, vartojimo ginčai Lietuvos banke nagrinėjami laikantis rungimosi, ginčų nagrinėjimo operatyvumo, koncentracijos, ekonomiškumo ir bendradarbiavimo principų. Vartotojas ir finansų rinkos dalyvis privalo įrodyti tas aplinkybes, kuriomis remiasi kaip savo reikalavimų arba atsikirtimų pagrindu, išskyrus atvejus, kai remiamasi aplinkybėmis, kurių nereikia įrodinėti. Nagrinėdamas ginčą Lietuvos bankas atlieka ginčo šalių pateiktų įrodymų vertinimą ir jo pagrindu priima sprendimą.

Remiantis bylos duomenimis, šalių ginčas kilo dėl Ginčijamų mokėjimų sumų (iš viso 3 441 Eur) pareiškėjai negražinimo pagrįstumo.

Ginčo šalis sieja sutartiniai mokėjimo paslaugų teikimo santykiai. Mokėjimo paslaugų teikėjų veiklą, mokėjimo paslaugų teikimą, mokėjimo operacijų autorizavimą ir vykdymą, mokėjimo paslaugų vartotojų ir mokėjimo paslaugų teikėjų teises ir pareigas, susijusias su mokėjimo paslaugomis, kai mokėjimo paslaugų teikimas yra verslas, reglamentuoja Lietuvos Respublikos mokėjimų įstatymas.

Tarp šalių nėra ginčo dėl Ginčijamų mokėjimų autorizavimo<sup>5</sup>, todėl šių mokėjimų autorizavimo aplinkybės toliau sprendime nebus plačiau analizuojamos, laikant Ginčijamus mokėjimus autorizuotais.

*Siekiant išspręsti šalių ginčą ir įvertinti pareiškėjos reikalavimo bankui pagrįstumą, Lietuvos banko nuomone, būtina nustatyti, ar bankas: 1) laikytinas atsakingu už tai, kad Ginčijamų mokėjimų sumos nebuvo gražintos pareiškėjai pagal Visa organizacijos nustatytą lėšų gražinimo procedūrą; 2) turi pareigą gražinti pareiškėjai Ginčijamų mokėjimų sumas savo lėšomis.*

#### *1. Dėl Ginčijamų mokėjimų sumų negražinimo pagal Visa organizacijos nustatytą lėšų gražinimo procedūrą*

Sprendžiant banko atsakomybės už Ginčijamų mokėjimų sumų negražinimą pagal *Visa* organizacijos nustatytą lėšų gražinimo procedūrą klausimus, svarbu pažymėti, kad nei Lietuvos Respublikos, nei Europos Sąjungos teisės aktai nereglamentuoja, kokiomis sąlygomis turi būti vykdomos *Visa* organizacijos lėšų gražinimo procedūros, taigi, banko veiksmus, ginčijant mokėjimo kortelėmis atliktas mokėjimo operacijas, reglamentuoja *Visa* organizacijos lėšų gražinimo taisyklės, kuriose nustatyti konkretūs šios procedūros taikymo atvejai ir tvarka.

*Visa* organizacijos taisyklėse<sup>6</sup> nustatyta, kad mokėjimo kortelės leidėjas (šiuo atveju – bankas) gali pradėti lėšų gražinimo procedūros veiksmus tik tada, kai mokėjimo kortele atlikta mokėjimo operacija ir (arba) mokėjimo kortelės turėtojo prašymas tenkina taisyklėse nustatytus reikalavimus. Taigi, *Visa* organizacija ne tik suteikia bankui, kaip mokėjimo kortelės leidėjui, įgaliojimus vertinti ir spręsti, ar konkretaus mokėjimo kortelės turėjo prašymas inicijuoti lėšų gražinimo procedūrą atitinka šios organizacijos taisyklėse nustatytas sąlygas, bet ir nustato pareigą nepriimti ir (arba) netenkinti šių taisyklių reikalavimų neatitinkančių prašymų.

<sup>5</sup> Tiek bankui, tiek ir vėliau Lietuvos bankui pareiškėja nurodė pati atlikusi Ginčijamus mokėjimus, neneigė autorizavusi šiuos mokėjimus ir (arba) kitaip neginčijo šių mokėjimų autorizavimo.

<sup>6</sup> Pvz., *Visa* organizacijos taisyklių 683 psl., kuriame nustatyta, kad: „An Issuer must not process invalid Disputes and must conduct an adequate due diligence review of the Dispute to ensure compliance with the Visa Rules“, 684–685 psl., kuriuose nustatyta, kad: „After receiving a Presentment, an Issuer may initiate a Dispute only if all applicable conditions for the applicable Dispute condition are met“, ir kt.

Remiantis bylos duomenimis, pareiškėja buvo pateikusi bankui nustatytos formos lėšų gražinimo prašymus tik dėl aštuonių Ginčijamų mokėjimų sumų gražinimo, iš kurių: du mokėjimai (900 Eur ir 1 100 Eur) Gavėjai Nr. 1, trys mokėjimai (100 Eur, 50 Eur ir 210 Eur) Gavėjai Nr. 2 ir trys mokėjimai (100 Eur, 100 Eur ir 260 Eur) Gavėjai Nr. 3.

Iš bylos duomenų matyti, kad pareiškėjos nurodytos bankui ir Lietuvos bankui aplinkybės, kuriomis ji grindė savo reikalavimą gražinti jai pirmiau nurodytų Ginčijamų mokėjimų sumas, buvo nenuoseklios ir gana prieštaringos:

1) Kreipdamasi į banką dėl Gavėjai Nr. 1 atliktų dviejų Ginčijamų mokėjimų sumų gražinimo 2023 m. lapkričio 18 d., pareiškėja nurodė bankui, kad Gavėja Nr. 1 neva nesuteikė jai paslaugų (prekių), t. y. vieną pareiškėjos atliktą sandorį atšaukė, o kito neleido jai atlikti.

2) Kreipdamasi į banką dėl tų pačių Gavėjai Nr. 1 atliktų dviejų Ginčijamų mokėjimų sumų gražinimo 2023 m. gruodžio mėn., pareiškėja nurodė bankui visiškai kitokias aplinkybes, t. y. kad buvo apgauta trečiųjų asmenų (ne Gavėjos Nr. 1), ir pateikė nuorodą į interneto svetainėje [www.linkedin.com](http://www.linkedin.com) skelbiamą straipsnį apie sukčiavimu kaltinamą platformą [www.webcentre.site](http://www.webcentre.site)<sup>7</sup>. Atkreiptinas dėmesys, kad šiame straipsnyje aptariama sukčiavimo schema, kai sukčiai pasiūlo savo aukoms neva už sutartą atlygį, mokamą kriptovaliuta „Tether“ (USDT), savo lėšomis atlikti pateiktas darbo užduotis, tačiau sutarto atlygio nesumoka ir užduotims vykdyti patirtų išlaidų neatlygina.

3) Kreipdamasi į banką dėl Gavėjai Nr. 3 atliktų trijų Ginčijamų mokėjimų sumų gražinimo 2024 m. sausio 12 d., pareiškėja teigė bankui atlikusi per Gavėją Nr. 3 sandorius tretiesiems asmenims, tačiau šie ją apgavo. Atkreiptinas dėmesys, kad pretenzijų dėl Gavėjai Nr. 2 atliktų trijų Ginčijamų mokėjimų pareiškėja tuo metu nereiškė, nors šie mokėjimai buvo atlikti keliomis dienomis anksčiau negu Ginčijami mokėjimai Gavėjai Nr. 3.

4) Kreipdamasi į banką dėl Gavėjoms Nr. 2 ir 3 atliktų Ginčijamų mokėjimų sumų gražinimo 2024 m. vasario 16 d., pareiškėja teigė tapusi kriptoturto sukčiavimo (angl. *Crypto Scam*) auka.

5) Kreipdamasi į Lietuvos banką dėl šalių ginčo nagrinėjimo, savo reikalavimą gražinti jai visų Ginčijamų mokėjimų sumas pareiškėja argumentavo tuo, kad šie mokėjimai buvo atlikti sukčiavimo būdu.

Kompleksiškai vertinant byloje turimus paaiškinimus ir kitus duomenis, kuriuos pareiškėja buvo pateikusi bankui, matyti, kad sukčiavimu pareiškėja kaltina ne Gavėjas Nr. 1, 2 ir 3, o trečiuosius asmenis, kurių konkrečiai neįvardijo ir kurie nebuvo tiesioginiai Ginčijamų mokėjimų sumų gavėjai. Duomenų, kurie leistų teigti, kad Gavėjos Nr. 1, 2 ir 3 pareiškėjos atžvilgiu atliko neteisėtus veiksmus, pareiškėja nepateikė ir tokio pobūdžio pretenzijų Gavėjoms Nr. 1, 2 ir 3 nereiškė, nors būtent Gavėjos Nr. 1, 2 ir 3 *Visa* organizacijos taisyklių kontekste laikytinos tomis prekybininkėmis, kurioms šiose taisyklėse nustatytais atvejais, pagrindais ir tvarka pareiškėja ir atitinkamai bankas, kaip Kortelės leidėjas, galėtų pareiškėjos vardu reikšti kokias nors pretenzijas dėl Ginčijamų mokėjimų sumų gražinimo.

Remiantis aktualiomis *Visa* organizacijos taisyklių nuostatomis, nustatančiomis atvejus, kada *Visa* organizacijos prekės ženklo mokėjimo kortele atlikta mokėjimo operacija gali būti užginčyta tuo pagrindu, kad ji atlikta sukčiavimo būdu (angl. *fraud*)<sup>8</sup>, mokėjimo operacija negali būti užginčyta šiuo pagrindu, jei mokėjimo kortelės turėtojas ją autorizavo ir (arba) kitaip dalyvavo jos vykdyme. Nagrinėjamu atveju pareiškėja neneigia atlikusi ir autorizavusi Ginčijamus mokėjimus pati. Taigi, Ginčijami mokėjimai netenkina vienos iš esminių sąlygų, kurioms esant pareiškėja įgytų teisę *Visa* organizacijos taisyklėse nustatyta tvarka susigrąžinti Gavėjoms Nr. 1, 2 ir 3 atliktų Ginčijamų mokėjimų sumas šiuo pagrindu.

Iš bylos duomenų matyti, kad, gavęs pareiškėjos lėšų gražinimo prašymą dėl Gavėjai Nr. 1 (kriptoturto keityklai „Bitget“) 2023 m. lapkričio 17 d. atlikto 1 100 Eur Ginčijamo mokėjimo sumos gražinimo tuo pagrindu, kad Gavėja Nr. 1, kaip tuo metu teigė pareiškėja, neva nesuteikė pareiškėjai paslaugų (prekių), bankas *Visa* organizacijos taisyklių nustatyta tvarka kreipėsi į Gavėją Nr. 1 ir gavo jos paaiškinimus (atsikirtimus) dėl pareiškėjos prašymo. Šiuose paaiškinimuose Gavėja Nr. 1 nurodė nesutinkanti su pareiškėjos prašymu ir pateikė įrodymus, patvirtinančius, kad šio mokėjimo lėšomis pareiškėja įsigijo kriptoturto (1 105,5444 USDT), kuris buvo tą pačią dieną įskaitytas į pareiškėjos asmeninę kriptoturto piniginę. Gavėja Nr. 1 taip pat pateikė įrodymus, patvirtinančius, kad pareiškėja, gavusi kriptoturto į savo asmeninę piniginę, netrukus po to sėkmingai atliko su juo kitą sandorį, t. y. pervedė jį iš savo kriptoturto piniginės į kitą kriptoturto piniginę. Atkreiptinas dėmesys, kad, pateikdama bankui lėšų gražinimo prašymą dėl Gavėjai Nr. 1 atlikto 1 100 Eur Ginčijamo mokėjimo, pareiškėja prie šio prašymo buvo pridėjusi išrašą iš savo

<sup>7</sup> [https://www.linkedin.com/posts/farzin-bahmannejadyan\\_scam-activity-7122296152196050944-LrxI](https://www.linkedin.com/posts/farzin-bahmannejadyan_scam-activity-7122296152196050944-LrxI)

<sup>8</sup> *Visa* organizacijos taisyklių 699–720 psl.

asmeninės kriptoturto piniginės, kuris patvirtina Gavėjos Nr. 1 nurodytas aplinkybes.

Pažymėtina, kad, pagal *Visa* organizacijos taisykles, mokėjimo kortele autorizuota mokėjimo operacija gali būti ginčijama tuo pagrindu, kad prekės (paslaugos) nebuvo gautos tik tada, kai prekybininkas nenori ir (arba) negali pateikti prekės (paslaugos) ir kortelės turėtojas prieš tai bandė išspręsti šiuos klausimus tiesiogiai su pačiu prekybininku<sup>9</sup>. Kadangi tiek Gavėja Nr. 1, tiek ir pati pareiškėja pateikė bankui įrodymus, patvirtinančius, kad Gavėja Nr. 1 suteikė pareiškėjai savo paslaugas, pareiškėjos prašymas grąžinti jai 1 100 Eur Ginčijamo mokėjimo sumą tuo pagrindu, kad pareiškėja negavo iš Gavėjos Nr. 1 sutartų paslaugų, laikytinas nepagrįstu.

Vertinant banko atsisakymą pradėti ginčo su Gavėja Nr. 1 procedūrą dėl 900 Eur Ginčijamo mokėjimo tuo pačiu pagrindu (negautos prekės (paslaugos)), svarbu pažymėti, kad, nors lėšų grąžinimo prašyme pareiškėja nurodė, kad Gavėja Nr. 1 neva atšaukė šį mokėjimą, iš kitų bylos duomenų matyti, kad šis mokėjimas nebuvo atšauktas. Be to, pati pareiškėja buvo pateikusi bankui asmeninės kriptoturto piniginės išrašus ir kitus dokumentus, patvirtinančius, kad Gavėjai Nr. 1 atliktų Ginčijamų mokėjimų lėšomis, įskaitant 900 Eur mokėjimą, buvo įsigyta kriptoturto (USDT), kurį pareiškėja iš savo asmeninės kriptoturto piniginės vėliau pervėdė į kitas kriptoturto pinigines. Taigi, pagrindo teigti, kad bankas nepagrįstai atsisakė 900 Eur Ginčijamo mokėjimo atžvilgiu pradėti *Visa* organizacijos taisyklėse nustatytą lėšų grąžinimo procedūrą pareiškėjos nurodytu pagrindu, nėra.

Dėl kitų Gavėjai Nr. 1 atliktų keturių Ginčijamų mokėjimų (iš viso 621 Eur) sumų grąžinimo nustatytos formos lėšų grąžinimo prašymų pareiškėja bankui nebuvo pateikusi, todėl dėl šių mokėjimų Lietuvos bankas atskirai nepasisako.

Atsižvelgdamas į pirmiau nurodytas aplinkybes, ginčo šalių Lietuvos bankui pateiktą informaciją ir šalių ginčiui nagrinėti aktualias *Visa* organizacijos taisyklių nuostatas, objektyvaus pagrindo teigti, kad santykiuose su pareiškėja bankas netinkamai aiškino, laikėsi ir (ar) taikė *Visa* organizacijos taisyklių nuostatas, Lietuvos bankas nenustatė. Atitinkamai, pagrindo teigti, kad bankas galėtų būti laikytinas atsakingu už tai, jog pareiškėja neįgijo teisės susigrąžinti Ginčijamų mokėjimų sumas pagal *Visa* organizacijos nustatytą lėšų grąžinimo procedūrą, taip pat nėra.

## 2. Dėl banko pareigos grąžinti pareiškėjai Ginčijamų mokėjimų sumas

Vien aplinkybė, kad pareiškėja dėl nuo jos pačios priklausiusių aplinkybių galimai pasikloviė iš trečiųjų asmenų gautais pasiūlymais bei kita informacija ir, atlikusi Ginčijamus mokėjimus Gavėjoms Nr. 1, 2 ir 3 ir (arba) paskesnius sandorius, suprato ir (arba) sužinojo tapusi sukčiavimo auka, savaime nereiškia, kad bankas privalo grąžinti pareiškėjai Ginčijamų mokėjimų sumas.

Vertinant, ar bankui, kaip pareiškėjos mokėjimo paslaugų teikėjui, kilo pareiga grąžinti pareiškėjai Ginčijamų mokėjimų sumas, svarbu pažymėti, kad mokėtojo autorizuotos mokėjimo operacijos įvykdymo atveju mokėtojo mokėjimo paslaugų teikėjas neturi imperatyvios pareigos grąžinti mokėtojui jos sumos, išskyrus Mokėjimų įstatymo 41 straipsnyje nustatytus gavėjo arba per gavėją inicijuotos autorizuotos ir įvykdytos mokėjimo operacijos sumos grąžinimo atvejus, kurie nagrinėjamu atveju nėra aktualūs, nes Ginčijami mokėjimai, remiantis ginčo bylos duomenimis, netenkino Mokėjimų įstatymo 41 straipsnyje nustatytų sąlygų<sup>10</sup>, kurioms esant pareiškėja, kaip mokėtoja, įgytų teisę susigrąžinti Ginčijamų mokėjimų sumas.

Kitais, negu Mokėjimų įstatymo 41 straipsnyje nustatyti, atvejais banko pareiga grąžinti pareiškėjai autorizuotų Ginčijamų mokėjimų sumas, Lietuvos banko nuomone, galėtų kilti tik tada, jeigu būtų nustatyta, kad bankas neįvykdė šių mokėjimų ir (arba) įvykdė juos netinkamai.

Pretenzijų dėl to, kad Ginčijami mokėjimai nebuvo įvykdyti ir (arba) buvo įvykdyti netinkamai, pareiškėja bankui nereiškė. Remiantis bylos duomenimis, bankas, kaip mokėtojo, t. y. pareiškėjos, mokėjimo paslaugų teikėjas, vykdė Ginčijamus mokėjimus Gavėjoms Nr. 1, 2 ir 3, laikydamasis ginčo šalių iš anksto sutartų sąlygų ir tvarkos. Kiti byloje turimi duomenys taip pat patvirtina, kad Ginčijami mokėjimai buvo įvykdyti tinkamai, nes kitaip pareiškėja nebūtų galėjusi perduoti Ginčijamų mokėjimų lėšų, o tiksliau šiomis lėšomis asmeniškai įsigyto kriptoturto, tretiesiems asmenims, kurie nebuvo tiesioginiai Ginčijamų mokėjimų sumų gavėjai ir būtent kuriuos pareiškėja kaltina sukčiavimu.

Įvertinus pirmiau nurodytas aplinkybes, objektyvaus pagrindo teigti, kad bankas neįvykdė

<sup>9</sup> *Visa* organizacijos taisyklių 758–765 psl.

<sup>10</sup> Vadovaujantis Mokėjimų įstatymo 41 straipsnio 1 ir 6 dalimis, mokėjimo operacija turi tenkinti abi šias sąlygas: 1) mokėtojui autorizuojant mokėjimo operaciją nebuvo nurodyta tiksli mokėjimo operacijos suma ir 2) mokėjimo suma yra didesnė už sumą, kurios mokėtojas galėjo pagrįstai tikėtis, o mokėtojo prašymas grąžinti pirmiau nurodytas sąlygas tenkinančią mokėjimo operaciją gautas praėjus ne daugiau kaip 8 savaitėms nuo mokėjimo operacijos sumos nurašymo iš mokėjimo sąskaitos. Iš banko pateiktų duomenų matyti, kad autorizuodama Ginčijamus mokėjimus pareiškėja matė jų sumas ir Gavėjų Nr. 1, 2 ir 3 duomenis.

Ginčijamų mokėjimų ir (arba) įvykdė juos netinkamai ir dėl to jam kilo pareiga grąžinti pareiškėjai Ginčijamų mokėjimų sumas, Lietuvos bankas neturi.

Nenustačius objektyvių aplinkybių, dėl kurių bankas turėtų grąžinti pareiškėjai Ginčijamų mokėjimų sumas, pagrindo laikyti pareiškėjo reikalavimą bankui pagrįstu ir jį tenkinti nėra, todėl pareiškėjos reikalavimas yra atmestinas.

Šiame sprendime dėl esminių šalių išdėstytų argumentų ir nurodytų aplinkybių pasisakyta. Kiti šalių argumentai ir (arba) nurodytos aplinkybės neturi esminės reikšmės Lietuvos banko sprendimo teisėtumui ir pagrįstumui, todėl dėl jų Lietuvos bankas plačiau nepasisako. Lietuvos banko pareiga priimti motyvuotą sprendimą neturėtų būti suprantama kaip reikalavimas detaliam atsakyti į kiekvieną šalių argumentą ir (arba) teiginį<sup>11</sup>.

Remdamasis tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimo Nr. 03-23 „Dėl Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių patvirtinimo“ 2 punktu ir šiuo nutarimu patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 59.3 papunkčiu, n u s p r e n d ž i u:

Atmesti pareiškėjos X. X. reikalavimą.

Lietuvos banko sprendimas dėl ginčo esmės yra rekomendacinio pobūdžio ir teismui neskundžiamas. Vartotojui ir finansų rinkos dalyviui išlieka teisė dėl tapataus ginčo dalyko kreiptis į teismą įstatymų nustatyta tvarka. Kreipimasis į teismą po Lietuvos banko sprendimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas šio sprendimo apskundimu. Ginčo šalys turi pareigą pranešti Lietuvos bankui, jeigu viena iš ginčo šalių pareiškia ieškinį bendrosios kompetencijos teismui prašydama nagrinėti tapatų ginčą iš esmės.

Direktorius

Arūnas Raišutis

---

<sup>11</sup> Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2010 m. spalio 5 d. nutartis, priimta civilinėje byloje Nr. 3K-3-382/2010; 2010 m. gruodžio 20 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-536/2010 ir kt.