



**LIETUVOS BANKAS
TEISĖS IR LICENCIJAVIMO DEPARTAMENTO
DIREKTORIUS**

**SPRENDIMAS
DĖL X. X. IR BALCIA INSURANCE SE GINČO NAGRINĖJIMO**

2023-10-26 Nr. 429-504

Lietuvos bankas gavo Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos persiųstą X. X. (toliau – pareiškėja) kreipimąsi, kuriuo prašoma išnagrinėti tarp pareiškėjos ir *Balcia Insurance SE*, veikiančios Lietuvoje per įsteigtą filialą, (toliau – draudikas) kilusį ginčą.

N u s t a t y t a:

Draudikas ir pareiškėja sudarė Turto draudimo sutartį Nr. (*duomenys neskelbtini*), kuria draudiko parengtų Visų rizikų draudimo taisyklių Nr. LT-007.02-01 (galioja nuo 2022 m. birželio 1 d.) (toliau – Taisyklės) pagrindu nuo 2023 m. balandžio 22 d. iki 2024 m. balandžio 21 d. buvo apdrausti pareiškėjos turtiniai interesai, susiję su (*duomenys neskelbtini*), esančiu butu (toliau – Turto draudimo sutartis).

2023 m. gegužės 1 d. pareiškėja naudodamasi draudiko interneto svetaine pranešė apie 2023 m. balandžio 30 d. įvykį: „*sienose dauginis gipsokartono skilimas, o pro stoglangius pratekejo lietaus vanduo, ypac namo kiemo pusėje.*“ Pareiškėjos pranešimo pagrindu buvo pradėta žalos administravimo procedūra.

2023 m. gegužės 4 d. draudiko užsakyму UAB „SMART CLAIMS“ specialistai atliko turto apžiūrą, nuotraukose užfiksavo buto ir pastato, kuriame yra butas, būklę bei apgadinimus, parengė Turto apžiūros aktą (toliau – Apžiūros aktas). Jame pateiktas įvykio aprašymas, taip pat aprašomi per apžiūrą užfiksuoti buto defektai. Apžiūros akte nurodyta viena iš įvykio priežasčių – „*vanduo patenka iš lauko pro stogą, per angas ar kitas nesandarias vietas*“. Taip pat nurodyta, kad „*apžiūros metu fiksuojamos dėmės, pūslės atsirado dėl drėgmės poveikio*“, ir teigiama, kad „*vanduo galimai prasiskverbė per nesandarius stoglangius ir stogo konstrukcijas*“. Dėl užfiksuotų sienų ir lubų įtrūkimų nurodyta, kad jie „*tikėtina atsirado dėl pastato ir jo dalių judėjimo, sėdimo*“.

2023 m. gegužės 15 d. draudikas pranešimu apie priimtą sprendimą informavo pareiškėją, kad įvykį laiką nedraudžiamuoju, nes jis nėra įvykęs staigiai ir netikėtai, o būsto sienų ar pamatų įtrūkimai, atsiradę dėl žemės paviršiaus judėjimo, kitų būsto konstrukcijų judėjimo ir pan., nelaikytini draudžiamuoju įvykiu. Draudikas taip pat pranešė, kad jeigu pareiškėja turėtų papildomų dokumentų ar įrodymų dėl įvykio aplinkybių, draudikas jas įvertintų ir persvarstytų priimtą sprendimą.

2023 m. liepos 6 d. pareiškėja pateikė draudikui pretenziją dėl priimto sprendimo ir prašė jį apsvarstyti pakartotinai. Kartu su pretenzija pareiškėja pateikė keletą sienų apgadinimų nuotraukų ir teigė, kad žala akivaizdi, dėl pradinės jos priežasties – vandens – atsirado pūslės, o jų nepašalinus žala gali padidėti. Pretenzijoje taip pat buvo keliami abejonė dėl draudiko teiginių, kad žalą galėjo sukelti per stoglangį bėgantis vanduo.

Gavęs pareiškėjos pretenziją draudikas papildomai kreipėsi į Lietuvos hidrometeorologijos tarnybą prie Aplinkos ministerijos (toliau – LHT) dėl informacijos apie kritulių kiekį 2023 m. balandžio 22–30 d. pateikimo ir gavo LHT pažymą apie Vilniaus meteorologijos stoties užfiksuotą kritulių kiekį (toliau – Pažyma). Pažymoje nurodyta, kad kritulių fiksuota tik 2023 m. balandžio 25 d. (0,3 mm), 26 d. (3,5 mm) ir 30 d. (2 mm), kitomis dienomis kritulių nebuvo.

2023 m. liepos 27 d. draudikas pateikė pareiškėjai atsakymą į jos pretenziją ir nurodė nenustatęs pagrindo keisti priimtą sprendimą. Draudikas paaiškino, kad nuo Turto draudimo sutarties sudarymo iki įvykio dienos kritulių visiškai nebuvo arba buvo itin mažas jų kiekis, todėl nėra įmanoma, kad toks mažas kritulių kiekis būtų galėjęs sukelti tokią didelę žalą (atsižvelgiant dar ir į tai, kad per apžiūrą drėgmės jau nebuvo užfiksuota). Atsakyme taip pat nurodyta, kad per apžiūrą buvo nustatyti daugybiniai sienų įtrūkimai, ištrupėjęs tinkas, tarpai tarp išorinių sienų

plytų atsirado ne dėl staigių įvykių, o dėl ilgalaikio pastato nusidėvėjimo ir prastos pastato būklės. Draudikas taip pat akcentavo, kad nuotraukose yra aiškiai matomas atitvarinių konstrukcijų (stoglangių ir stogo konstrukcijos) nesandarumas. Remdamasis surinktais duomenimis, draudikas nurodė besilaikąs išvados, kad vanduo į būstą pateko prasiskverbdamas pro nesandarias ir nusidėvėjusias atitvarines konstrukcijas ir tai įvyko ne per vieną staigų ir netikėtą atsitikimą. Pareiškėja su galutiniu draudiko sprendimu nesutiko, tarp šalių kilo ginčas.

Kreipimesi pareiškėja prašė įvertinti draudiko sprendimo nemokėti draudimo išmokos pagrįstumą. Kreipimesi teigiama, kad pastato sienos buvo užlietos lietaus vandeniu per stogą, nes kažkas atsitiko čerpėms arba gegnėms, dėl to buvo sugadintos gipso kartono plokštės, jos suskilinėjo. Pareiškėja teigė nustatyta tvarka pranešusi apie įvykį ir nesutinkanti su draudiko išvadomis, jog drėgmė per apžiūrą jau buvo išdžiūvusi, kad drėgmė galėjo skverbtis per stoglangį ir pan., nes nuotraukose matosi, kad priežastis yra kita. Taip pat pareiškėja stebėjosi tuo, kad draudikas teikė užklausą LHT ir vadovavosi išvadomis, kad prieš įvykį nelijo, nes ji žino, kad buvo lietingas periodas, be to, svarstė, kad galbūt vanduo galėjo kauptis tarpinėse erdvėse, tarp čerpių ir sienos ir pan.

Lietuvos banke buvo gautas draudiko atsiliepimas į pareiškėjos kreipimąsi, jame draudikas iš esmės pakartojo pareiškėjai pateiktame sprendime pripažinti įvykį nedraudžiamuoju ir atsakyme į pareiškėjos pretenziją nurodytus sprendimo motyvus, taip pat pateikė papildomų argumentų, kuriais grindė savo sprendimą, ir prašė pareiškėjos reikalavimus atmesti.

Atsiliepime draudikas nurodė, kad įvertinus per apžiūrą padarytas nuotraukas matyti, jog būstas galėjo turėti daugiau nei vieną žalą, nes nuotraukose matomos drėgmės sukeltos dėmės džiūvo skirtingais etapais. Kartu draudikas atkreipė dėmesį į tai, kad pareiškėja pateikė 2023 m. gegužės 22 d. UAB „Mano būstas Vilnius“ parengtą Statinio numatomų atlikti darbų ir defektavimo aktą (toliau – Defektų aktas) (statinio adresas: (*duomenys neskelbtini*)), kuriame nurodoma, kad stogo būklė bloga, stogo dangos čerpės stipriai paveiktos erozijos, čerpių nuotrupos užkišusios stogo latakus, ant stogo yra pašalinių daiktų, o tai, draudiko vertinimu, tik patvirtina apžiūros metu nustatytus defektus ir stogo nusidėvėjimą. Tai, anot draudiko, ir yra priežastis, kodėl į pareiškėjos būstą skverbiasi vanduo. Be to, draudikas atkreipė dėmesį, kad iš per apžiūrą užfiksuotų sienų ir lubų apgadinių, nuotraukų bei vaizdo įrašo, pateikto Lietuvos bankui, matyti, kad defektai toliau didėja.

K o n s t a t u o j a m a :

Vadovaujantis Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimu Nr. 03-23 patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 45 punktu, vartojimo ginčai Lietuvos banke nagrinėjami laikantis rungimosi, ginčų nagrinėjimo operatyvumo, koncentracijos, ekonomiškumo ir bendradarbiavimo principų. Vartotojas ir finansų rinkos dalyvis privalo įrodyti tas aplinkybes, kuriomis remiasi kaip savo reikalavimų arba atsikirtimų pagrindu, išskyrus atvejus, kai remiamasi aplinkybėmis, kurių nereikia įrodinėti. Nagrinėdamas ginčą Lietuvos bankas atlieka ginčo šalių pateiktų įrodymų vertinimą ir jo pagrindu priima sprendimą.

Įvertinus ginčo šalių pateiktus dokumentus ir paaiškinimus, matyti, kad šalių nesutarimas kilo dėl draudiko sprendimo įvykį, apie kurį pareiškėja pranešė 2023 m. gegužės 1 d. ir nurodė jį įvykus 2023 m. balandžio 30 d., pripažinti nedraudžiamuoju pagrįstumo.

Siekiant išspręsti tarp šalių kilusį ginčą, būtina įvertinti administruojant žalą nustatytas įvykio aplinkybes ir nustatyti, ar pagal šalių sudarytos Turto draudimo sutarties sąlygas įvykis laikytinas draudžiamuoju.

Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.987 straipsnyje nustatyta, kad draudimo sutartimi viena šalis (draudikas) įsipareigoja už sutartyje nustatytą draudimo įmoką (premiją) sumokėti kitai šaliai (draudėjui) arba trečiajam asmeniui, kurio naudai sudaryta sutartis, įstatyme ar draudimo sutartyje nustatytą draudimo išmoką, apskaičiuotą įstatyme ar draudimo sutartyje nustatyta tvarka, jeigu įvyksta įstatyme ar draudimo sutartyje nustatytas draudžiamasis įvykis.

Civilinio kodekso 6.156 straipsnio 1 dalyje įtvirtintas sutarčių laisvės principas leidžia sutarties šalims laisvai sudaryti sutartis ir savo nuožiūra nustatyti tarpusavio teises bei pareigas, jei tai neprieštarauja įstatymams. Sutarties laisvės principas reiškia civilinių teisiųjų santykių subjektų teisę laisvai spręsti, sudaryti konkrečią sutartį ar jos nesudaryti, pasirinkti, su kuo sudaryti sutartį, be to, savarankiškai spręsti dėl sutarties turinio (sutarties sąlygų ir jų pakeitimo)

bei formos, išskyrus atvejus, kai tam tikras sutarties sąlygas (jų turinį) nustato imperatyviosios teisės normos arba tam tikrų sąlygų reikalauja viešoji tvarka, sąžiningumo, protingumo, teisingumo principai, gera moralė. Teisėtai sudaryta ir galiojanti sutartis jos šalims turi įstatymo galią (Civilinio kodekso 6.189 straipsnio 1 dalį).

Šalių sudaryta Turto draudimo sutartis yra savanoriška, todėl draudikas, vadovaudamasis Civilinio kodekso 6.156 straipsnio 1 dalimi, tokio pobūdžio sutartyse gali savo nuožiūra pasiūlyti sąlygas, susijusias su teikiamos draudimo apsaugos apimtimi. Lietuvos kasacinis teismas savo praktikoje yra ne kartą konstatavęs, kad draudimo sutartimi draudimo objektui suteikiama apsauga nėra absoliuti. Prisiimdamas draudimo riziką draudikas nustato draudimo sutartimi suteikiamos draudimo apsaugos ribas. Draudimo apsauga nustatoma tiek draudiko parengtose draudimo rūšies taisyklėse, tiek draudimo liudijime aptartose individualiosiose sąlygose.¹ Draudimo apsaugos apimtį lemia draudimo objektas, draudžiamųjų įvykių, nedraudžiamųjų įvykių sąrašas ir kitos draudimo sutarties sąlygos, nustatančios draudimo sutarties šalių įsipareigojimų turinį, kuris leidžia spręsti apie draudiko prisiimtos draudimo rizikos laipsnį.²

Draudžiamasis įvykis – tai draudimo sutartyje nurodytas atsitikimas, kuriam įvykus draudikas privalo mokėti draudimo išmoką. Teisine prasme draudžiamasis įvykis yra juridinis faktas, t. y. realaus gyvenimo reiškiny, su kuriuo įstatymas sieja teisinius padarinius, konkrečiai – draudiko pareigą išmokėti draudimo išmoką.³ Įstatyme ir konkrečiose draudimo rūšies taisyklėse nustatytos išimties, kai draudėjo patirta žala visiškai ar iš dalies nekompensuojama, dėl to, draudėjui kreipusis dėl draudimo išmokos išmokėjimo, draudikas turi teisę jos visiškai arba iš dalies nemokėti. Tokią teisę draudikas turi nedraudžiamąjį įvykių atveju.⁴ Nedraudžiamasis įvykis – draudžiamąjį įvykių požymius turintis įvykis, tačiau taip pat atitinkantis įstatyme ar draudimo sutartyje apibrėžtus papildomus požymius, kuriems esant draudikas atleidžiamas nuo prievolės mokėti draudimo išmoką.⁵

Taisyklių, kurios yra sudedamoji šalių sudarytos Turto draudimo sutarties dalis, skyriaus „Gyventojų turto draudimas“ 1 punkto „Ką apdraudžiame“ 1.2 papunktyje nustatyta: „butas – gyvenamosios patalpos arba patalpų kompleksas daugiabučiame name, atskirtas nuo kitų pastatų dalių ir pažymėtas pastato apskaitos plane, įskaitant visas neatskiriamas dalis, sudarančias šio buto ribas“. Pirmiau minėto skyriaus 2 punkte „Draudimo apsauga“ įtvirtinta: „išmokėsime draudimo išmoką, jei būstui ar kilnojamam turtui buvo padaryta žala dėl staigaus ir nenumatyto išorinio įvykio (įskaitant praradimą, vagystę ar plėšimą). Visi įvykiai, kurie nėra nurodyti kaip nedraudžiamieji, yra draudžiami.“ Šioje Taisyklių nuostatoje iš esmės įtvirtintas draudžiamąjį įvykių pagal gyventojų turto draudimo sąlygas apibrėžimas, t. y. suponuojama, kad draudžiamaisiais įvykiais laikomi staigūs ir netikėti išoriniai įvykiai, dėl kurių kilo žala ir kurie nėra įvardyti nedraudžiamaisiais.

Taisyklių 3.1–3.15 papunkčiuose yra įtvirtinti gyventojų turto draudimo atvejai, t. y. aplinkybės, kurioms esant draudimo išmoka nemokama, įvykis laikomas nedraudžiamuoju. Pavyzdžiui, nustatyta, kad nedraudžiamaisiais įvykiais draudikas laikys ir neatlygins nuostolių (nemokės draudimo išmokos), be kita ko, dėl būsto sienų ar pamatų įtrūkimų, kurie atsirado dėl žemės paviršiaus nusėdimo ar judėjimo ir įtrūkimų, pamatų nusėdimo ar įgriuvimo, kitų būsto konstrukcijų judėjimo ar vibracijos (3.8 papunktis), taip pat dėl nusidėvėjimo ar korozijos (3.10 papunktis) ir kt. Būtent šiomis nedraudžiamųjų įvykių sąlygomis savo sprendimą grindė draudikas. Kartu pažymėtina, kad Taisyklių 16.3 papunktyje yra įtvirtinta draudiko teisė nemokėti draudimo išmokos, jeigu įvykis įvyko ne draudimo laikotarpiu.

Lietuvos banko vertinimu, ginčo šalių pateikti duomenys, kuriais grindžiami pareiškėjos reikalavimai ir draudiko atsikirtimai, leidžia daryti išvadą, kad draudiko sprendimas įvykį pripažinti nedraudžiamuoju yra pagrįstas. Tokią išvadą pagrindžia toliau pateiktas bylos duomenų vertinimas.

Pirma, per būsto apžiūrą buvo nuodugnai apžiūrėtas buto vidus, taip pat užfiksuota pastato, kuriame yra butas, laiptinės, išorinių sienų būklė. Iš Apžiūros akto ir per apžiūrą padarytų nuotraukų matyti, kad įvairių lubų, sienų ir lubų sujungimų ir sienų įtrūkimų bei skilimų užfiksuota iš esmės daugumoje buto patalpų, įvairiose vietose, defektai nėra aiškiai lokalizuoti,

¹ Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2015 m. gegužės 22 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-283-695/2015; ir kt.

² Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2007 m. lapkričio 29 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-536/2007.

³ Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2013 m. birželio 26 d. nutartis civilinėje byloje 3K-3-316/2013.

⁴ Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2009 m. vasario 9 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3- 32/2009.

⁵ Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2017 m. lapkričio 23 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-426-684/2017.

kai kuriose vietose pažeidimus, vizualiai matyti, buvo bandoma remontuoti. Taip pat matyti, kad išorinės pastato sienos yra stipriai nusidėvėjusios, matomi dėl ištrupėjusio cemento atsiradę tarpai tarp plytų, namo fasadas, įskaitant dalį ties stogu, vietomis suskilinėjęs, namo laiptinės apdaila taip pat vizualiai stipriai nusidėvėjusi, suskilinėjusi ir paveikta kitokių išorinių ir natūralių procesų. Nuotraukose, be kita ko, užfiksuota dalies buto stoglangių būklė, matyti, kad langų konstrukcijos, ypač kampuose, yra paveiktos drėgmės, papuvusios, apsilupusios. Iš nuotraukų su drėgmės matuokliu matyti, kad defektų vietose apžiūros dieną drėgmės nebuvo fiksuota.

Antra, atkreiptinas dėmesys į Apžiūros akte nurodytą informaciją, t. y. apžiūrą atlikęs specialistas Apžiūros akte užfiksavo, kad žalos priežastis yra vandens patekimas pro stogą, per angas ar kitas nesandarias vietas, nurodė, kad vanduo galimai prasisunkė per nesandarius stoglangius ir stogo konstrukcijas. Akcentuotina, kad Apžiūros aktas yra pasirašytas ir pačios pareiškėjos, t. y. galima manyti, kad pareiškėja sutiko su jame nurodytomis žalos priežastimis. Svarbu ir tai, kad pati pareiškėja savo kreipimesi nurodė, kad žala galėjo atsirasti vandeniui prasiskverbęs per stogą dėl pažeistų gegnių ar čerpių dangos. Nors pareiškėja neigė galimybę, jog vanduo skverbėsi per stoglangius, tačiau šią versiją paneigia apžiūros metu padarytos nuotraukos su matomais stoglangių nusidėvėjimo požymiais ir ties stoglangiais užfiksuotais vidaus apdailos defektais. Be to, pranešime apie įvykį pati pareiškėja nurodė, kad vanduo pratekėjo per stoglangį. Taigi, remiantis bylos duomenimis, galima daryti pagrįstą išvadą, jog drėgmė į buto vidų galėjo skverbtis tiek per nesandarias stogo ar sienų konstrukcijas, tiek per stoglangius.

Trečia, atkreiptinas dėmesys ir į tai, kad pastato stogo, esančio virš apdrausto buto, stiprų nusidėvėjimą patvirtina ne tik buto apžiūros metu padarytos nuotraukos, bet ir Defektų aktas. Defektų akte, kuriame buvo užfiksuota stogo būklė, nurodyta: „*Būklė bloga., Apžiūrėjus stogo danga - čerpės stipriai paveiktos erozijos nuotrupos čerpių išsisklaidžiusios po visą stogo plotą, užkišusios stogo latakus taip pat ties stogo latakų mėtosi medinis liukas, prie švieslangio mėtosi pagalys.*“ Defektų akto skiltyje „*Rekomendacijos defektams pašalinti*“, be kita ko, pateiktas pasiūlymas „*lokaliai tvarkymui - valyti stogą nuo čerpių nuotrupų, pašalinti medinį liuką, pagalį besimėtantį, išvalyti stogo latakus ir keisti apie 10 procentų blogiausios būklės čerpių pažymėtoje vietoje.*“ Defektų akte pateikta informacija taip pat leidžia daryti išvadą, kad stogas, pro kurį, manoma, į butą ir skverbiasi drėgmė, yra blogos būklės, stipriai nusidėvėjęs, jį būtina remontuoti.

Galiausiai, įvertinus LHT Pažymą matyti, kad Vilniaus meteorologijos stotyje 2023 m. balandžio 22–30 d. laikotarpiu krituliai buvo fiksuoti tik 2023 m. balandžio 25 d. (0,3 mm), 26 d. (3,5 mm) ir 30 d. (2 mm), kitomis dienomis kritulių nebuvo. Taigi, nuo Turto draudimo sutarties sudarymo dienos (balandžio 22 d.) iki pareiškėjos nurodomos įvykio dienos (balandžio 30 d.) iš viso iškrito tik 5,8 mm arba vidutiniškai 0,64 mm per parą kritulių. Toks kritulių kiekis per tokį laikotarpį yra itin mažas (pavyzdžiui, smarkiu lietumi laikomas reiškinys, kai per mažiau nei 12 valandų iškrenta 15–49 mm kritulių kiekis)⁶.

Lietuvos banko vertinimu, pirmiau aptartos aplinkybės suponuoja labiausiai tikėtiną⁷ išvadą, kad bute užfiksuoti ir pareiškėjos kaip 2023 m. balandžio 30 d. įvykio pasekmėmis nurodyti defektai atsirado dėl drėgmės poveikio (dėl to tarp šalių ginčo nėra), tačiau draudimo galiojimo metu (nuo Turto draudimo sutarties sudarymo iki pareiškėjos nurodytos įvykio dienos) nebuvo fiksuoto staigaus ir nenumatyto įvykio, galėjusio būstui padaryti nustatyto masto defektus. Bylos duomenys patvirtina, kad labiausiai tikėtina drėgmės patekimo į buto vidų ir defektų atsiradimo priežastis yra blogos būklės, netvarkinga stogo danga (įskaitant sujungimus su stoglangiais ir pačių stoglangių konstrukcijas), be to, neatmestina, kad vanduo patenka į butą ir per skilusias, stipriai nusidėvėjusias išorines pastato, kuriame yra butas, sienas. Jeigu konstrukcijos būtų nenusidėvėjusios ir tvarkingos, tai įprastų kritulių (silpno lietaus) vanduo pro

⁶ Lietuvos hidrometeorologijos tarnybos prie Aplinkos ministerijos direktoriaus 2012 m. vasario 15 d. įsakymu Nr. V-28 patvirtinti Pavojingų meteorologinių reiškinių rodikliai.

⁷ Įrodymų pakankamumas civiliniame procese grindžiamas tikėtino taisykle (tikimybių pusiausvyros principas). Kasacinio teismo jurisprudencijoje ne kartą pažymėta, kad įrodinėjimas civiliniame procese turi savo specifiką. Nenustatyta, kad išvadą apie tam tikrų faktų buvimą galima daryti tik tada, kai dėl jų egzistavimo absoliučiai nėra abejonių; išvadą apie faktų buvimą teismas civiliniame procese gali daryti ir tada, kai tam tikros abejonės dėl fakto buvimo išlieka, tačiau byloje esančių įrodymų visuma leidžia manyti esant labiau tikėtina atitinkamą faktą buvus, nei jo nebuvus (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2008 m. rugpjūčio 25 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-304/2008; 2009 m. kovo 16 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-101/2009 ir kt.)

juos netekėtų. Pagrįstai galima dalies defektų priežastimi laikytinas ir natūralus pastato konstrukcijų judėjimas (tai patvirtina užfiksuota pastato būklė bei kitų objektyvių defektų atsiradimo priežasčių draudimo laikotarpiu nebuvimas). Visos šios aplinkybės suponuoja pagrindą įvykį laikyti nedraudžiamuoju pagal Taisyklių 3.8 ir 3.10 papunkčius.

Atsižvelgiant į apgadinimų pobūdį ir priežastis, taip pat į duomenis apie iškritusių kritulių kiekį, yra pagrindas daryti išvadą, kad bute užfiksuoti defektai buvo atsiradę (taigi, draudimo rizika buvo pasireiškusi) dar iki draudimo laikotarpio pagal Turto draudimo sutartį pradžios. Ši aplinkybė suteikia draudikui pagrindą nemokėti draudimo išmokos pagal Taisyklių 16.3 papunktį.

Apibendrinant konstatuotina, kad draudikas, remdamasis pirmiau aptartomis Taisyklių nuostatomis, priėmė administruojant žalą surinktais duomenimis motyvuotą sprendimą, pagrįstai pripažino įvykį nedraudžiamuoju ir atsisakė mokėti pareiškėjai jos patirtus nuostolius atlyginančią draudimo išmoką. Dėl šios priežasties pareiškėjos reikalavimas pripažinti įvykį draudžiamuoju laikytinas nepagrįstu ir atmetinu.

Remdamasis tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasis Vartotojų teisių apsaugos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimo Nr. 03-23 „Dėl Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių patvirtinimo“ 2 punktu ir šiuo nutarimu patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 59.3 papunkčiu, n u s p r e n d ž i u:

Atmesti pareiškėjos X. X. reikalavimą.

Lietuvos banko sprendimas dėl ginčo esmės yra rekomendacinio pobūdžio ir teismui neskundžiamas. Vartotojui ir finansų rinkos dalyviui išlieka teisė dėl tapataus ginčo dalyko kreiptis į teismą įstatymų nustatyta tvarka. Kreipimasis į teismą po Lietuvos banko sprendimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas šio Lietuvos banko sprendimo apskundimu. Ginčo šalys turi pareigą pranešti Lietuvos bankui, jeigu viena iš ginčo šalių pareiškia ieškinį bendrosios kompetencijos teismui, prašydama nagrinėti tapatų ginčą iš esmės.

Direktorius

Arūnas Raišutis