



**LIETUVOS BANKO
TEISĖS IR LICENCIJAVIMO DEPARTAMENTO
DIREKTORIUS**

**SPRENDIMAS
DĖL X. X. IR SWEDBANK P&C INSURANCE AS GINČO NAGRINĖJIMO**

2023-10-05 Nr. 429-491
Vilnius

Lietuvos bankas gavo X. X. (toliau – pareiškėja) kreipimąsi, kuriuo prašoma išnagrinėti tarp pareiškėjos ir *Swedbank P&C Insurance AS*, veikiančios per Lietuvoje įsteigtą filialą, (toliau – draudikas) kilusį ginčą.

N u s t a t y t a:

2022 m. lapkričio 19 d. – 2023 m. lapkričio 11 d. draudimo laikotarpiui buvo sudaryta gyventojų turto draudimo sutartis (draudimo liudijimo Nr. (*duomenys neskelbtini*) (toliau – Draudimo sutartis). Draudimo sutartimi buvo apdraustas pareiškėjai priklausantis butas. Draudimo sutartis sudaryta Gyventojų turto draudimo taisyklių (galioja nuo 2022 m. vasario 22 d.) (toliau – Taisyklės) pagrindu.

Draudikas 2022 m. gruodžio 25 d. gavo pareiškėjos pranešimą apie 2022 m. gruodžio 25 d. ryte pastebėtas dėmes lubose ir „vandens nutekėjimą per sienas nuo lubų“ (toliau – Įvykis). Draudiko atstovė UAB „Smart claims“ (toliau – draudiko atstovė) 2023 m. gruodžio 29 d. atliko sugadinto turto apžiūrą ir surašė Turto apžiūros aktą (toliau – Aktas).

Akte nurodyta, kad „apžiūros metu fiksuojami atšokę sienų tapetai, patamsėjo lubų dažai, nuimtos pakabinamos lubos vonioje ir wc, betonas gruntuotas“. Akte taip pat nurodyta, kad, pareiškėjos teigimu, „kaimynas iš 9 buto vagia vandenį ir tas vanduo bėga per lubas ir sienas, vanduo po laminatu, melsvas rūkas prie lubų“.

Draudikas pareiškėją 2023 m. vasario 28 d. raštu informavo apie priimtą sprendimą atsisakyti dėl Įvykio mokėti draudimo išmoką, nes sugadinto turto apžiūros metu buvo užfiksuoti iki sudarant Draudimo sutartį padaryti turto sugadinimai. Draudikas pabrėžė, kad iki pareiškėjos nurodyto Įvykio apdraustas turtas nebuvo suremontuotas ir Akte užfiksuoti apdrausto turto defektai sutampa su iki draudimo apsaugos įsigaliojimo padarytais ir nesuremontuotais turto sugadinimais.

Pareiškėja, nesutikdama su draudiko sprendimu, kreipimesi į Lietuvos banką nurodė, kad iki Draudimo sutarties įsigaliojimo įvykusio Įvykio metu, į pareiškėjos butą patekus vandeniui, buvo padaryta žala virtuvei. Draudimo įmonė, kurioje butas buvo apdraustas iki Draudimo sutarties įsigaliojimo, išmokėjo virtuvės remonto išlaidas atlyginančią draudimo išmoką.

Pareiškėja nurodė, kad virtuvė iki Įvykio nebuvo suremontuota, tačiau Įvykio metu žala buvo padaryta ne virtuvei, o kitam apdrausto buto kambariui (miegamajam). Todėl, pareiškėjos teigimu, draudikas nepagrįstai nurodė, kad kitoje draudimo įmonėje iki Draudimo sutarties sudarymo užfiksuoti buto sugadinimai sutapo su draudiko atstovės atliktos turto apžiūros metu užfiksuotais defektais.

Pareiškėja draudikui kėlė reikalavimą išmokėti UAB „Nepriklausomas vertinimas“ parengtame Nuostolių nustatyme Nr. (*duomenys neskelbtini*) (toliau – Vertinimas) nurodytą nuostolį atlyginančią draudimo išmoką ir atlyginti turto vertintojo samdymo išlaidas.

Draudikas, nesutikdamas su pareiškėjos reikalavimu, pateiktame atsiliepime į pareiškėjos kreipimąsi nurodė, kad administruojant Įvykį surinkta informacija nepatvirtino pareiškėjos nurodytų aplinkybių apie Įvykio metu padarytą žalą. Draudikas nurodė, kad, siekdamas patikrinti pareiškėjos pateiktus duomenis, kreipėsi į namą, kuriame yra apdraustas butas, administruojančią įmonę UAB „Civinity namai“. Draudikas pabrėžė, kad minėtos įmonės pateikta informacija nepatvirtino pareiškėjos nurodytų aplinkybių apie žalos atsiradimo priežastis.

Be to, draudikas nurodė, kad iš kitų draudimo įmonių, kuriose iki Draudimo sutarties įsigaliojimo buvo draustas pareiškėjos butas, rinko duomenis apie administruotus įvykius. Draudikas pabrėžė, kad iš kitų draudimo įmonių gauta informacija ir draudiko atstovės atliktas ankstesnių sugadinimų sutapimo su 2022 m. gruodžio 29 d. užfiksuotais defektais vertinimas patvirtino, kad Akte nurodyti turto sugadinimai buvo padaryti iki Draudimo sutarties įsigaliojimo.

Remdamasis nurodytomis aplinkybėmis, draudikas teigė neturintis pagrindo pareiškėjai dėl Įvykio mokėti draudimo išmokos.

K o n s t a t u o j a m a:

Vadovaujantis Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių, patvirtintų Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimu Nr. 03-23, 45 punktu, vartojimo ginčai Lietuvos banke nagrinėjami laikantis rungimosi, ginčų nagrinėjimo operatyvumo, koncentracijos, ekonomiškumo ir bendradarbiavimo principų. Nagrinėdamas ginčą Lietuvos bankas atlieka pateiktų įrodymų vertinimą ir jo pagrindu priimamas sprendimas.

Atsižvelgiant į ginčo šalių nurodytas aplinkybes ir pateiktus įrodymus, darytina išvada, kad šalių ginčas kilo dėl draudiko sprendimo atsisakyti dėl Įvykio pareiškėjai išmokėti pagal Vertinime nurodytą nuostolį apskaičiuotą draudimo išmoką ir atlyginti turto vertintojo samdymo išlaidas pagrįstumo.

Siekiant išspręsti tarp šalių kilusį ginčą, Lietuvos banko nuomone, būtina įvertinti: 1) draudėjo pareigos suteikti visą turimą ir teisingą informaciją apie Įvykio aplinkybes ir pasekmes vykdymą ir 2) įrodymus, kuriais draudikas grindė priimtą sprendimą.

Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 6.987 straipsnyje nustatyta, kad draudimo sutartimi viena šalis (draudikas) įsipareigoja už sutartyje nustatytą draudimo įmoką sumokėti kitai šaliai (draudėjui) arba trečiajam asmeniui, kurio naudai sudaryta sutartis, įstatyme ar draudimo sutartyje nustatytą draudimo išmoką, apskaičiuotą įstatyme ar draudimo sutartyje nustatyta tvarka, jeigu įvyksta įstatyme ar draudimo sutartyje nustatytas draudžiamasis įvykis.

Draudimo apsaugos apimtį lemia draudimo objektas, draudžiamųjų įvykių, nedraudžiamųjų įvykių sąrašas bei kitos draudimo sutarties sąlygos, nustatančios draudimo sutarties šalių įsipareigojimų turinį, kuris leidžia spręsti apie draudiko prisiimtos draudimo rizikos laipsnį. Įstatyme ir konkrečiose draudimo rūšies taisyklėse nustatytos išimties, kai draudėjo patirta žala visiškai ar iš dalies nekompensuojama, dėl to, draudėjui kreipusis dėl draudimo išmokos, draudikas turi teisę jos visiškai arba iš dalies nemokėti¹.

Taisyklių sąlygose, apibrėžiančiose draudimo apsaugos apimtį, nustatyta, kad pagal draudimo sutarties sąlygas yra „neatlyginami nuostoliai ir žala, atsiradę iki draudimo sutarties sudarymo arba kurių atsiradimas buvo akivaizdus draudimo sutarties sudarymo metu“. Iš esmės analogiškos nuostatos yra įtvirtintos ir CK 6.996 straipsnio 3 dalyje, kurioje nustatytos draudimo apsaugos teikimo išimties iki draudimo sutarties įsigaliojimo įvykusiems įvykiams ir įvykiams, apie kuriuos draudimo sutarties sudarymo metu draudėjui buvo žinoma².

Nagrinėjamu atveju draudikas iš esmės rėmėsi aplinkybėmis, kad pareiškėja draudikui nurodė klaidingą informaciją apie iki Draudimo sutarties sudarymo buvusių turto defektų atsiradimą Įvykio metu. Pažymėtina, kad, be Taisyklėse ir CK 6.996 straipsnio 3 dalyje įtvirtintų draudimo išmokos nemokėjimo už iki draudimo sutarties sudarymo buvusius įvykius pagrindų, Taisyklių nedraudžiamųjų įvykių sąrašė yra nurodytas draudėjo melagingos informacijos draudikui pateikimas arba reikiamos informacijos apie įvykį ir jo pasekmes nepateikimas.

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas, pasisakydamas dėl turto draudimo sutartyje įtvirtintos sąlygos, suteikiančios teisę draudikui nemokėti draudimo išmokos dėl draudėjo pateiktos melagingos informacijos, aiškinimo ir taikymo, konstatavo, jog „draudimo bendrovė, vadovaudamasi duomenimis apie pateiktą melagingą informaciją, padidinančią draudimo išmoką (nesvarbu, kokiais įrodymais toks faktas nustatytas), turi teisę svarstyti apie draudimo išmokos

¹ Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2007 m. lapkričio 29 d. nutartis, priimta civilinėje byloje Nr. 3K-3-536/2007.

² CK 6.996 straipsnio 3 dalis nustato, jog draudimas taikomas visiems draudžiamiesiems įvykiams, įvykusiems po draudimo sutarties įsigaliojimo, jeigu draudimo sutartyje nenustatyta ko kita. Jeigu draudimo sutartyje nustatyta taikyti draudimą ir draudžiamiesiems įvykiams, įvykusiems iki draudimo sutarties įsigaliojimo, tai tokia sąlyga galioja, jeigu draudimo sutarties šalys apie draudžiamąjį įvykį, kuris įvyko iki draudimo sutarties įsigaliojimo, nežinojo.

nemokėjimą (arba sumokėtos išmokos gražinimą). Tokia draudiko teisė egzistuoja nepriklausomai nuo to, ar faktas dėl melagingos informacijos pateikimo nustatytas dėl viso apdrausto turto apimties.³

Vertinant draudiko atsisakymo mokėti draudimo išmoką teisėtumą, pritaikius Taisyklėse ir teisės aktuose nustatytus draudimo išmokos nemokėjimo pagrindus, pažymėtina, kad po pranešimo apie įvykį draudiko atstovės atliktos sugadinto turto apžiūros duomenys negali pagrįsti, kad draudiko atstovė, įvertinusi turto sugadinimo pobūdį, būtų užfiksavusi pareiškėjos nurodytu laikotarpiu įvykusio buto apliejimo požymius. Draudiko atstovės surašytame Akte buvo pateikti duomenys tik apie matomus turto sugadinimus.

Pažymėtina, kad duomenys apie vandens prasiskverbimą iš kitų patalpų buvo nurodyti tik Akte nurodytuose pareiškėjos paaiškinimuose apie įvykį, tačiau draudiko atstovė, surašydama Aktą, skiltyje, kurioje turi būti nurodytos įvykio priežastys, nepažymėjo langelio, kuris turi būti žymimas, kai žala lėmė „užliejimas iš kitų patalpų“. Draudiko atstovė pažymėjo langelį „Kita“, nurodydama, kad žala apdraustam butui buvo padaryta ne dėl iš kitų patalpų prasiskverbusio vandens, o dėl kitų priežasčių.

Akte nurodytų duomenų teisingumas buvo patvirtintas pareiškėjos parašu. Taigi, pasirašydama Aktą, pareiškėja patvirtino, kad duomenys apie vandens prasiskverbimą į butą iš gretimų patalpų buvo nurodyti tik pačios pareiškėjos ir kad draudiko atstovės atlikta turto sugadinimų apžiūra nepatvirtino pareiškėjos nurodytų įvykio priežasčių.

Įvykio administravimo metu draudiko atstovė atliko žalos atsiradimo priežasčių vertinimą, kurio pagrindu buvo parengta 2023 m. liepos 11 d. Išvada dėl defektų apimčių nekilnojamajam turtui (toliau – Eksperto išvada). Vertinime, be kitų nurodytų aplinkybių, buvo detalizuoti Akto duomenys, nurodant, kad draudiko atstovės „2022 m. gruodžio 29 d. apžiūros metu staigus išorinio poveikio ar apliejimo iš aukščiau esančių patalpų požymių nenustatyta“.

Pareiškėjos nurodytų duomenų apie įvykio metu vandens iš gretimų patalpų prasiskverbimą taip pat negali patvirtinti ir iš namų, kuriame yra apdraustas butas, administruojančios įmonės UAB „Civinity namai“ gauta informacija. Minėta įmonė draudikui 2023 m. sausio 6 d. rašte nurodė, kad įvykio dieną pareiškėjos „pranešimų dėl turto apgadinimo (apliejimo ar kt.) negauta“.

UAB „Civinity namai“ 2023 m. sausio 6 d. rašte taip pat nurodyta, kad 2022 m. liepos 5 d. ir 2022 m. gruodžio 14 d. buvo gauti pareiškėjos „pranešimai, jog atsirado dėmės lubose / bėga vanduo iš viršaus. Atvykusi avarinė tarnyba, atlikusi apžiūrą pagal gautus pranešimus, nei vienu atveju jokių pratekėjimo žymių (šlapios dėmės, prabėgimai, apliejimai ar pan.) bute nerado. Kadangi jokių pratekėjimo žymių nerasta, tikėtina, jog pranešimai melagingi ir su jokia avarija nesusiję.“

Atkreiptinas dėmesys, kad pareiškėja nei Lietuvos bankui, nei draudikui nenurodė aplinkybių ir nepateikė duomenų, kad po įvykio būtų kreipusis į draudikui ir draudiko atstovei nurodytą įvykio kaltininką. Akte yra pažymėta, kad pareiškėja į įvykio kaltininką nesikreipė.

Vertinant nustatytas aplinkybes, kad pareiškėja apie nurodytą vandens prasiskverbimą iš gretimų patalpų nepranešė įvykio kaltininkui ir namų administruojančiai įmonei, pažymėtina, kad Taisyklėse yra įtvirtinta draudėjo pareiga padėti draudikui nustatyti įvykio aplinkybes, priežastis ir jį sukėlusius asmenis, taip pat pateikti turimus ir galimus gauti dokumentus ir įrodymus apie įvykio priežastis, aplinkybes ir pasekmes.

Iš esmės analogiškas draudėjo pareigas įtvirtina ir Lietuvos Respublikos draudimo įstatymo 98 straipsnio 1 dalis, įpareigojanti draudėją pateikti draudikui visus turimus dokumentus ir informaciją apie draudžiamojo įvykio aplinkybes ir pasekmes, būtinus nustatant draudimo išmokos dydį; draudiko reikalavimu šie asmenys taip pat privalo pateikti būtinus nustatant draudimo išmokos dydį dokumentus apie draudžiamojo įvykio aplinkybes ir pasekmes, kuriuos jis turi teisę gauti įstatymų ir kitų teisės aktų nustatyta tvarka.

Remdamasis nurodytu teisiniu reglamentavimu, Lietuvos Aukščiausiasis Teismas konstatavo, kad minėtos Draudimo įstatymo nuostatos įtvirtina draudiko pareigą, pasinaudojant jam suteiktomis teisėmis, nustatyti draudžiamąjį įvykį ar jo nebuvimą, kitas draudimo išmokai mokėti reikšmingas aplinkybes, o kitiems draudimo santykių dalyviams nustato pareigą pateikti draudikui visus turimus draudimo sutartyje nurodytus ir draudiko reikalaujamus dokumentus bei

³ Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2016 m. lapkričio 10 d. nutartis, priimta civilinėje byloje Nr. e3K-3-459-313/2016.

informaciją. Dėl to, kilus šalių ginčui dėl pirmiau nurodytų aplinkybių, lėmusių draudiko atsisakymą mokėti draudimo išmoką, draudikas turi pareigą pateikti duomenis, pagrindžiančius jo sprendimą nemokėti draudimo išmokos, o kiti draudimo santykių dalyviai, juos ginčydami, privalo pateikti jų argumentus ir nurodomas aplinkybes patvirtinančius įrodymus (Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 12 ir 178 straipsniai)⁴.

Nagrinėjamu atveju pareiškėja aplinkybes, kad turto sugadinimai buvo padaryti dėl vandens iš kitų patalpų draudimo apsaugos galiojimo laikotarpiu prasiskverbimo, grindė tik įrodymais nepagrįstais teiginiais. Pareiškėja reikalavimą išmokėti draudimo išmoką taip pat teikė Vertinimo duomenų pagrindu, tačiau Vertinimą parengęs turto vertintojas užfiksavo tik matomus turto sugadinimus ir apskaičiavo nuostolio dydį. Turto vertintojas nevertino nustatytų turto defektų priežastinio ryšio su įvykiu.

Turto vertintojo išvada apie žalos apimtį ir nuostolio dydį nepaneigia draudiko atstovės, kompetentingos nustatyti žalos atsiradimo priežastis, ekspertinių išvadų. Taip pat draudiko atstovės, turinčios specialių žinių vertinti įvykio aplinkybes ir priežastis, nurodyti duomenys apie kitas, nei nurodė pareiškėja, žalos atsiradimo priežastis nuginčija vien tik pareiškėjos subjektyviais paaiškinimais grindžiamas aplinkybes apie vandens iš gretimų patalpų prasiskverbimą.

Draudikas, vykdydamas Draudimo įstatymo 98 straipsnyje įtvirtintas įvykio aplinkybių ir pasekmių tyrimo ir įrodinėjimo, kilus ginčui dėl atsisakymo mokėti draudimo išmoką, pareigas, iš kitų draudimo įmonių ir UAB „Civinity namai“ taip pat rinko papildomą informaciją, reikšmingą Akte nurodytoms „Kitoms“ sugadinimų priežastims nustatyti ir aplinkybėms dėl užfiksuotų turto sugadinimų atsiradimo laikotarpio įvertinti.

Draudikas UAB „Civinity namai“ adresuotame 2022 m. gruodžio 30 d. rašte prašė nurodyti, ar pastate, kuriame yra apdraustas turtas, nebuvo įvykusi vandentiekio avarija, ar nebuvo nustatyta inžinerinių tinklų ar įrangos gedimų, ar namą administruojanti įmonė gauna nusiskundimų iš kitų namo gyventojų dėl galimo vandens prasiskverbimo į butus.

UAB „Civinity namai“ draudikui nurodė, kad minėta įmonė, vadovaudamasi teisės aktų reikalavimais, reguliariai atlieka namo, kuriame yra apdraustas butas, techninę priežiūrą⁵, tačiau inžinerinių tinklų apžiūrų metu „bendro naudojimo objektų defektų nebuvo nustatyta“.

UAB „Civinity namai“ draudikui taip pat pateikė bendro naudojimo geriamojo vandens sistemos apžiūros aktų duomenis ir informaciją apie gaunamus pareiškėjos pranešimus apie iš viršuje esančio buto galimą vandens prasiskverbimą į pareiškėjos butą ir viso buto lubų sugadinimą. UAB „Civinity namai“ draudikui pateiktuose dokumentuose yra nurodyti duomenys, kad pagal pareiškėjos pranešimus apžiūras atlikusi avarinė tarnyba neužfiksavo „jokių prabėgimų“ bute, iš kurio, pareiškėjos teigimu, į jos butą skverbiasi vanduo, ir kad šio buto savininkai nesikreipė į namą administruojančią įmonę dėl „avarinių įvykių“.

Be to, avarinės tarnybos ir namą administruojančios įmonės darbuotojai, atlikę pareiškėjos buto apžiūras, neužfiksavo jokių „užliejimo iš viršaus žymių“. Todėl, remiantis UAB „Civinity namai“ draudikui suteikta informacija, darytina išvada, kad namą, kuriame yra apdraustas butas, administruojanti įmonė negalėjo patvirtinti pareiškėjos nurodytų aplinkybių apie apdrausto buto įvykio metu, iš gretimų patalpų prasiskverbus vandeniui, sugadinimą.

Draudikas, siekdamas pagrįsti aplinkybes, kad draudiko atstovės atliktos turto apžiūros metu nustatyti apdrausto turto sugadinimai buvo padaryti iki Draudimo sutarties sudarymo, taip pat papildomai kreipėsi į Akte nurodytas iki Draudimo sutarties sudarymo butą draudusias draudimo įmones AB „Lietuvos draudimas“ ir AAS „BTA Baltic Insurance Company“, veikiančią Lietuvoje per įsteigtą filialą (toliau – *BTA draudimas*).

Remiantis draudiko iš kitų draudimo įmonių surinkta informacija, nustatyta, kad laikotarpiu nuo 2021 m. gruodžio 19 d. iki 2022 m. rugsėjo 18 d. *BTA draudimas* pagal iki Draudimo sutarties sudarymo galiojusią pareiškėjos buto draudimo sutartį išmokėjo draudimo išmokas. Minėta draudimo įmonė draudikui taip pat pateikė administruotų įvykių metu darytas turto sugadinimų nuotraukas.

⁴ Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2017 m. kovo 8 d. nutartis, priimta civilinėje byloje Nr. e3K-3-117-686/2017.

⁵ Namų techninė priežiūra atliekama, vadovaujantis 2016 m. gruodžio 30 d. Lietuvos Respublikos aplinkos ministro įsakymu Nr. D1-971 patvirtintu Statybos techniniu reglamentu STR 1.074.03:2017 „Statinių techninės ir naudojimo priežiūros tvarka. Naujų nekilnojamojo turto kadastro objektų formavimo tvarka“, kurio 86.1 papunktis nustato privalomąjį daugiabučių gyvenamųjų namų naudojimo ir priežiūros reikalavimą – reguliarią inžinerinių sistemų priežiūrą.

Svarbu pažymėti, kad iš *BTA draudimo* gautų buto defektų nuotraukų pagrindu draudiko atstovė atliko minėtose nuotraukose užfiksuotų ir pirminės apdrausto buto apžiūros metu nustatytų turto sugadinimų palyginimą. Eksperto išvadoje, atlikus užfiksuotų buto sugadinimų atitikties vertinimą, konstatuojama, kad „turto defektai fiksuojami 2022-12-29 apžiūros metu sutampa su ankstesnių apžiūrų metu fiksuotais apgadinimais“.

Eksperto išvada buvo parengta, įvertintus visus įvykio administravimo metu surinktus duomenis. Draudiko atstovės ekspertiniai paaiškinimai neprieštarauja turto apžiūros metu nustatytiems ir UAB „Civinity namai“ draudikui nurodytiems duomenims. Atsižvelgiant į tai, nėra pagrindo kritiškai vertinti ekspertinio tyrimo ar Eksperto išvados nepripažinti kaip objektyvaus įrodymo, galinčio pagrįsti, kad pareiškėjos nurodyti buto sugadinimai buvo padaryti iki Draudimo sutarties įsigaliojimo⁶.

Įvertinus ginčo aplinkybes ir pateiktus įrodymus, darytina išvada, kad pareiškėjos draudikui pateikti duomenys negali paneigti draudiko išvados, kad pareiškėja nurodė klaidingą informaciją apie įvykio priežastis ir kad apdrausto turto sugadinimai negalėjo būti padaryti įvykio metu.

Vadovaujantis Draudimo įstatymo 98 straipsnio 1–3 dalyse įtvirtintomis draudimo sutarties šalių pareigomis įvykus įvykiui, taip pat kasacinio teismo suformuota minėtų teisiųjų santykių, kilus civilinio pobūdžio ginčui, aiškinimo ir taikymo praktika, darytina išvada, kad draudikas objektyviais įrodymais pagrindė sprendimą atsisakyti mokėti draudimo išmoką. Tačiau pareiškėja, ginčydama draudiko sprendimą, nepateikė jokių įrodymų, paneigiančių draudiko išvadą, kad apdrausto buto sugadinimai buvo padaryti iki Draudimo sutarties sudarymo ir kad pareiškėja draudikui suteikė klaidingą informaciją apie įvykio priežastis.

Vadovaujantis Lietuvos bankui pateiktų įrodymų visumos įvertinimu, Draudimo įstatymo 98 straipsnio 1 ir 2 dalių nuostatomis ir kasacinio teismo šių nuostatų išaiškinimo praktika, taip pat pirmiau nurodytomis Taisyklių sąlygomis, darytina išvada, kad draudikas pagrįstai atsisakė dėl įvykio išmokėti draudimo išmoką. Atsižvelgiant į tai, pareiškėjos draudikui keliami reikalavimai dėl draudimo išmokos pagal Vertinimo išvadas mokėjimo ir turto vertintojo samdymo išlaidų atlyginimo yra atmestini kaip nepagrįsti.

Remdamasis tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimo Nr. 03-23 „Dėl Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių patvirtinimo“ 2 punktu ir šiuo nutarimu patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 59.3 papunkčiu, n u s p r e n d ž i u:

Atmesti pareiškėjos X. X. reikalavimus.

Lietuvos banko sprendimas dėl ginčo esmės yra rekomendacinio pobūdžio ir teismui neskundžiamas. Vartotojui ir finansų rinkos dalyviui išlieka teisė dėl tapataus ginčo dalyko kreiptis į teismą įstatymų nustatyta tvarka. Kreipimasis į teismą po Lietuvos banko sprendimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas šio sprendimo apskundimu. Ginčo šalys turi pareigą pranešti Lietuvos bankui, jeigu viena iš ginčo šalių pareiškia ieškinį bendrosios kompetencijos teismui prašydama nagrinėti tapatų ginčą iš esmės.

Direktorius

Arūnas Raišutis

⁶ Lietuvos Aukščiausiasis Teismas 2015 m. birželio 17 d. nutartyje, priimtoje civilinėje byloje Nr. 3K-3-386-469/2015, konstatavo, kad kritiškai vertinti eksperto išvadą ar jos dalį galima tada, kai ekspertizės turinys prieštaringas, išvados neišplaukia iš tyrimo eigos, išvada parengta neatlikus tyrimo arba jis atliktas neišsamiai ir kitais panašiais atvejais, kai kyla pagrįstų abejonų dėl ekspertinio tyrimo eigos ir rezultatų.