



**LIETUVOS BANKAS
TEISĖS IR LICENCIJAVIMO DEPARTAMENTO
DIREKTORIUS**

**SPRENDIMAS
DĖL X. X. IR SWEDBANK P&C INSURANCE AS GINČO NAGRINĖJIMO**

2023-09-20 Nr. 429-473

Lietuvos bankas gavo X. X. (toliau – pareiškėja) kreipimąsi, kuriuo prašoma išnagrinėti tarp pareiškėjos ir *Swedbank P&C Insurance AS* (toliau – draudikas) kilusį ginčą.

N u s t a t y t a:

Draudikas ir pareiškėja sudarė Gyventojų turto draudimo sutartį (draudimo liudijimo Nr. (*duomenys neskelbtini*)), kuria Gyventojų turto draudimo taisyklių Nr. 002 (2022 m. vasario 22 d. redakcija) pagrindu draudimo variantu „Visų rizikų draudimas“ nuo 2022 m. gegužės 16 d. iki 2023 m. gegužės 15 d. buvo apdrausti pareiškėjo turtingiausi interesai, susiję su (*duomenys neskelbtini*), esančiu butu (toliau – Turto draudimo sutartis).

2022 m. gruodžio 1 d. pareiškėja informavo draudiką apie tai, kad drėksta išorinė namo siena, dėl to atsilupo tapetai, trupa glaistas, susibangavo grindys, pajudėjo laiptų konstrukcija. Gautos informacijos pagrindu draudikas vykdė žalos administravimo procedūrą: draudiko partnerė apžiūrėjo apgadinius, parengė apžiūros aktą ir nustatė žalos atsiradimo priežastis, taip pat surinko kitus įvykio aplinkybėms vertinti reikšmingus duomenis.

2022 m. gruodžio 29 d. draudikas informavo pareiškėją apie priimtą sprendimą nemokėti draudimo išmokos. Toks sprendimas buvo priimtas darant išvadą, kad buto vidaus apdaila sudrėko dėl nusidėvėjusios balkono hidroizoliacijos drėgmei patekus per statinio konstrukcijas. Sprendimą draudikas priėmė remdamasis Taisyklių nuostatomis, pagal kurias draudimo apsauga netaikoma ir nuostoliai neatlyginami, jeigu žala kilo dėl: 1) vandens, patekusio į statinį per suskilusias konstrukcijas (kai statinio išorinės sienos, kurių paskirtis yra saugoti, kad į statinį nepatektų vanduo, neatlieka šios funkcijos); 2) ilgalaikių reiškinių, drėgmės poveikio (įskaitant ilgalaikį, pasikartojantį drėgmės poveikį).

2023 m. sausio 10 d. el. laiške pareiškėja nurodė draudikui su jo priimtu sprendimu nesutinkanti ir paaiškino, kad namo konstrukcija nėra skilusi, į gyvenamąsias patalpas drėgmė patenka per balkonus, o ne namo sienas.

2023 m. vasario 8 d. atsakyme į pareiškėjos pretenziją draudikas nurodė sprendimo nekeisiant. Atsakyme draudikas paaiškino, kad balkone susikaupęs vanduo skverbiasi per išorinę pastato sieną į pastato vidų. Anot draudiko Taisyklėse nėra išskiriama, kaip vanduo turi patekti pro sieną (ar iš balkono, ar tiesiogiai lyjant), svarbu yra tai, kad drėgmė prasiskverbė pro išorinę sieną. Anot draudiko, hidroizoliacijos susidėvėjimas ir sienos skilimai iš esmės yra tas pats, nes tiek vienu, tiek kitu atveju sienoje atsiranda įtrūkimų, pro kuriuos gali patekti drėgmė.

Galutinis draudiko sprendimas pareiškėjos netenkino, todėl ji kreipėsi į Lietuvos banką su prašymu išnagrinėti tarp šalių kilusį ginčą ir reikalavo, kad draudikas pripažintų įvykį draudžiamuoju, apskaičiuotų patirtą žalą ir išmokėtų draudimo išmoką. Anot pareiškėjos, apdraustame bute pastebėjus sudrėkusią vidinę sieną apie tai buvo informuotas draudikas ir namą administruojanti bendrovė, ši konstatavo, kad dėl nusidėvėjusios balkono hidroizoliacijos drėksta siena. Kreipimesi teigiama, kad namo konstrukcija nėra suskilusi ir vandens patekimo į butą priežastys yra visai kitos, tačiau draudikas Taisyklių nuostatas interpretuoja sau palankia linkme.

Lietuvos banke buvo gautas draudiko atsiliepimas į pareiškėjos kreipimąsi, jame draudikas nurodė savo pozicijos nekeisiant. Anot draudiko, administruojant žalą buvo nustatyta, kad pirmi pažeidimai ant tapetų buvo pastebėti 2022 metų vasaros pabaigoje, apie tai buvo pranešta namo administratoriui, o draudikas apie žalą buvo informuotas tik 2022 m. gruodžio 1 d., be to, surinktų duomenų pagrindu buvo nustatyta, kad turtas buvo apgadintas ne staigus ir

netikėto įvykio metu, o dėl ilgalaikio poveikio. Draudiko vertinimu, turtas nukentėjo iš išorės, per pastato nesandarumus į patalpų vidų skverbiančios kritulių vandeniui ir drėgmei. Draudiko teigimu, sienos hidroizoliacijos paskirtis yra saugoti, kad į statinį nepatektų vanduo, todėl nėra pagrindo laikyti, kad žala atsirado ne dėl per pastato konstrukcijas vidun patekusios drėgmės, o dėl kitų priežasčių. Be to, draudikas prašė atsižvelgti į tai, kad nuo patirtos žalos pastebėjimo iki draudiko informavimo apie įvykį praėjo trys mėnesiai, todėl buto sienos, grindys, laiptai buvo stipriai apgadinti dėl ilgalaikio drėgmės poveikio, nors buvo galima imtis priemonių žalai sumažinti.

K o n s t a t u o j a m a:

Vadovaujantis Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimu Nr. 03-23 patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 45 punktu, vartojimo ginčai Lietuvos banke nagrinėjami laikantis rungimosi, ginčų nagrinėjimo operatyvumo, koncentracijos, ekonomiškumo ir bendradarbiavimo principų. Vartotojas ir finansų rinkos dalyvis privalo įrodyti tas aplinkybes, kuriomis remiasi kaip savo reikalavimų arba atsikirtimų pagrindu, išskyrus atvejus, kai remiamasi aplinkybėmis, kurių nereikia įrodinėti. Nagrinėdamas ginčą Lietuvos bankas atlieka pateiktų įrodymų vertinimą, kurio pagrindu priimamas sprendimas.

Įvertinus ginčo šalių pateiktus dokumentus ir paaiškinimus, matyti, kad šalių nesutarimas kilo dėl draudiko sprendimo nemokėti draudimo išmokos už pareiškėjos bute dėl drėgmės atsiradusius grindų, sienų, laiptų ir lubų apgadinius pagrįstumo.

Siekiant išspręsti tarp šalių kilusį ginčą, būtina įvertinti administruojant žalą nustatytas įvykio aplinkybes ir nustatyti, ar pagal šalių sudarytos Turto draudimo sutarties sąlygas įvykis laikytinas draudžiamuoju.

Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.987 straipsnyje nustatyta, kad draudimo sutartimi viena šalis (draudikas) įsipareigoja už sutartyje nustatytą draudimo įmoką (premiją) sumokėti kitai šaliai (draudėjui) arba trečiajam asmeniui, kurio naudai sudaryta sutartis, įstatyme ar draudimo sutartyje nustatytą draudimo išmoką, apskaičiuotą įstatyme ar draudimo sutartyje nustatyta tvarka, jeigu įvyksta įstatyme ar draudimo sutartyje nustatytas draudžiamasis įvykis.

Civilinio kodekso 6.156 straipsnio 1 dalyje įtvirtintas sutarčių laisvės principas leidžia sutarties šalims laisvai sudaryti sutartis ir savo nuožiūra nustatyti tarpusavio teises bei pareigas, jei tai neprieštarauja įstatymams. Sutarties laisvės principas reiškia civilinių teisinių santykių subjektų teisę laisvai spręsti, sudaryti konkrečią sutartį ar jos nesudaryti, pasirinkti, su kuo sudaryti sutartį, be to, savarankiškai spręsti dėl sutarties turinio (sutarties sąlygų ir jų pakeitimo) bei formos, išskyrus atvejus, kai tam tikras sutarties sąlygas (jų turinį) nustato imperatyviosios teisės normos arba tam tikrų sąlygų reikalauja viešoji tvarka, sąžiningumo, protingumo, teisingumo principai, gera moralė. Teisėtai sudaryta ir galiojanti sutartis jos šalims turi įstatymo galią (Civilinio kodekso 6.189 straipsnio 1 dalį).

Šalių sudaryta Turto draudimo sutartis yra savanoriška, todėl draudikas, vadovaudamasis Civilinio kodekso 6.156 straipsnio 1 dalimi, tokio pobūdžio sutartyse gali savo nuožiūra pasiūlyti sąlygas, susijusias su teikiamos draudimo apsaugos apimtimi. Lietuvos kasacinis teismas savo praktikoje yra ne kartą konstatavęs, kad draudimo sutartimi draudimo objektui suteikiama apsauga nėra absoliuti. Prisiimdamas draudimo riziką draudikas nustato draudimo sutartimi suteikiamos draudimo apsaugos ribas. Draudimo apsauga nustatoma tiek draudiko parengtose draudimo rūšies taisyklėse, tiek draudimo liudijime aptartose individualiosiose sąlygose.¹ Draudimo apsaugos apimtį lemia draudimo objektas, draudžiamųjų įvykių, nedraudžiamųjų įvykių sąrašas ir kitos draudimo sutarties sąlygos, nustatančios draudimo sutarties šalių įsipareigojimų turinį, kuris leidžia spręsti apie draudiko prisiimtą draudimo riziką laipsnį.²

Draudžiamasis įvykis – tai draudimo sutartyje nurodytas atsitikimas, kuriam įvykus draudikas privalo mokėti draudimo išmoką. Teisine prasme draudžiamasis įvykis yra juridinis faktas, t. y. realaus gyvenimo reiškiny, su kuriuo įstatymas sieja teisinius padarinius, konkrečiai – draudiko pareigą išmokėti draudimo išmoką.³ Įstatyme ir konkrečiose draudimo rūšies

¹ Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2015 m. gegužės 22 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-283-695/2015; ir kt.

² Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2007 m. lapkričio 29 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-536/2007.

³ Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2013 m. birželio 26 d. nutartis civilinėje byloje 3K-3-316/2013.

taisyklėse nustatytos išimtys, kai draudėjo patirta žala visiškai ar iš dalies nekompensuojama, dėl to, draudėjui kreipusis dėl draudimo išmokos išmokėjimo, draudikas turi teisę jos visiškai arba iš dalies nemokėti. Tokią teisę draudikas turi nedraudžiamąjį įvykio atveju.⁴ Nedraudžiamasis įvykis – draudžiamąjį įvykio požymius turintis įvykis, tačiau taip pat atitinkantis įstatyme ar draudimo sutartyje apibrėžtus papildomus požymius, kuriems esant draudikas atleidžiamas nuo prievolės mokėti draudimo išmoką.⁵

Nagrinęjame atveju pareiškėjos butas buvo apdraustas draudimo variantu „Visų rizikų draudimas“. Šio draudimo varianto draudimo apsaugos apimtis yra apibrėžta Taisyklių dalies „Ką apima ši draudimo apsauga“ poskyryje „Visų rizikų draudimas“. Minėtame poskyryje įtvirtinta, kad draudimo sutartimi apdraudžiama nuo bet kokių staiga ir netikėtai įvykusių išorinių įvykių, padariusių tiesioginę įtaką draudimo objektui, dėl kurių draudimo objektas buvo sugadintas, sunaikintas ar kurio netekta dėl vagystės įsibrovus ar apiplėšimo.

Pirmiau minėtame Taisyklių poskyryje taip pat nustatyti atvejai, kai draudimo apsauga netaikoma ir draudimo išmoka nemokama. Šiuos atvejus apima tokios situacijos, kai žala kyla dėl, pavyzdžiui, ilgalaikių procesų, natūralaus nusidėvėjimo, gedimo, puvimo, korozijos ar kalkių, dėl pelėsio, sausojo puvinio, grybelio ar bakterijų ant draudimo objekto ant bet kurios jos dalies, dėl nekokybiškų statybos ar remonto darbų, taip pat dėl žalos, padarytos vandens, patekusio į statinį per suskilusią konstrukciją, ir kt.

Draudiko sprendimas grindžiamas dviem Taisyklėse įtvirtintomis nedraudžiamąjį įvykio sąlygomis, t. y. teigiama, kad žala buvo padaryta dėl ilgalaikių procesų – ilgalaikio drėgmės poveikio, be to, ji atsirado vandeniui patekus per suskilusią konstrukciją. Svarbu paminėti, kad Taisyklėse nustatyta, kad konstrukcija laikoma suskilusia, jei išorinės statinio (įskaitant butą) sienos, kurių paskirtis – saugoti, kad į statinį nepatektų vanduo, neatlieka šios funkcijos. Šiam atvejui numatytos ir išimtys, t. y. nustatyta, kad draudikas išmokės draudimo išmoką už nuostolius, jei žala statiniui atsirado dėl staiga ir nenumatyto išorinio įvykio, kuris laikomas draudžiamuoju įvykiu ir dėl kurio į pastatą pateko vanduo, ir yra nustatyta žala statiniui, taip pat mokama draudimo išmoka už žalą, padarytą statiniui, kai vanduo patenka per stogo konstrukcijas pirmą kartą, tačiau nekompensuojama už stogą, dėl kurio atsirado nuostoliai, ir už žalą, atsiradusią dėl pakilusio paviršinio vandens ar potvynio. Siekiant įsitikinti, ar įvykis atitiko aptartas nedraudžiamųjų įvykių sąlygas ir neatitiko išimčių, kai draudimo išmoka mokama, ar atvirkščiai – turėtų būti pripažįstamas draudžiamuoju, toliau vertintinos administruojant žalą nustatytos aplinkybės.

Visų pirma pažymėtina, kad byloje yra pateiktas Turto apžiūros aktas (toliau – Aktas), patvirtinantis, kad 2022 m. gruodžio 6 d. UAB „SMART CLAIMS“ ekspertas atliko pareiškėjos buto apžiūrą. Akto skiltyje „Įvykio data“ nurodyta, kad įvykis įvyko 2022 m. vasaros pabaigoje. Skiltyje „Įvykio aprašymas“ nurodyta: „Apžiūros metu fiksuojami pažeidimai galėjo atsirasti dėl drėgmės poveikio. Vanduo tikėtina prasisunkė per nesandarią terasos konstrukciją.“ Skiltyje „Draudėjo, jo atstovo paaiškinimas“, be kita ko, nurodyta: „2022 vasaros pabaigoje pastebėjo atsilupusius tapetus. Manė, kad atsilupo dėl eksploatavimo.“ Akte taip pat aprašyti nustatyti buto vidaus apdailos, laiptų defektai. Aktas pasirašytas ir pačios pareiškėjos, todėl Akte nurodytomis įvykio aplinkybėmis, įskaitant tai, kad pirmi apgadinimai pastebėti 2022 m. vasaros pabaigoje, abejoti nėra pagrindo.

Draudikas taip pat pateikė UAB „SMART CLAIMS“ ekspertų parengtą 2022 m. gruodžio 22 d. Nuostolių priežasties nekilnojamajam turtui vertinimą Nr. TUK45098 (toliau – Ekspertinė pažyma). Ekspertams buvo pateikta užduotis įvertinti drėgmės patekimo į buto vidaus patalpas priežastis. Ekspertinėje pažymoje pateiktos buto apgadinimų nuotraukos su pažymėtomis apgadinimų lokalizacijomis ir pateiktas apgadinimų aprašymas: „ties išorinėmis patalpų sienomis matomos vandens / drėgmės poveikio žymės: dalyje ploto tapetai atlipę nuo sienų paviršiaus, grindų lentos deformuotos kitų lentų atžvilgiu.“ Joje taip pat nurodyta, kad UAB „SMART CLAIMS“ raštu kreipėsi į pastatų administravimo veikla užsiimančią UAB „Servico“ dėl įvykio aplinkybių ir gavo atsakymą, kad pareiškėja apie įvykį pastato administratorei pranešė 2022 m. lapkričio 8 d. ir kad informacija apie drėkstančias sienas jai yra žinoma.

Ekspertai, remdamiesi turima informacija, vertino dvi galimas įvykio versijas: 1) kad žala galėjo atsirasti dėl išorinio koncentruoto, mechaninio poveikio; 2) kad drėgmė prasiskverbė pro išorines pastato konstrukcijas. Pirmuoju atveju Ekspertinėje pažymoje nurodoma, kad apdailos

⁴ Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2009 m. vasario 9 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3- 32/2009.

⁵ Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2017 m. lapkričio 23 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-426-684/2017.

defektų vietose nėra fiksuotų išorinio koncentruoto, mechaninio poveikio požymių, patalpų deformacijų. Taip pat nurodyta, kad patalpose nėra užfiksuotos vandentiekio ar nuotekų vamzdynų avarijos ar kito vandens išsiliejimo šaltinio. Ekspertai priėjo prie išvados, kad pirmoji versija yra atmetina. Kita vertus, dėl antrosios versijos nurodyta, kad apdailos defektų lokacijos ties išorinėmis pastato sienomis indikuoja, kad išorinio fasado siena nėra sandari ir praleidžia drėgmę, dėl to drėgmė ilgai neišsiskverbia ir į buto vidaus patalpas. Ekspertų vertinimu, ši versija laikytina pagrįsta. Galiausiai Ekspertinėje pažymoje teigiama, kad „vienintelė ir labiausiai tikėtina defektų priežastis yra vandens / drėgmės prasiskverbimas pro pastato sienų išorines konstrukcijas“.

Pažymėtina, kad su Ekspertinėje išvadoje nurodyta įvykio priežastimi iš esmės sutinka ir pati pareiškėja. 2023 m. sausio 10 d. el. laiške draudikui ji nurodė, kad drėgmės priežastis yra balkonai, o 2023 m. sausio 17 d. pateikė draudikui UAB „Servico“ parengtą 2022 m. vasario 7 d. Statinio apžiūros aktą (toliau – Statinio apžiūros aktas). Jame nurodytas apžiūros tikslas – „Balkonų defektų apžiūra ir vertinimas“. Statinio apžiūros akte pateiktos įvairios namo, kuriame yra pareiškėjos butas, fasado dalių su balkonais nuotraukos, balkonai sužymėti, aprašyti jų tipai (name yra kelių skirtingų tipų balkonai), aprašyti pastebėti defektai ir gedimai, nurodyti rekomenduojami darbai defektams pašalinti. Statinio apžiūros akte numatytas septynių balkonų remontas, reikalingas, pavyzdžiui, dėl suardytų apsauginės tvorelės struktūrų, korozijos, dėl ilgalaikės drėgmės poveikio ant balkono briaunos užaugusių samanų, dėl ant balkono briaunos matomų vandens pratekėjimo (dėl nesandarios hidroizoliacijos ar skardinimo) žymių, sutrūkinėjusio tinko ar nutrupėjusio betono ir pan. Pateikusi Statinio apžiūros aktą, pareiškėja teigė, kad jame „taip pat kalbama apie galimą drėgmės prasiskverbimą dėl hidroizoliacijos nusidėvėjimo, o ne kaip jūs teigiate dėl sienos skilimo ar nesandarumo“. Be to, kreipimesi į Lietuvos banką pareiškėja teigė, jog tai, kad siena drėksta dėl hidroizoliacijos nusidėvėjimo, nustatė ir namo administratorius.

Byloje taip pat yra pateikta UAB „Servico“ 2022 m. gruodžio 15 d. atsakymo, pateikto UAB „SMART CLAIMS“, kopija, kuri patvirtina Ekspertinėje pažymoje nurodytą aplinkybę, kad apie drėkstančias sienas pareiškėja pranešė namo administratoriui 2022 m. lapkričio 8 d. Be to, atsakyme nurodyta, kad dar 2022 m. pavasarį buvo organizuotas konkursas dėl (*duomenys neskelbtini*), esančio namo balkono remonto darbų, o po šio namo (*duomenys neskelbtini*) buto (pareiškėjos butas) gyventojos kreipimosi bendrija patvirtino atliktinus balkono remonto darbus, atsižvelgiant į tai, artimiausiu metu bus pradėti defektų šalinimo darbai.

Atsižvelgiant į bylos duomenų visumą, sutiktina su draudiko pozicija, jog nustatytos aplinkybės nesuponuoja pagrindo įvykio, apie kurį pareiškėja pranešė draudikui 2022 m. gruodžio 1 d., laikyti staigiu ir netikėtu. Lietuvos banko vertinimu, pirmiau aptarti duomenys leidžia laikyti labiausiai tikėtinomis aplinkybėmis tai, kad žala pareiškėjos bute buvo pastebėta vėliausiai 2022 m. vasaros pabaigoje (tai patvirtina Aktas ir UAB „Servico“ atsakymas), o priežastys, dėl kurios kilo žala, galėjo atsirasti ir dar anksčiau. Pastarąją prielaidą galima daryti remiantis Statinio apžiūros akte nurodytomis aplinkybėmis apie namo balkonų apgadinimus ir poreikį juos remontuoti. Be to, pareiškėja pateikė 2022 m. balandžio 28 d. el. laišką, adresuotą tretiesiems asmenims (tikėtina, namą administravusios bendrovės darbuotojams ar pan.), prie kuriuo buvo pridėtos kelios namo viršutinių balkonų nuotraukos. Minėtame el. laiške teigiama, kad dėl pažeistos viršutinio balkono hidroizoliacijos ir atšokusių plytelių kenčia ir balkonas, esantis apačioje, prašoma informuoti apie planuojamus remonto darbus, ir nurodydama, kad dėl šio klausimo pareiškėja yra kreipusis dar praeitais (2021) metais. Remiantis šiomis aplinkybėmis, yra pagrindo laikyti, kad įvykis atitinka Taisyklėse nustatytą nedraudžiamojo įvykio sąlygą, t. y. žala yra atsiradusi dėl ilgalaikių procesų.

Kartu pažymėtina ir tai, kad bylos duomenų pagrindu nustatyta labiausiai tikėtina žalos kilimo priežastis – nusidėvėjusi hidroizoliacija. Pareiškėjos teigimu, dėl tokios priežasties atsiradęs drėgmės prasiskverbimas į buto vidų negali būti laikomas patekusiu per suskilusią konstrukciją, tačiau Lietuvos bankas su tokia pareiškėjos pozicija nesutinka. Taisyklėse yra aiškiai įtvirtinta, kad nemokamos draudimo išmokos už žalas, atsiradusias dėl vandens, patekusio į statinį per suskilusią konstrukciją, ir paaiškinta, kad konstrukcija laikoma suskilusia, jei išorinės statinio sienos, kurių paskirtis – saugoti, kad į statinį nepatektų vanduo, neatlieka šios funkcijos. Šiuo atveju vanduo į butą skverbiasi per pastato išorines sienas, nepaisant to, ar vietose, per kurias drėgmė prasiskverbia, yra konstrukcijų susijungimai (pavyzdžiui, išorinės sienos su balkonu), ar ne. Šalys sutinka, kad drėgmė skverbiasi dėl nusidėvėjusios hidroizoliacijos, o hidroizoliacijos paskirtis ir yra statinio ir konstrukcijos apsauga nuo drėgmės.

Jeigu hidroizoliacija neatlieka savo funkcijos, per konstrukcijas į statinio vidų patenka drėgmė. Dėl tokios drėgmės padaryta žala, remiantis Taisyklėmis, laikytina nedraudžiamuoju įvykiu.

Kaip minėta pirmiau, Taisyklėse yra numatytos išimtys, kai draudimo išmoka už vandens prasiskverbimą į statinį per suskilusią konstrukciją gali būti mokama, t. y. įvykis pripažįstamas draudžiamuoju. Nepaisant to, nagrinėjamu atveju nė viena išimtis nėra tenkinama, nes nėra duomenų, kad vanduo prasiskverbė dėl to, kad prieš tai įvyko staigus ir nenumatytas išorinis įvykis, lėmęs konstrukcijos skilimą (šiuo atveju – hidroizoliacijos nusidėvėjimą), vanduo prasiskverbė ne per statinio stogą (atlyginama tokia pirmą kartą patirta žala), žala taip pat nėra patirta dėl pakilusio paviršinio vandens.

Atsižvelgiant į gautų duomenų visumos vertinimą ir šalių sudarytos Turto draudimo sutarties sąlygas, konstatuotina, kad draudiko sprendimas pripažinti įvykį nedraudžiamuoju ir nemokėti draudimo išmokos yra pagrįstas surinktais duomenimis, todėl pareiškėjos reikalavimas pripažinti įvykį draudžiamuoju, apskaičiuoti žalą ir išmokėti draudimo išmoką laikytas nepagrįstu ir atmestinas.

Remdamasis tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasis Vartotojų teisių apsaugos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimo Nr. 03-23 „Dėl Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių patvirtinimo“ 2 punktu ir šiuo nutarimu patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 59.3 papunkčiu, n u s p r e n d ž i u:

Atmesti pareiškėjos X. X. reikalavimą.

Lietuvos banko sprendimas dėl ginčo esmės yra rekomendacinio pobūdžio ir teismui neskundžiamas. Vartotojui ir finansų rinkos dalyviui išlieka teisė dėl tapataus ginčo dalyko kreiptis į teismą įstatymų nustatyta tvarka. Kreipimasis į teismą po Lietuvos banko sprendimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas šio Lietuvos banko sprendimo apskundimu. Ginčo šalys turi pareigą pranešti Lietuvos bankui, jeigu viena iš ginčo šalių pareiškia ieškinį bendrosios kompetencijos teismui, prašydama nagrinėti tapatų ginčą iš esmės.

Direktorius

Arūnas Raišutis