



**LIETUVOS BANKAS
TEISĖS IR LICENCIJAVIMO DEPARTAMENTO
DIREKTORIUS**

**SPRENDIMAS
DĖL X. X. IR ERGO INSURANCE SE GINČO NAGRINĖJIMO**

2023-06-21 Nr. 429-381
Vilnius

Lietuvos bankas gavo X. X. (toliau – pareiškėjas) kreipimąsi, kuriuo prašoma išnagrinėti tarp pareiškėjo ir *ERGO Insurance SE*, veikiančios Lietuvoje per įsteigtą filialą, (toliau – draudikas) kilusį ginčą.

N u s t a t y t a:

2022 m. balandžio 14 d. – 2023 m. balandžio 14 d. draudimo laikotarpiui tarp pareiškėjo ir draudiko buvo sudaryta Turto draudimo sutartis (draudimo liudijimo Nr. (*duomenys neskelbtini*) (toliau – Draudimo sutartis), pagal kurią draudimo variantu „Saugus turtas“ buvo apdraustas kotedžas, esantis adresu: (*duomenys neskelbtini*), ir namų turtas kotedže. Draudimo variantu „Turtas“ taip pat buvo apdrausti pagalbiniai pastatai. Draudimo sutartis buvo sudaryta Gyventojų turto draudimo taisyklių Nr. 056 (galioja nuo 2020 m. balandžio 6 d.) (toliau – Taisyklės) pagrindu.

Pareiškėjas 2023 m. sausio 13 d. draudikui pateikė pranešimą apie apdrausto turto sugadinimą (toliau – Įvykis). Pranešime pareiškėjas nurodė, kad „per suskilusį šiferį per lietingas dienas pradėjo bėgti vanduo į garažo vidų. Nuostoliai dar nėra apskaičiuoti, kol kas laikinai pakeistas vienas šiferio lakštas, yra daug daugiau suskilusių lakštų. Taip pat nukentėjo asmeninis turtas, įrankiai, medžio plokštės, granulės, bėga ant durų (iš garažo į vidinį kiemą).“

Draudikas, vadovaudamasis UAB „Smart claims“ 2023 m. vasario 1 d. parengtu Nuostolių priežasties nekilojamam turtui vertinimu (toliau – Vertinimas), priėmė sprendimą Įvykį pripažinti nedraudžiamuoju. Draudikas minėtą sprendimą grindė aplinkybėmis, kad apdraustas turtas nebuvo sugadintas staigaus ir netikėto įvykio metu, o žala apdraustam turtui yra tęstinio pobūdžio.

Pareiškėjas, nesutikdamas su draudiko sprendimu, pretenzijoje draudikui ir kreipimesi į Lietuvos banką nurodė, kad draudikui buvo pateiktos turto sugadinimų nuotraukos ir buvo kreiptasi į specialistą dėl apdrausto pastato stogo dangos keitimo. Pareiškėjas pabrėžė, kad jo iniciatyva užsakytos sugadinto pastato apžiūros metu buvo nustatyta, kad stogo danga buvo pažeista dėl susikaupusio sniego ir susidariusio ledo poveikio.

Pareiškėjas nurodė, kad jo iniciatyva atliktos sugadinto turto apžiūros duomenys yra objektyvesnis įrodymas nei draudiko pasirinkto vertintojo UAB „Smart claims“ parengtos išvados apie Įvykio kilimo priežastis. Pareiškėjas nurodė, kad UAB „Smart claims“ sugadinto turto apžiūrą atliko tamsiu paros metu ir buvo padarytos tik tikėtino pobūdžio išvados, kad apdrausto pastato stogo danga galėjo būti nekokybiškai įrengta ir kad ji buvo deformuota turto eksploataavimo laikotarpiu.

Pareiškėjas taip pat nurodė, kad kreipėsi į Lietuvos hidrometeorologijos tarnybą prie Aplinkos ministerijos, ši parengė Pažymą apie hidrometeorologines sąlygas (toliau – Pažyma). Pažymoje yra pateikiama informacija apie laikotarpį nuo 2022 m. gruodžio 1 d. iki 2023 m. sausio 31 d. Lentvariui artimiausioje meteorologinėje stotyje, esančioje Trakų Vokėje, užfiksuotą iškritusių sniego kritulių kiekį ir sniego dangos storį.

Pareiškėjo teigimu, Pažymos duomenys patvirtina, kad „sniego buvo iškritę tikrai nemažai, ko pasekoje ir įvyko problema“. Pareiškėjas taip pat nurodė, kad draudikas klaidingai jam pateiktame atsakyme į pretenziją teigė, jog Įvykis įvyko „per lietingas dienas“. Pareiškėjas pabrėžė, kad UAB „Smart claims“ ekspertai nevertino duomenų, jog vienas apdrausto pastato stogo „lakštas yra su skyle“. Pareiškėjas teigė, kad nors Draudimo sutartyje yra įtvirtintos

sąlygos nustatyti sniego kritulių kiekį, kaip būtina draudžiamąjį įvykio požymį, tačiau Vertinime nebuvo nurodyta jokių išvadų apie gamtinių jėgų poveikį apdraustam turtui.

Pareiškėjas nurodė, kad draudikas nepagrįstai nevertino Pažymos duomenų apie iškritusių sniego kritulių kiekį. Taip pat draudikas neatsižvelgė į pareiškėjo pasirinkto specialisto išvadą, kad žala apdraustam turtui buvo padaryta dėl sniego slėgio. Be to, pareiškėjas pabrėžė, kad buvo įsigytas naujas pastatas, kuriame pareiškėjas gyvena šeštus metus. Todėl, pareiškėjo teigimu, draudiko išvada, kad apdrausto pastato stogui padarytą žalą lėmė jo nusidėvėjimas, yra nepagrįsta.

Remdamasis nurodytomis aplinkybėmis, pareiškėjas draudikui kėlė reikalavimą išmokėti draudimo išmoką, atlyginančią įvykio metu apdraustam turtui padarytą žalą.

Draudikas atsiliepime į pareiškėjo kreipimąsi nurodė, kad UAB „Smart claims“ tinkamai įvertino apdrausto pastato stogo dangos sugadinimų pobūdį. Vertinimo duomenys aiškiai patvirtino, kad žala negalėjo būti padaryta staigaus įvykio metu. Draudikas taip pat nurodė, kad Pažymos duomenys negali pagrįsti, kad laikotarpiu, kada galėjo įvykti įvykis, iškritęs sniego kritulių kiekis atitiko Taisyklėse įtvirtintus draudžiamąjį įvykio „sniego slėgis“ kriterijus.

Remdamasis nurodytomis aplinkybėmis, draudikas pabrėžė neturintis pagrindo įvykio pripažinti draudžiamuoju ir mokėti pareiškėjo reikalaujamos draudimo išmokos.

K o n s t a t u o j a m a:

Vadovaujantis Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių, patvirtintų Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimu Nr. 03-23, 45 punktu, vartojimo ginčai Lietuvos banke nagrinėjami laikantis rungimosi, ginčų nagrinėjimo operatyvumo, koncentracijos, ekonomiškumo ir bendradarbiavimo principų. Nagrinėdamas ginčą Lietuvos bankas atlieka pateiktų įrodymų vertinimą ir jo pagrindu priimamas sprendimas.

Atsižvelgiant į ginčo šalių nurodytas aplinkybes ir pateiktus įrodymus, darytina išvada, kad šalių ginčas kilo dėl draudiko sprendimo įvykį pripažinti nedraudžiamuoju ir atsisakyti mokėti pareiškėjo patirtus nuostolius atlyginančią draudimo išmoką pagrįstumo.

Siekiant išspręsti tarp šalių kilusį ginčą, Lietuvos banko nuomone, būtina įvertinti: 1) Draudimo sutartyje nustatytą draudžiamąjį įvykio sąlygų taikymą įvykiui ir 2) Įvykio požymių atitikties Draudimo sutartyje nustatytoms nedraudžiamųjų įvykių sąlygoms aplinkybes.

1. Dėl Draudimo sutartyje nustatytą draudžiamąjį įvykio sąlygų taikymo įvykiui

Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 6.189 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad teisėtai sudaryta ir galiojanti sutartis jos šalims turi įstatymo galią. CK 6.156 straipsnio 1 dalyje įtvirtintas sutarčių laisvės principas: šalys turi teisę laisvai sudaryti sutartis ir savo nuožiūra nustatyti tarpusavio teises bei pareigas, jei tai neprieštarauja įstatymams.

Svarbu pažymėti, kad Draudimo sutartis yra savanoriška, todėl draudikas, vadovaudamasis CK 6.156 straipsnio 1 dalies nuostatomis, tokio pobūdžio sutartyse gali savo nuožiūra pasiūlyti sąlygas, susijusias su teikiamos draudimo apsaugos apimtimi. Nuo pasirinktos draudimo apsaugos priklauso draudikui mokamo atlyginimo už prisiimtus įsipareigojimus, t. y. draudimo įmokos, dydis. Kasacinio teismo praktikoje yra nurodyta, kad draudimo sutartimi draudimo objektui teikiama draudimo apsauga nėra absoliuti – draudikas, prisiimdamas draudimo riziką, nustato draudimo sutartimi suteikiamos draudimo apsaugos ribas¹.

Draudimo apsauga nustatoma tiek draudiko parengtose draudimo rūšies taisyklėse, tiek draudimo liudijime aptartose individualiose sąlygose. Pažymėtina, kad Draudimo sutarties sudarymą patvirtinančiame draudimo liudijime nurodyta, kad, be kitų išvardytų draudžiamųjų įvykių, kotedžą apdraudus draudimo variantu „Saugus turtas“, jis yra apdraustas ir nuo „gamtinių jėgų“ draudimo rizikos. Minėtos draudimo rizikos draudžiamųjų įvykių sąlygos yra detalizuotos Taisyklėse.

Pareiškėjas, siekdamas patvirtinti įvykio pripažinimo draudžiamuoju aplinkybes, rėmėsi Pažymos duomenimis apie draudimo vietai artimiausioje meteorologinėje stotyje laikotarpiu nuo

¹ Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2012 m. kovo 13 d. nutartis, priimta civilinėje byloje Nr. 3K-3-91/2012; 2009 m. birželio 15 d. nutartis, priimta civilinėje byloje Nr. 3K-3-32/2009; 2013 m. balandžio 19 d. nutartis, priimta civilinėje byloje Nr. 3K-3-215/2013.

2022 m. gruodžio 1 d. iki 2023 m. sausio 31 d. užfiksuotą iškritusių sniego kritulių kiekį ir susidariusios sniego dangos storį.

Pareiškėjas draudikui keliamą reikalavimą išmokėti draudimo išmoką taip pat grindė pagal Individualios veiklos pažymėjimą veikiančio specialisto parengta Stogo remonto sąmata (toliau – Sąmata). Sąmatoje nurodyta: „Dėl gausaus sniego ir ledo susidaręs didelis svoris apgadino garažo bei gyvenamojo namo stogo dangą.“

Todėl pareiškėjo pateiktuose dokumentuose nurodyti duomenys ir pareiškėjo kreipimesi nurodytos aplinkybės, kad draudikas, priimdamas sprendimą, nepagrįstai nevertino Draudimo sutarties sąlygų dėl iškirtusio sniego kritulių kiekio, iš esmės patvirtina, kad pareiškėjas reikalavimą išmokėti draudimo išmoką grindė įvykio požymių atitiktimi draudžiamojo įvykio „sniego slėgis“ sąlygoms.

Taisyklių 4.4.5 papunktyje pateikiamas sniego slėgio apibrėžimas: „Tai smarkus snygis, kai per 12 valandų ar trumpesnę laiką iškrinta 20 cm sniego, o to sniego ar ledo masių svoris sugadinta apdraustą turtą.“ Taisyklių skirsnio 4.4.5 papunktyje nurodyta, kad draudimo apsauga negalioja nuostoliams dėl ilgalaikio sniego slėgio poveikio, kai sniegas susikaupia iki nurodyto sniego dangos storio ir yra nenuvalomas ilgiau nei 48 val.

Todėl, remiantis minėtų Taisyklių sąlygų sisteminiu aiškinimu, darytina išvada, kad, pagal draudžiamojo įvykio „sniego slėgis“ sąlygas, draudikui kyla pareiga mokėti draudimo išmoką, kai dėl ne per ilgesnį kaip 48 valandų laikotarpį susikaupusio 20 cm storio sniego dangos poveikio sulūžta ar yra sugadinamas apdraustas pastatas. Be to, pagal Taisyklių 4.4.5 papunkčio sąlygas, dėl sniego slėgio padaryta žala draudžiamuoju įvykiu pripažįstama tik tada, kai ji yra staigi, netikėta ir atsiradusi dėl sniego ar ledo svorio po to, kai per ne ilgesnį kaip 12 val. laiko tarpą iškrito 20 cm arba daugiau sniego.

Pareiškėjo pranešime apie įvykį nurodyta įvykio data yra 2023 m. sausio 13 d. Pareiškėjas, Lietuvos bankui pateikdamas paaiškinimus apie įvykį, nenurodė konkrečios įvykio datos. Pareiškėjas tik nurodė aplinkybes, kad „atšilus orams pradėjo į garažą pro stogą bėgti vanduo“. Taip pat pareiškėjas pabrėžė, kad, pastebėjus, jog apdraustam pastatui buvo padaryta žala, 2023 m. sausio 16 d. pasitelktas specialistas atliko apžiūrą ir sudarė Sąmatą. Lietuvos bankui pareiškėjo pateikti dokumentai patvirtina, kad sąskaita faktūra, kurioje buvo nurodyta mokėtina suma už pareiškėjo pasirinkto specialisto suteiktas paslaugas, buvo išrašyta 2023 m. sausio 22 d.

Remiantis Lietuvos bankui pateiktuose dokumentuose nurodytomis aplinkybėmis, darytina išvada, kad, vertinant, ar žala apdrausto pastato stogui galėjo būti padaryta dėl per ne ilgesnį kaip 12 val. laiko tarpą iškirtusio 20 cm ar didesnio kiekio kritulių ir dėl šių priežasčių susidariusio 20 cm storio sniego dangos storio, tikslinga vadovautis Pažymos duomenimis apie artimiausioje draudimo vietai meteorologinėje stotyje laikotarpiu nuo 2023 m. sausio 7 d. iki sausio 20 d. užfiksuotus sniego kritulių kiekio ir sniego dangos storio kiekičius parametrus.

Pažymos duomenys patvirtina, kad minėtu laikotarpiu draudimo vietai artimiausioje meteorologinėje stotyje nebuvo užfiksuota 20 cm ar daugiau iškirtusio sniego kritulių kiekio. Pareiškėjo draudikui pateiktame pranešime apie įvykį nurodytą įvykio dieną (t. y. 2023 m. sausio 13 d.) meteorologinėje stotyje buvo užfiksuotas 1,7 mm iškirtusių sniego kritulių kiekis. Taip pat Pažymoje nurodyta, kad 2023 m. sausio 13 d. ant dangos paviršių dėl iškirtusio kritulių kiekio galėjo susidaryti 2 cm sniego dangos storis.

Pažymoje 2023 m. sausio 7 d. nurodytas 0,3 mm iškirtusio sniego ir susidariusio 3 cm sniego storio kiekis. 2023 m. sausio 8 d. iškritęs sniegas siekė 0,5 mm ir buvo susidaręs 3 cm sniego storis. 2023 m. sausio 9 d. sniego kritulių nebuvo. 2023 m. sausio 10 d. iškrito 6,1 mm kritulių ir šią dieną sniego storis nuo 2023 m. sausio 8 d. užfiksuoto 3 cm sniego storio nepakito. 2023 m. sausio 10 d. sniego storis sumažėjo iki 2 cm. 2023 m. sausio 11–12 dienomis meteorologinėje stotyje buvo užfiksuotas 9 cm sniego storis, tačiau šiomis dienomis užfiksuotas iškritęs tik 6,1 mm (sausio 10 d.) ir 1,3 mm (sausio 11 d.) iškirtusių sniego kritulių kiekis. Kaip minėta, pareiškėjo nurodytą įvykio dieną sniego dangos storis buvo sumažėjęs iki 2 cm.

Todėl nėra pagrindo pagrįstomis laikyti pareiškėjo nurodytų aplinkybių, kad draudikas įvykį turėjo pripažinti draudžiamuoju, vadovaudamasis Pažymos duomenimis apie Taisyklėse įtvirtintų draudžiamojo įvykio „sniego slėgis“ kriterijų draudimo vietai artimiausioje meteorologinėje stotyje užfiksavimą.

Šiame kontekste taip pat pažymėtina, kad pareiškėjo pasirinkto Sąmatą sudariusio specialisto paaiškinimuose apie galimas žalos apdraustam turtui atsiradimo priežastis nebuvo nurodyta jokių duomenų, kad sniego dangos sluoksnis, galėjęs sugadinti pastato stogo dangą,

susidarė dėl staiga ir netikėtai (bei trumpu laikotarpiu) iškritusio gausaus sniego kritulių kiekio. Minėto specialisto paaiškinimuose tik nurodyta, kad stogo danga buvo sugadinta dėl žiemos metu iškritusio gausaus sniego ir susidariusio ledo svorio. Tačiau minėtos specialisto nurodytos aplinkybės niekaip nepagrindžia įvykio pripažinimo draudžiamuoju būtino kriterijaus – gausaus sniego iškritimo (pvz., 20 cm sniego ir daugiau) ne ilgesniu nei 12 val. laikotarpiu.

Kadangi Pažymos duomenys taip pat negali pagrįsti Draudimo sutartyje nustatyto staiga ir netikėto draudžiamąjo įvykio „sniego slėgis“ sąlygų, todėl, vadovaujantis pareiškėjo pateiktais duomenimis, kuriais jis remiasi kaip savo reikalavimų pagrindu, negalima daryti išvados, kad įvykis atitinka Draudimo sutartyje nustatytus draudžiamo įvykio požymius.

2. Dėl įvykio požymių atitikties Draudimo sutartyje nustatytoms nedraudžiamųjų įvykių sąlygoms

Remiantis draudimo varianto „Saugus turtas“ sąlygomis, draudimo išmoka nėra mokama ne tik tais atvejais, kai įvykis neatitinka staiga ir netikėto draudžiamąjo įvykio kriterijų, tačiau ir tais atvejais, kai įvykio požymiai atitinka Taisyklėse įtvirtintas nedraudžiamųjų įvykių sąlygas.

Draudikas, priimdamas sprendimą dėl įvykio atsisakyti mokėti draudimo išmoką, rėmėsi Taisyklių 6.11 ir 6.24 papunkčiuose įtvirtintomis nedraudžiamųjų įvykių sąlygomis. Taisyklių 6.11 papunktyje nustatyta, kad įvykis pripažįstamas nedraudžiamuoju tuo atveju, jei žala turtui buvo padaryta dėl natūralaus nusidėvėjimo, atmosferos drėgmės, rūdijimo, erozijos ir kitų panašių natūralių procesų. Taisyklių 6.24 papunktyje nustatyta, kad nuostoliai neatlyginami dėl blogo, netinkamo projekto, statybos, montavimo, grunto tyrimo darbų, netinkamų dalių, medžiagų, įrengimų naudojimo.

Sprendimą dėl įvykio atitikties nurodytoms nedraudžiamųjų įvykių sąlygoms draudikas grindė Vertinime įtvirtintais duomenimis. Vertinime nurodyta: „akivaizdžių ir vizualiai matomų stogo konstrukcijų deformacijų, įdubimų, poslinkio nėra, apskardavimo elementai nepažeisti, šiferio lapai nėra nuplėšti ar atsipalaidavę. Apžiūrėjus stogo dangą nustatyta, kad šiferio lapai su fizinio nusidėvėjimo požymiais, dauguma skilimų išsidėstę skersai ir įstrižai lapų (žiūrint šiferio bangų atžvilgiu), matomi lokalūs išilginiai lapų trūkiai. Trūkumų vietos patamsėjusios, matomos apnašos ir nešvarumai, kas indikuoja apie ilgalaikį poveikį, trūkumų atsiradimą laipsniškai ne vienu metu.“

Vertinime taip pat pabrėžiama, kad „skersiniai trūkiai (dangos lapo atžvilgiu) indikuoja, kad yra didelė tikimybė jog esant didesnėms statinėms apkrovoms lapai deformuojasi, padidėjusi deformacija ir jai viršijant medžiagos tamprumą atsiranda pirminiai mikro įtrūkimai, kurie keičiantis apkrovoms didėja. Papildomai išilginiams trūkiams įtakos turi eksploatacijos metu, tvirtinimo elementams remiantis į lakštus, veikiant natūralioms sniego, vėjo ir terminėms apkrovoms, medinių konstrukcijų išsiplėtimo ir traukimosi metu, šiferio lapai sutrūkinėja silpniausiose dangos vietose ties tvirtinimais ir išilgai bangų. Stogo apskardavimo elementai, patys šiferio lapai nėra nuplėšti, ar kitaip mechaniškai pažeisti.“

Atlikus sugadinto apdrausto turto defektų pobūdžio ir žalos atsiradimo priežasčių vertinimą, daroma išvada, kad „stogo dangos banguotų šiferio lakštų defektų atsiradimo priežastis yra nepakankamai tvirtas pagrindas ir ilgalaikis atmosferos reiškinių poveikis (temperatūriniai, sniego apkrovų svyravimai). Siekiant patikrinti įrengtų grebėstų sumontavimą ir charakteristikas reikalingas dalinis šiferio dangos ardymas.“

Pažymėtina, kad Lietuvos Aukščiausiojo Teismo suformuotoje teisės aiškinimo ir taikymo praktikoje konstatuojama, kad konkretūs faktiniai duomenys, gauti ekspertinio tyrimo metu, gali būti atmetami kaip įrodymai, jei manoma, kad jie nepagrįsti, nepatikimi ar turi kitokių trūkumų. Kritiškai vertinti eksperto išvadą ar jos dalį galima tada, kai ekspertizės turinys prieštaringas, išvados neišplaukia iš tyrimo eigos, išvada pateikta neatlikus tyrimo arba jis atliktas neišsamiai ir kitais panašiais atvejais, kai kyla pagrįstų abejonių dėl ekspertinio tyrimo eigos ir rezultatų².

Vertinimo duomenys patvirtina, kad UAB „Smart claims“ ekspertas sugadinto pastato stogo dangos apžiūros metu vertino užfiksuotų dangos defektų pobūdį. Siekiant nustatyti, ar žala stogo dangai negalėjo būti padaryta dėl netikėto (t. y. draudžiamąjo) įvykio, buvo vertinama, ar stogo dangos sugadinimai nėra būdingi dėl staiga išorinio poveikio turtui padarytiems defektams.

² Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2015 m. birželio 17 d. nutartis, priimta civilinėje byloje Nr. 3K-3-386-469/2015.

Pažymėtina, kad UAB „Smart claims“ ekspertas vertino ir Sąmatoje nurodytus duomenis apie galimas žalos atsiradimo priežastis (t. y. UAB „Smart claims“ eksperto tyrimas buvo atliktas ne tik vadovaujantis minėto draudiko atstovo, tačiau ir Sąmatą sudariusio specialisto atliktos sugadinto turto apžiūros duomenimis). Kaip minėta, Sąmatos duomenys apie galimą sniego kritulių ir ledo poveikį apdraustam pastatui negali pagrįsti staiga ir netikėtai iškritusio gausaus sniego, dėl kurio būtų susidariusi pastato stogo sugadinimus lėmusi sniego danga, aplinkybių.

Minėtų duomenų negali patvirtinti ir Pažymos duomenys. Atsižvelgiant į tai, darytina išvada, kad Vertinimo duomenys neprieštarauja kitiems Įvykio administravimo metu surinktiems įrodymams.

Lietuvos Respublikos draudimo įstatymo 98 straipsnio nuostatos įtvirtina draudiko pareigą, pasinaudojant jam suteiktomis teisėmis, nustatyti draudžiamąjį įvykį ar jo nebuvimą, kitas draudimo išmokai mokėti reikšmingas aplinkybes, o kitiems draudimo santykių dalyviams nustato pareigą pateikti draudikui visus turimus draudimo sutartyje nurodytus ir draudiko reikalaujamus dokumentus bei informaciją. Dėl to, kilus šalių ginčui dėl pirmiau nurodytų aplinkybių, lėmusių draudiko atsisakymą mokėti draudimo išmoką, draudikas turi pareigą pateikti duomenis, pagrindžiančius jo sprendimą nemokėti draudimo išmokos, o kiti draudimo santykių dalyviai, juos ginčydami, privalo pateikti jų argumentus ir nurodomas aplinkybes patvirtinančius įrodymus (Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 12 ir 178 straipsniai)³.

Atsižvelgiant į Draudimo įstatymo 98 straipsnyje įtvirtintas draudimo sutarties šalių pareigas įvykus įvykiui, taip pat kasacinio teismo suformuotą minėtų teisinių santykių, kilus civilinio pobūdžio ginčui, aiškinimo ir taikymo praktiką, pažymėtina, kad draudikas įrodymais pagrindė sprendimą atsisakyti mokėti draudimo išmoką.

Pareiškėjo pateikti įrodymai nenuginčijo Vertinime nurodytų duomenų teisingumo ir nepagrindė pareiškėjo nurodytų aplinkybių, kad Įvykio priežastimi buvo staiga ir netikėtai įvykęs įvykis, t. y. dėl gausaus iškritusio sniego kritulių kiekio susidariusios sniego dangos poveikio atsiradę sugadinto pastato stogo dangos sugadinimai.

Todėl, remiantis Lietuvos bankui pateiktų įrodymų visumos vertinimu, darytina išvada, kad pareiškėjo draudikui keliamas reikalavimas Įvykį pripažinti draudžiamuoju ir dėl Įvykio pareiškėjui išmokėti jo nuostolius atlyginančią draudimo išmoką yra atmestinas kaip nepagrįstas.

Remdamasis tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimo Nr. 03-23 „Dėl Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių patvirtinimo“ 2 punktu ir šiuo nutarimu patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 59.3 papunkčiu, n u s p r e n d ž i u:

Atmesti pareiškėjo X. X. reikalavimą.

Lietuvos banko sprendimas dėl ginčo esmės yra rekomendacinio pobūdžio ir teismui neskundžiamas. Vartotojui ir finansų rinkos dalyviui išlieka teisė dėl tapataus ginčo dalyko kreiptis į teismą arba kitą ginčų nagrinėjimo instituciją įstatymų nustatyta tvarka. Kreipimasis į teismą po Lietuvos banko sprendimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas šio sprendimo apskundimu. Ginčo šalys turi pareigą pranešti Lietuvos bankui, jeigu viena iš ginčo šalių pareiškia ieškinį bendrosios kompetencijos teismui prašydama nagrinėti tapatų ginčą iš esmės.

Direktorius

Arūnas Raišutis

³ Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2017 m. kovo 8 d. nutartis, priimta civilinėje byloje Nr. e3K-3-117-686/2017.