



**LIETUVOS BANKAS
TEISĖS IR LICENCIJAVIMO DEPARTAMENTO
DIREKTORIUS**

**SPRENDIMAS
DĖL X. X. IR UADBB „AON BALTIC“ GINČO NAGRINĖJIMO**

2023-05-03 Nr. 429-253

Lietuvos bankas gavo X. X. (toliau – pareiškėjas) kreipimąsi, kuriuo pareiškėjas prašė išnagrinėti tarp jo ir UADBB „Aon Baltic“ (toliau – bendrovė) kilusį ginčą.

N u s t a t y t a:

2022 m. gruodžio 26 d. bendrovė pareiškėjui, transporto priemonės „Mercedes Benz“ (valst. Nr. (*duomenys neskelbtini*)) (toliau – Automobilis) savininkui, bendrovės valdomame interneto portale www.draudimas.lt (toliau – Portalas) pateikė 5 draudimo bendrovių pasiūlymus 1 mėn. laikotarpiui apdrausti transporto priemonės valdytojo civilinę atsakomybę (nurodytas pasiūlymų galiojimo terminas – iki 2023 m. sausio 2 d.).

Tą pačią dieną (2022 m. gruodžio 26 d.) 17:07 val., pareiškėjui pasirinkus vieno iš draudikų (ADB „Gjensidige“) pasiūlytas draudimo sąlygas, bendrovė el. paštu pareiškėjui pateikė jo užsakymo informaciją ir duomenis, kad reikia sumokėti 8,97 Eur draudimo įmoką. Pareiškėjas atliko 8,97 Eur kredito pervedimą bendrovei ir 17:38 val. el. paštu jai nusiuntė mokėjimo vaizdą, užfiksuotą išmaniajame įrenginyje.

2022 m. gruodžio 27 d. bendrovė pateikė pareiškėjui transporto priemonės valdytojo civilinės atsakomybės privalomojo draudimo (toliau – TPVCPD) liudijimą, kuriame nurodoma, kad draudimo apsauga įsigaliojo 2022 m. gruodžio 27 d. 9:42 val.

2023 m. sausio 1 d. Lietuvos kelių policijos tarnyba (toliau – LKPT) surašė administracinio nusižengimo protokolą (toliau – Protokolas), kuriame nurodoma, jog DKPS¹ įrenginiu nustatyta, kad pareiškėjas įvykdė Administracinių nusižengimų kodekso 415 straipsnio 1 dalyje nustatytą nusižengimą, t. y. 2022 m. gruodžio 27 d. 7:26 val. nevykdė pareigos TPVCPD apdrausti viešajame eisme dalyvaujančią transporto priemonę (Automobilį). Administraciniu nurodymu pareiškėjui nurodoma sumokėti 60 Eur baudą.

Pareiškėjo nuomone, bendrovė yra atsakinga už tai, kad draudimo apsauga įsigaliojo ne 2022 m. gruodžio 26 d., kaip tikėjosi pareiškėjas, o tik 2022 m. gruodžio 27 d. 9:42 val. Dėl minėtos priežasties bendrovė yra atsakinga už dėl prieš tai užfiksuotą pažeidimą pareiškėjui paskirtą 60 Eur baudą ir turėtų ją sumokėti (atlyginti). Bendrovei su šiuo reikalavimu nesutikus, tarp šalių kilo ginčas.

Kreipimesi į Lietuvos banką pareiškėjas nurodė, kad 2022 m. gruodžio 26 d., pasibaigus Automobilio TPVCPD galiojimui, buvo atliktas minėtos draudimo paslaugos užsakymas Portale (juo pareiškėjas nurodė ne kartą naudojęs anksčiau). Tą pačią dieną, kai buvo pateiktas užsakymas, pareiškėjas bendrovei sumokėjo draudimo įmoką pagal pareiškėjo pasirinkto draudiko pasiūlymą ir mokėjimo įrodymą iš karto pateikė bendrovei el. paštu. Vis dėlto, atlikęs mokėjimą ir iš bendrovės nesulaukęs jokios informacijos, pats pareiškėjas 2022 m. gruodžio 27 d. 9:15 val. susisiekė telefonu su bendrove. Tik po minėto skambučio bendrovė pareiškėjui pateikė Automobilio TPVCPD draudimo liudijimą, tačiau jame nurodyta draudimo pradžios data (2022 m. gruodžio 27 d.) akivaizdžiai neatitiko tų duomenų apie draudimo laikotarpio pradžią, kurie buvo pareiškėjui pateikti prieš sumokant draudimo įmoką ir prieš sudarant draudimo sutartį.

Pareiškėjas pažymėjo, kad bendrovės pateiktoje užsakymo informacijoje buvo nurodytas draudimo laikotarpis – nuo 2022 m. gruodžio 26 d. iki 2023 m. sausio 25 d. Pareiškėjas

¹ Daugiafunkcinė pažeidimų kontrolės sistema.

akcentavo mokėjimą atlikęs tą pačią dieną, vos gavęs pasiūlymą (nors jame nurodytas mokėjimo terminas buvo vélesnis – 2023 m. sausio 2 d.), taip pat mokėjimo kopiją nedelsdamas pateikęs bendrovei. Pareiškéjas prašé Lietuvos banko patikrinti, „kada tiksliai buvo įskaitytas mokėjimas“, ir įpareigoti bendrovę „kompensuoti paskirtą nuobaudos dydį“.

Lietuvos bankui pateiktame atsiliepime bendrové nurodė su pareiškéjo reikalavimu nesutinkanti. Bendrové pažymėjo, kad vien aplinkybė, jog pareiškéjas pateikė užsakymą ir atliko bankinį pavedimą, nereiškia, kad draudimo sutartis iš karto tampa sudaryta. Po to, kai pareiškéjas užsisakė draudimo liudijimą Portale, el. paštu 2022 m. gruodžio 26 d. (šventinė diena) 17:08 val. jam buvo pateikta visa aktualia informacija dėl draudimo liudijimo pateikimo („Polisas bus paruoštas per 1 darbo valandą po to, kai gausime Jūsų apmokėjimą“). Papildomai bendrové pateikė savo sąskaitos banko išrašą ir banko atstovės patvirtinimą, jog aktuali draudimo įmokos suma į bendrovės sąskaitą įskaityta 2022 m. gruodžio 27 d. 10:57 val.

Bendrové paaiškino, kad 2022 m. gruodžio 27 d. (po šventinių dienų) jau dirbo jos klientų aptarnavimo centras, kurio darbuotojai, pareiškėjui susisiekus su bendrove ir informavus apie sumokėtą draudimo įmoką, įvertinę pateiktus duomenis, 9:20 val. el. paštu pareiškėjui nusiuntė draudimo liudijimą. Jeigu pareiškéjas nebūtų papildomai susisiekęs su bendrove, draudimo liudijimas būtų buvęs suformuotas įprasta tvarka po draudimo įmokos įskaitymo banke.

Bendrové pažymėjo, kad Protokole nurodyta bauda pareiškėjui skirta ne už bendrovės, bet už paties pareiškéjo veiksmus. Pareiškéjas nevykdė Lietuvos Respublikos transporto priemonių valdytojų civilinės atsakomybės privalomojo draudimo įstatyme (toliau – TPVCAPDĮ) transporto priemonės savininkui nustatytų pareigų ir vairavo transporto priemonę neįsitikinęs, jog Automobilio TPVCAPD apsauga galioja. Būtent šie pareiškéjo veiksmai (neveikimas) lėmė, kad buvo surašytas Protokolas ir pareiškėjui paskirta bauda.

Papildomai pateiktuose paaiškinimuose bendrové nurodė, kad jos pateiktame prašyme sumokėti draudimo įmoką nurodytas mokėjimo terminas (iki 2023 m. sausio 2 d.) nereiškia, jog, iki šios datos atlikus mokėjimą, draudimo apsauga įsigaliojotų nuo 2022 m. gruodžio 26 d. Bendrovės teigimu, pats draudiko pasiūlymas pareiškėjui dėl konkrečių draudimo sąlygų galiojo iki 2023 m. sausio 2 d., t. y., jeigu pareiškéjas nebūtų sumokėjęs draudimo įmokos iki 2023 m. sausio 2 d., jis būtų turėjęs iš naujo pildyti prašymą dėl Automobilio TPVCAPD. Bendrové teigė, kad visa esminė informacija apie draudimo apsaugos pradžią buvo pateikta jos siųstame elektroniniame laiške (nurodant, jog draudimo liudijimas bus parengtas per 1 darbo valandą po to, kai bendrové gaus apmokėjimą), be to, pareiškėjui buvo nurodyta, kad draudimo liudijimas bus atsiųstas nurodytu pareiškéjo el. pašto adresu. Kitaip tariant, pareiškéjas būtų operatyviai informuotas el. paštu apie sėkmingai sudarytą draudimo sutartį. Vis dėlto 2022 m. gruodžio 26 d. pareiškéjas tokio patvirtinimo iš bendrovės nebuvo gavęs.

Bendrové atkreipė dėmesį į tai, kad galimybė pateikti mokėjimo įrodymą el. paštu, norint gauti draudimo liudijimą tą pačią dieną, yra aiškiai siejama su atveju, kai klientas mokėjimą atlieka grynaisiais pinigais „Maxima“ parduotuvių kasose (konkrečiai nurodyta, kad reikia nufotografuoti kasos kvitą). Ginčui aktuali atveju pareiškéjas atliko kredito pervedimą ir bendrovei atsiuntė telefono ekrane užfiksuotą jo kopiją.

K o n s t a t u o j a m a :

Vadovaujantis Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių, patvirtintų Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimu Nr. 03-23, 45 punktu, vartojimo ginčai Lietuvos banke nagrinėjami laikantis rungimosi, ginčų nagrinėjimo operatyvumo, koncentracijos, ekonomiškumo ir bendradarbiavimo principų. Nagrinėdamas ginčą Lietuvos bankas atlieka pateiktų įrodymų vertinimą ir jo pagrindu priimamas sprendimas.

Atsižvelgiant į šalių nurodytas aplinkybes ir pateiktus įrodymus, darytina išvada, kad ginčas kilo dėl bendrovės atsisakymo atlyginti pareiškėjui dėl jam paskirtos baudos patirtus 60 Eur nuostolius.

Siekiant išnagrinėti tarp pareiškéjo ir bendrovės kilusį ginčą, būtina įvertinti, ar bendrovei kyla pareiga atlyginti pareiškėjui jo nurodytą žalą.

Pareiškéjas teigia manantis, kad už jo patirtus nuostolius (jam paskirtą 60 Eur baudą) teisiškai yra atsakinga bendrové. Bendrové, kuri yra draudimo brokerių įmonė, vykdanči draudimo platinimo veiklą, nurodė nesanti atsakinga už paties pareiškéjo padaryto administracinio nusižengimo nulemtas išlaidas (jam paskirtą baudą).

Pažymėtina, kad pareiškėjo reikalavimas atlyginti nuostolius, galėjusius, pareiškėjo teigimu, atsirasti dėl bendrovės veiksmų, laikytinas reikalavimu taikyti civilinę atsakomybę bendrovės atžvilgiu.

Pagal civilinės atsakomybės sampratą, civilinė atsakomybė – tai turtinė prievolė, kurios viena šalis turi teisę reikalauti atlyginti nuostolius (žalą) ar sumokėti netesybas, o kita šalis privalo atlyginti padarytus nuostolius (žalą) ar sumokėti netesybas (Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 6.245 straipsnio 1 dalis). Civilinė atsakomybė atsiranda esant asmens, įpareigoto atlikti atitinkamus veiksmus ar nuo jų susilaikyti, neteisėtiems veiksams ar neveikimui, kaltei dėl šių neteisėtų veiksmų padarymo ar neveikimo, žalai ir priežastiniam ryšiui tarp veiksmų ar neveikimo ir atsiradusios žalos (CK 6.246–6.249 straipsniai). Kasacinis teismas savo praktikoje ne kartą yra pažymėjęs, kad sutartinei civilinei atsakomybei žalos atlyginimo forma (CK 6.245 straipsnio 3 dalis, 6.256 straipsnis) taikyti nepakanka sutarties neįvykdymo (pažeidimo) fakto – šio teisių gynimo būdo taikymas sietinas su dar trimis sąlygomis – žala (CK 6.249 straipsnis), priežastiniu neteisėtų veiksmų (sutarties pažeidimo) ir žalos ryšiu (CK 6.247 straipsnis) ir skolininko kalte (CK 6.248 straipsnis). Sutartinei civilinei atsakomybei taikyti yra būtinas šių sąlygų visetas – bent vienos sąlygos nebuvimas eliminuoja civilinės atsakomybės taikymo galimybę².

Iš bylos duomenų matyti, jog ginčui aktuali bauda pareiškėjui, kaip Automobilio savininkui, skirta už tai, kad Automobilis dalyvavo viešajame eisme, nesant galiojančios TPVCAPD sutarties.

TPVCAPDĮ 4 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad Lietuvos Respublikos teritorijoje naudojamos transporto priemonės privalo būti apdraustos TPVCAPD. Pagal šio straipsnio 2 dalį, už draudimo sutarties sudarymą TPVCAPDĮ 43 straipsnio nustatyta tvarka atsako transporto priemonės savininkas, kuris negali naudoti pats ir leisti naudoti kitam asmeniui neapdraustos TPVCAPD transporto priemonės. TPVCAPDĮ 43 straipsnyje nustatyta, kad atsakingi už draudimo sutarties sudarymą asmenys, nesudarę šio įstatymo reikalavimus atitinkančios draudimo sutarties, taip pat transporto priemonių valdytojai, neturintys galiojančio draudimo liudijimo ar kito dokumento, kitos valstybės teisės aktų nustatyta tvarka patvirtinančio draudimo sutarties sudarymą, atsako pagal Lietuvos Respublikos administracinių nusižengimų kodeksą.

CK 6.989 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad draudimo sutartis turi būti rašytinė. Lietuvos Respublikos draudimo įstatymo 93 straipsnio 4 dalyje nustatyta, kad, sudarius draudimo sutartį, draudėjui privalo būti išduotas draudimo liudijimas ir, jei sudaryta individuali draudimo sutartis, individualios draudimo sutarties egzempliorius. TPVCAPDĮ 9 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad draudikas išduoda draudėjui draudimo sutarties sudarymą ir suteikiamą draudimo apsaugą patvirtinantį draudimo liudijimą. Jame nurodomas draudimo liudijimo galiojimo laikotarpis, ne trumpesnis kaip vienas mėnuo, už kurį sumokėta draudimo įmoka. Draudimo sutartis įsigalioja nuo sutartyje nurodytos datos (TPVCAPDĮ 9 straipsnio 1 dalis).

Įvertinus minėtas teisės aktų nuostatas ir Protokole nustatytas nusižengimo aplinkybes, darytina išvada, kad, pareiškėjo nuomone, atsakomybė dėl to, kad 2022 m. gruodžio 27 d. 7:26 val. viešajame eisme dalyvavęs Automobilis neturėjo galiojančios TPVCAPD sutarties, tenka ne Automobilio savininkui (pareiškėjui), bet trečiajam asmeniui – bendrovei. Minėta išvada galima tik tokiu atveju, jeigu pareiškėjas dėl bendrovės veiksmų arba neveikimo būtų įgijęs pagrįstą lūkestį, kad 2022 m. gruodžio 27 d. tuo metu, kai vyko užfiksuotas pažeidimas, Automobilio TPVCAPD apsauga buvo galiojanti ir Automobilio dalyvavimas viešajame eisme yra teisėtas.

Kaip minėta, santykiyje su pareiškėju bendrovė veikė kaip draudimo produktų platintoja, todėl šiuo atveju vertinant situaciją aktualus ir Draudimo įstatymo 93 straipsnio 1 dalyje įtvirtintas reikalavimas, kad visa informacija, kurią draudimo produktų platintojas teikia esamiems ar galimiems draudėjams, apdraustiesiems, naudos gavėjams ar nukentėjusiems tretiesiems asmenims, įskaitant reklaminę informaciją, būtų teisinga, aiški ir neklaidinanti.

Kaip matyti iš pateiktų duomenų, 2022 m. gruodžio 26 d. 17:07 val. pareiškėjas, išsirinkęs iš kelių draudikų pasiūlymų, Portale užsisakė Automobiliiui TPVCAPD paslaugą 1 mėn. laikotarpiui. Apie bendrovės gautą užsakymą pareiškėjas tą pačią dieną 17:08 val. buvo informuotas el. laišku, kuriame bendrovė nurodė: „Mielas Kliente, dėkojame, kad užsisakėte automobilio draudimo polisą svetainėje www.draudimas.lt. Jūsų užsakymo numeris (*duomenys*

² Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2002 m. balandžio 15 d. nutartis, priimta civilinėje byloje Nr. 3K-3-600/2002; Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2018 m. balandžio 13 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-144-915/2018.

neskelbtini). Polisas bus paruoštas per 1 darbo valandą po to, kai gausime Jūsų apmokėjimą (jei dėl nuo mūsų nepriklausančių priežasčių, kaip pvz. techniniai sutrikimai, Jūsų pasirinkto draudimo poliso negalėsime išrašyti laiku, būtinai susisieksime). Darbo laikas Draudimo specialistai telefonu bei el. paštu konsultuoja: • darbo dienomis 8:00 – 20:00 • savaitgaliais ir per valstybines šventes klientų aptarnavimo centras nedirba Poliso kopiją atsiųsime Jums el. paštu (*duomenys neskelbtini*) bei, jei pasirinkote, ir paštu per kurjerį. SVARBU! Draudimo apsauga įsigalioja nuo draudimo polise (sutartyje) nurodytos įsigaliojimo datos ir laiko. <...>”

Toliau bendrovės siųstame el. laiške nurodomi 8,97 Eur draudimo įmokos sumokėjimo būdai: 1) elektroninės bankininkystės sistema užsakymo metu; 2) atsispausdinus mokėjimo kvitą, sugeneruotą po poliso užsakymo, ir pateikus jį bet kuriame Lietuvos banke, „MAXIMA“ parduotuvių kasose, „Lietuvos paštas“ ir „PayPost“ skyriuose; 3) pavedimu į nurodytą atsiskaitomąją sąskaitą. Taip pat dar toliau bendrovės el. laiške pateikiama išsami „Užsakymo Nr. (*duomenys neskelbtini*) informacija“, kurioje, be kitų duomenų, skiltyje „Draudimo duomenys“ nurodoma, kad draudimo pradžia yra 2022 m. gruodžio 26 d., o draudimo laikotarpis – 1 mėn.

Kartu pareiškėjui buvo pateiktas ir bendrovės parengtas 2022 m. gruodžio 26 d. dokumentas „Prašymas apmokėti Nr. (*duomenys neskelbtini*)“ (toliau – Prašymas apmokėti). Šiame dokumente, be kitų duomenų (tokių kaip „Draudimo bendrovė“, „Objektas“, „Kaina“), po skiltimi „Draudimo rūšis“ nurodoma „TPVCA draudimo polisas“, o po šiuo įrašu žemiau, atskiroje eilutėje nurodyta „nuo 2022-12-26 iki 2023-01-25“. Taip pat po „Mokėtina suma“ žemiau nurodyta „Apmokėti iki 2023-01-02“ ir nurodyti trys apmokėjimo būdai, prie trečiojo nurodant: „Grynaisiais pinigais visose MAXIMA parduotuvių kasose, pateikę šį dokumentą. Draudimo sutartį parengsime ir išsiųsime kitą darbo dieną po apmokėjimo. Jei norite draudimo polisą gauti tą pačią dieną, nufotografuokite kasos kvitą, kuriame būtų matomas mokėjimas bei atsiųskite nuotrauką mums el. paštu info@draudimas.lt.“

Gavęs minėtą bendrovės pranešimą apie pateiktą užsakymą ir jo apmokėjimo sąlygas, pareiškėjas tą pačią dieną sumokėjo minėtą draudimo įmoką ir 17:38 val. el. paštu nusiuntė bendrovei mokėjimo (kredito pervadimo) vaizdą, užfiksuotą mobiliuoju telefonu.

Bendrovė pateikė duomenis iš banko, kurio paslaugomis naudojasi, kad pareiškėjo sumokėta draudimo įmoka į bendrovės banko sąskaitą buvo įskaityta 2022 m. gruodžio 27 d. 10:57 val.

Pareiškėjas teigia turėjęs pagrįstą lūkestį, kad, 2022 m. gruodžio 26 d. įvykdęs visas bendrovės instrukcijas (atlikęs mokėjimą ir pateikęs jo kopiją), įgijo nuo 2022 m. gruodžio 26 d. galiojančią TPVCPD apsaugą.

Įvertinus pateiktus duomenis, matyti, kad, kaip minėta, bendrovės pareiškėjui pateiktame Prašyme apmokėti po skiltimi „Draudimo rūšis“ nurodoma „TPVCA draudimo polisas“, o po šiuo įrašu žemiau be papildomo paaiškinimo atskiroje eilutėje buvo nurodyta „nuo 2022-12-26 iki 2023-01-25“. Nors šio nurodyto laikotarpio reikšmė nebuvo įvardyta, manytina, kad toks įrašas be papildomo paaiškinimo galėjo sukelti pareiškėjui pirminį įspūdį, kad taip galimai nurodytas aktualus draudimo laikotarpis.

Vis dėlto, norint tinkamai ir visapusiškai nustatyti ginčo aplinkybes ir pareiškėjo lūkesčių pagrįstumą, būtina sistemiškai įvertinti visą pareiškėjui bendrovės pateikto el. laiško turinį.

Pareiškėjui bendrovės pateiktame el. laiške buvo nurodyta informacija „Draudimo pradžia 2022-12-26“. Tačiau atkreiptinas dėmesys į tai, jog ši informacija buvo nurodyta el. laiško dalyje, kurioje pateikiama paties pareiškėjo pateikto užsakymo informacija. Taigi, ši informacija galėjo būti traktuojama vien kaip paties pareiškėjo išsakytas siekis drausti Automobilio valdytojo civilinę atsakomybę nuo nurodytos datos.

Kaip minėta, el. laiške taip pat buvo nurodyta: „Polisas bus paruoštas per 1 darbo valandą po to, kai gausime Jūsų apmokėjimą (jei dėl nuo mūsų nepriklausančių priežasčių, kaip pvz. techniniai sutrikimai, Jūsų pasirinkto draudimo poliso negalėsime išrašyti laiku, būtinai susisieksime). <...> Poliso kopiją atsiųsime Jums el. paštu (*duomenys neskelbtini*) bei, jei pasirinkote, ir paštu per kurjerį. SVARBU! Draudimo apsauga įsigalioja nuo draudimo polise (sutartyje) nurodytos įsigaliojimo datos ir laiko.“

Taigi, nors Prašyme apmokėti pateikta informacija galėjo sudaryti tam tikras prielaidas abejonei, jog draudimo pradžia bus laikoma 2022 m. gruodžio 26 d., bendrovės el. laiške buvo aiškiai nurodyta, kad konkretūs draudimo apsaugos pradžios data ir laikas bus nurodyti draudimo liudijime, kurį pareiškėjas gaus el. paštu. Pažymėtina, kad ši bendrovės pateikta informacija atitinka ir minėtų teisės aktų nuostatas, pagal kurias draudimo sutarties sudarymą patvirtina

draudiko išduotas draudimo liudijimas, kuriame ir nurodoma TPVCAPD įsigaliojimo data. Atsižvelgiant į minėtas aplinkybes, manytina, kad bendrovės pateikta informacija suteikė pakankamai apibrėžtas instrukcijas pareiškėjui ir sudarė realias prielaidas jam veikti teisėtai.

Nors pareiškėjas teigė, kad, 2022 m. gruodžio 26 d. sumokėjęs draudimo įmoką ir pateikęs mokėjimo kopiją bendrovei, įgijo teisę tą pačią dieną gauti draudimo liudijimą, su tuo sutikti nėra pagrindo. Kaip minėta, bendrovės pareiškėjui siųstame el. laiške buvo nurodyta: „Polisas bus paruoštas per 1 darbo valandą po to, kai gausime Jūsų apmokėjimą“. Portalo taisyklių, sutikimą su kuriomis pareiškėjas patvirtino, 6.4 papunktyje nustatyta: „Visais atvejais draudimo sutartis gali būti sudaroma ir draudimo sutarties dokumentai (draudimo polisas ir kt.) gali būti išrašomi tik Aon Baltic gavus tinkamą patvirtinimą, kad draudimo įmoka yra sumokėta į Aon Baltic sąskaitą.“

Bendrovės banko pateiktais duomenimis, ginčui aktuali įmoka buvo įskaityta tik 2022 m. gruodžio 27 d. 10:57 val. Taigi, pagal bendrovės nurodytas sąlygas per 1 darbo valandą nuo šio momento bendrovei kilo pareiga pateikti draudimo liudijimą draudėjui. Vis dėlto, kaip nurodė bendrovė, po šventinių dienų 2022 m. gruodžio 27 d. pradėjus dirbti bendrovės klientų aptarnavimo centrui, pareiškėjui 9:15 val. susisiekus su jo darbuotojais ir pranešus apie atliktą mokėjimą, o bendrovės atstovams įvertinus pateiktą informaciją, draudimo liudijimas pareiškėjui pateiktas net anksčiau – t. y. 9:20 val. Įvertinus nurodytas aplinkybes, nėra pagrindo daryti išvadą, kad bendrovė būtų pažeidusi (pavėluotai pateikusi) nuo mokėjimo įskaitymo skaičiuojamą draudimo liudijimo pateikimo terminą.

Nors pareiškėjas akcentuoja tą patį vakarą bendrovei el. paštu nusiuntęs telefonu užfiksuotą kredito pervedimo nuotrauką, šis veiksmas šiuo atveju neturi esminės reikšmės, vertinant bendrovės pareigų vykdymo tinkamumą. Sutiktina su bendrove, kad Prašyme apmokėti buvo nurodyta, jog mokėjimo kvito kopijos pateikimas bendrovei el. paštu sudaro pagrindą gauti draudimo liudijimą tą pačią dieną tokiu atveju, kai mokėjimas atliekamas „Maxima“ kasose grynaisiais pinigais. Kaip minėta, pareiškėjas draudimo įmoką sumokėjo kredito pervedimu, todėl negalėjo turėti pagrįsto lūkesčio vien dėl mokėjimo kopijos pateikimo tą pačią dieną gauti draudimo liudijimą.

Be to, pats pareiškėjas teigė ne kartą įsigijęs draudimo paslaugas, naudodamasis Portalu. Manytina, jog tiek turima TPVCAPD paslaugų užsakovo patirtis, tiek ir bendrovės pateikta informacija pareiškėjui turėjo leisti suprasti, kad sutarties su draudimo bendrove sudarymo faktas yra patvirtinamas būtent išduotu draudimo liudijimu.

Atsižvelgiant į minėtas aplinkybes ir kompleksiskai įvertinus pateiktus duomenis, darytina išvada, kad bendrovės veiksmai (neveikimas) nesudarė pagrindo pareiškėjui klaidingai manyti, jog 2022 m. gruodžio 27 d. 7:26 val. (iš bendrovės negavus draudimo bendrovės išduoto draudimo liudijimo) Automobiliui privaloma TPVCAPD apsauga, būtina norint dalyvauti viešajame eisme, yra galiojanti.

Pažymėtina, kad pareiškėjas, veikdamas kaip atidus ir rūpestingas didesnio pavojaus šaltinio savininkas ir siekdamas būti tikras dėl draudimo apsaugos įsigaliojimo pradžios bei galimybės teisėtai dalyvauti viešajame eisme (t. y. išvengti atsakomybės už neteisėtą dalyvavimą viešajame eisme galimybės), turėjo sulaukti draudimo liudijimo kopijos iš bendrovės ir tik tuomet naudotis Automobiliu. Vis dėlto, kaip minėta, iki 2022 m. gruodžio 27 d. pažeidimo fiksavimo momento draudimo liudijimo, patvirtinančio sutarties sudarymą ir draudimo apsaugos pradžios laiką, pareiškėjas nebuvo gavęs, tačiau vis tiek nusprendė naudotis Automobiliu viešajame eisme. Manytina, kad, naudodamasis Automobiliu, neturėdamas jam pateikto draudimo liudijimo, patvirtinančio draudimo sutarties su draudiku sudarymą ir draudimo apsaugos galiojimą, pareiškėjas veikė neatidžiai, nerūpestingai ir prisiėmė atsakomybę už galimas teises tokio savo elgesio pasekmes.

Nenustačius būtinųjų bendrovės civilinės atsakomybės sąlygų, pareiškėjo reikalavimas dėl nuostolių atlyginimo bendrovei pripažintinas nepagrįstu.

Remdamasis tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimo Nr. 03-23 „Dėl Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių patvirtinimo“ 2 punktu ir šiuo nutarimu patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 59.3 papunkčiu, n u s p r e n d ž i u:

Atmesti pareiškėjo X. X. reikalavimą.

Lietuvos banko sprendimas dėl ginčo esmės yra rekomendacinio pobūdžio ir teismui neskundžiamas. Vartotojui ir finansų rinkos dalyviui išlieka teisė dėl tapataus ginčo dalyko kreiptis į teismą arba kitą ginčų nagrinėjimo instituciją įstatymų nustatyta tvarka. Kreipimasis į teismą po Lietuvos banko sprendimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas šio sprendimo apskundimu. Ginčo šalys turi pareigą pranešti Lietuvos bankui, jeigu viena iš ginčo šalių pareiškia ieškinį bendrosios kompetencijos teismui prašydama nagrinėti tapatų ginčą iš esmės.

Direktorius

Arūnas Raišutis