



**LIETUVOS BANKO
TEISĖS IR LICENCIJAVIMO DEPARTAMENTO
DIREKTORIUS**

**SPRENDIMAS
DĖL X. X. IR AMTRUST INTERNATIONAL UNDERWRITERS DAC GINČO
NAGRINĖJIMO**

2022-08-21 Nr. 429-389

Vilnius

Lietuvos bankas gavo X. X. (toliau – pareiškėjas) kreipimąsi, kuriuo prašoma išnagrinėti tarp pareiškėjo ir *AmTrust International Underwriters DAC* (toliau – draudikas), kurios žalas administruoja įgaliota atstovė UADBB „Aon Baltic“ (toliau – atstovė), kilusį ginčą.

N u s t a t y t a:

2021 m. kovo 29 d. pareiškėjui buvo išduotas „Screen Care“ draudimo sertifikatas Nr. (*duomenys neskelbtini*) (toliau – Draudimo liudijimas), patvirtinantis, kad *Bitės* draudimo taisyklių (BITE_LT_SC_02 redakcija, galioja nuo 2020 m. rugpjūčio 1 d.) (toliau – Taisyklės) pagrindu buvo apdrausti pareiškėjo turiniai interesai, susiję su mobiliojo telefono *Xiaomi Mi 10T Pro* (toliau – mobilusis telefonas arba įrenginys) pažeisto ekrano remonto išlaidomis (toliau – Ekranų draudimo sutartis). Draudimo liudijime nurodyta draudimo apsauga galioja nuo mobiliojo telefono ekrano netyčinės žalos, o draudimo suma – pažeisto mobiliojo įrenginio ekrano remonto išlaidos. Jame taip pat nurodyta, kad vieno draudžiamojo įvykio išmokos limitas yra 500 Eur.

Draudimo apsaugos galiojimo laikotarpiu pareiškėjas pranešė atstovei apie patirtą žalą, pastaroji pradėjo žalos administravimą ir nurodė pristatyti įrenginį į UAB MTTC remonto dirbtuves.

2022 m. gegužės 5 d. UAB MTTC informavo pareiškėją apie remonto kainos pasiūlymą, el. laiške nurodė, kad reikalingi papildomi darbai, kurių draudikas nedengia, taip pat papildomos dalys – korpusinė dalis (2 vnt.) ir pagrindinis telefono modulis. El. pranešime, be kita ko, nurodyta, kad reikalingas išankstinis apmokėjimas – 649,49 Eur su PVM (už darbus, kuriuos atlyginančios draudimo išmokos draudikas nemoka).

Pareiškėjas žalos administravimo metu teikė įvairaus pobūdžio paklausimus atstovei dėl draudimo apsaugos galiojimo ribų ir kitų dalių (ne tik ekrano) keitimo išlaidų atlyginimo, kartu teigė, jog pagal *Bitės* interneto puslapyje skelbtą informaciją, atlyginama žala ir už keitimą detalių, kurias būtina pakeisti kartu su sugadintu ekranu, t. y. be kurių būtų neįmanomas naujo ekrano veikimas, o nepakeitus pažeisto korpuso, prie kurio tvirtinamas ekranas, ir pagrindinės plokštės, be kurios ekranas neveiks, ekranu tinkamai naudotis nebus galima.

Įvertinusi pareiškėjo teiktus argumentus, atstovė 2022 m. gegužės 6 d. pateikė pasiūlymą dėl kilusio nesutarimo sprendimo. Atstovė nurodė, kad nors draudikas pagal Taisyklės gali kompensuoti tik ekrano remonto išlaidas, draudikas sutiktų prisiimti iki 500 Eur remonto išlaidų (maksimalią draudimo išmoką), o likusią apie 49,91 Eur¹ remonto kainą, kurią patikslins remonto bendrovė, turėtų apmokėti pareiškėjas.

2022 m. gegužės 9 d. UAB MTTC el. paštu informavo pareiškėją apie paruoštą kainos pasiūlymą. El. laiške nurodytas komentaras: „draudikas nusprendė apmokėti 500 Eur žalą. Likusią sumą turėtų padengti klientas. Ar sutinkate mokėti 49,91 Eur?“

Sužinojęs apie atstovės priimtą sprendimą, pareiškėjas nurodė manęs, kad mobiliojo telefono remontas yra netikslingas, nes toks pats naujas įrenginys kainuoja 450 Eur, ir pasiūlė atstovei išmokėti 400 Eur draudimo išmoką pinigais. Susimokėjęs priemoką, pareiškėjas teigė galėsiąs įsigyti tokio paties modelio naują telefoną. Vėliau patikslino manęs, kad jeigu draudikas

¹ Bendros remonto išlaidos buvo perskaičiuotos su draudikui teikiama nuolaida ir sumažėjo iki 549,91 Eur.

įgytų naują mobilųjį telefoną už 457 Eur ir vėliau atgautų PVM, tai suma būtų mažesnė nei šiuo metu siūlomas 500 Eur mokėjimas remonto bendrovei, ir teigė, kad nesutarimus būtų galima išspręsti, jeigu draudikas nupirktų naują įrenginį.

Atstovė, reaguodama į pareiškėjo prašymus, nurodė, kad savo pasiūlymą kompensuoti iki 500 Eur remonto išlaidų jau pateikė ir jo nekeis.

Pareiškėjo pasiūlymas vis tiek netenkino, jis kreipėsi į draudiką ir teigė nustebeęs, kad draudikas vietoje 457,70 Eur naujo įrenginio išlaidų padengimo, nori mokėti 500 Eur remonto bendrovei. Pareiškėjas nurodė bijantis, kad bus apgautas dirbtinai išauginus remonto išlaidas. Be to, aiškino, kad pagal Taisyklės, jeigu remontas yra brangesnis už įrenginį, tai apgadintas įrenginys keičiamas nauju. Anot pareiškėjo, pagal praktiką įrenginys turėtų būti keičiamas nauju, o nagrinėjamu atveju vien tik už papildomas dalis iš pradžių buvo prašoma didesnės nei 600 Eur priemokos. Žalos administravimo metu atstovės nurodyta remonto kaina sumažėjo, todėl atrodo, kad jį bandoma apgauti.

2022 m. gegužės 10 d. atstovė informavo pareiškėją, kad su standartinėmis remonto kainomis jis gali susipažinti UAB MTTC interneto puslapyje, jos yra skelbiamos viešai. Atstovė taip pat teigė maksimaliai besistengianti, kad remontas kainuotų kiek įmanoma pigiau. Pareiškėjui nurodžius, kad buvo sutarta dėl kompensuojamų 500 Eur remonto išlaidų ir į jas neturi būti įtrauktos jokios draudiko gaunamos nuolaidos, atstovė paaiškino, kad tokiu atveju pareiškėjui tenkanti priemoka kaip tik gaunasi mažesnė: taikant standartinius įkainius, papildomų detalių kaina siektų 646,49 Eur ir pareiškėjas turėtų primokėti 146,49 Eur, o taikant įkainius su draudikui pritaikytomis nuolaidomis, primokėti reikėtų tik 49,91 Eur. Draudikas bet koku atveju sutinka kompensuoti 500 Eur išlaidų.

Galutinis draudiko sprendimas pareiškėjo netenkino, todėl jis kreipėsi į Lietuvos banką su prašymu išnagrinėti tarp šalių kilusį ginčą ir rekomenduoti draudikui pakeisti apgadintą mobilųjį telefoną nauju. Pareiškėjas nurodė, kad yra girdėjęs apie praktiką, jog kai naujo daikto kaina yra mažesnė nei taisymo kaina, tai daiktas yra keičiamas. Šiuo atveju naujo telefono kaina būtų mažesnė nei apgadinto telefono remonto kaina, tačiau draudikas, kurio žalas administruoja atstovė, nors ir sutiko su tuo, kad *Bitės* puslapyje pateikta reklama jį galėjo suklaidinti, įrenginio pakeisti nauju nesutinka.

Atstovė pateikė atsiliepimą į pareiškėjo kreipimąsi, juo prašė Lietuvos banko pareiškėjo reikalavimą atmesti kaip nepagrįstą. Atstovė paaiškino, jog UAB MTTC, apžiūrėjusi telefoną, nustatė, kad yra apgadintas ne tik įrenginio ekranas, pažeistos ir kitos įrenginio detalės (galinis dangtelis, korpusas, pagrindinė plokštė). Todėl remonto bendrovė informavo pareiškėją apie papildomo remonto poreikį ir nurodė jo kainą. Pareiškėjui kreipusis į atstovę, ji net kelis kartus pasiūlė išimtinį pasiūlymą, su kuriuo pareiškėjas nesutiko.

Pasisakydama dėl pareiškėjo kreipimesi nurodytų argumentų, atstovė paaiškino nepripažinusi, kad draudimo paslaugų reklama jį suklaidino, nes Ekranų draudimo sutarties šalis saisto detalios ir aiškios Taisyklės, be to, draudimo paslaugos apimtis aiškiai apibrėžta ir pareiškėjo pateiktame draudimo produkto informaciniame dokumente (toliau – DPID). Anot draudiko, Taisyklių 4 skyriuje yra paaiškinta, kad draudikas neatlygins bet kokių kitų nuostolių, išskyrus įrenginio ekrano remontą ar pakeitimą, analogiška informacija pateikiama ir DPID, kuriame nurodyta, kad atlyginamos tik ekrano remonto išlaidos. Visa ši informacija vienareikšmiškai nurodo, jog Ekranų draudimo sutarties draudimo objektas yra tik ekranas, o ne visas įrenginys. Atstovės nuomone, tai, kad pareiškėjas išimtinai remiasi tik vienu reklamos sakiniu, teigdamas, jog jis jį suklaidino, o ignoruoja tiek Taisyklių, tiek DPID nuostatas, rodo bandymą piktnaudžiauti savo teisėmis ir gauti ne Ekranų draudimo sutartyje nustatyta tvarka apskaičiuotą draudimo išmoką, o daugiau naudos.

Įvertinusi pareiškėjo argumentus dėl reikalavimo keisti įrenginį nauju, atstovė nurodė, kad jai nėra aišku, kokia praktika pareiškėjas vadovaujasi, teigdamas kad įrenginys šiuo atveju turi būti keičiamas nauju. Anot atstovės, tai, kad kito draudimo rinkoje esančio draudimo produkto sąlygos numato kitokią tvarką, tai nereiškia, jog tokia praktika turi būti naudojama visada. Kiekvienas draudimo produktas privalo būti taikomas taip, kaip yra aprašytas draudimo taisyklėse bei teisės aktuose. Tai, kad kitas rinkoje esantis draudimo produktas numato kitokią praktiką, nesukelia jokių pasekmių šios Ekranų draudimo sutarties šalims. Dar daugiau, atstovės teigimu, pagal Taisyklių nuostatas draudikas gali išmokėti naujo arba naudoto įrenginio įsigijimo išlaidas, tačiau tik tokio, kurio vertė prilygsta apdrausto įrenginio ekrano pakeitimo išlaidoms, logistikos ir darbo sąnaudoms, o šiuo atveju konkrečios ekrano remonto išlaidos yra žymiai mažesnės nei tokio paties modelio naujo įrenginio kaina.

K o n s t a t u o j a m a :

Vadovaujantis Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimu Nr. 03-23 patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 45 punktu, vartojimo ginčai Lietuvos banke nagrinėjami laikantis rungimosi, ginčų nagrinėjimo operatyvumo, koncentracijos, ekonomiškumo ir bendradarbiavimo principų. Nagrinėdamas ginčą Lietuvos bankas atlieka pateiktų įrodymų vertinimą, kurio pagrindu priimamas sprendimas.

Atsižvelgiant į ginčo šalių pateiktus duomenis, darytina išvada, kad ginčas tarp šalių kilo dėl draudimo išmokos, atlyginančios pareiškėjo įrenginiui padarytą žalą, mokėjimo būdo. Draudikas, nors teigė galįs pareiškėjui išmokėti draudimo išmoką tik už ekrano remontą, pasiūlė kompromisinį sprendimą – padengti ir kitas remonto išlaidas iki 500 Eur, tačiau pareiškėjo toks pasiūlymas netenkino, jis pageidauja, kad mobilusis įrenginys būtų pakeistas nauju (išmokant tokio paties modelio naujo įrenginio kainą atitinkančią draudimo išmoką pareiškėjui arba perduodant naują įrenginį).

Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.987 straipsnyje nustatyta, kad draudimo sutartimi viena šalis (draudikas) įsipareigoja už sutartyje nustatytą draudimo įmoką (premiją) sumokėti kitai šaliai (draudėjui) arba trečiajam asmeniui, kurio naudai sudaryta sutartis, įstatyme ar draudimo sutartyje nustatytą draudimo išmoką, apskaičiuotą įstatyme ar draudimo sutartyje nustatyta tvarka, jeigu įvyksta įstatyme ar draudimo sutartyje nustatytas draudžiamasis įvykis. Civilinio kodekso 6.156 straipsnio 1 dalyje įtvirtintas sutarčių laisvės principas leidžia sutarties šalims laisvai sudaryti sutartis ir savo nuožiūra nustatyti tarpusavio teises bei pareigas, jei tai neprieštaruoja įstatymams. Sutarties laisvės principas reiškia civilinių teisiųjų santykių subjektų teisę laisvai spręsti, ar sudaryti konkrečią sutartį ar jos nesudaryti, pasirinkti, su kuo sudaryti sutartį, be to, savarankiškai spręsti dėl sutarties turinio (sutarties sąlygų ir jų pakeitimo) bei formos, išskyrus atvejus, kai tam tikras sutarties sąlygas (jų turinį) nustato imperatyviosios teisės normos arba tam tikrų sąlygų reikalauja viešoji tvarka, sąžiningumo, protingumo, teisingumo principai, gera moralė. Teisėtai sudaryta ir galiojanti sutartis jos šalims turi įstatymo galią (Civilinio kodekso 6.189 straipsnio 1 dalis).

Šalių sudaryta Ekranų draudimo sutartis yra savanoriška, todėl draudikas, vadovaudamasis Civilinio kodekso 6.156 straipsnio 1 dalimi, tokio pobūdžio sutartyse gali savo nuožiūra pasiūlyti sąlygas, susijusias su teikiamos draudimo apsaugos apimtimi. Lietuvos kasacinis teismas savo praktikoje yra ne kartą konstatavęs, kad draudimo sutartimi draudimo objektui suteikiama apsauga nėra absoliuti. Prisiimdamas draudimo riziką, draudikas nustato draudimo sutartimi suteikiamos draudimo apsaugos ribas. Draudimo apsauga nustatoma tiek draudiko parengtose draudimo rūšies taisyklėse, tiek draudimo liudijime aptartose individualiosiose sąlygose (*Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2015 m. gegužės 22 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-283-695/2015 ir kt.*). Draudimo taisyklėse taip pat nustatoma žalos nustatymo tvarka, draudimo išmokų apskaičiavimo ir išmokėjimo tvarka ir terminai ir kitos draudimo sutarčių sąlygos (Lietuvos Respublikos draudimo įstatymo 92 straipsnis), be kita ko, apibrėžiančios draudiko pareigų draudėjo atžvilgiu apimtį.

Šalių sudarytai Ekranų draudimo sutarčiai taikytinų Taisyklių 1 skyriuje nurodyta, kad draudimo apsauga taikoma mobiliojo įrenginio ekrano netyčinei žalai. Taisyklių 3 skyriuje įtvirtinta, kad draudikas apmokės ekrano remonto išlaidas, jei įrenginio ekranas buvo pažeistas dėl netyčinio įvykio. Taip pat nustatyta, kad jei įrenginio ekrano neįmanoma suremontuoti, žalų administratorius siūlo šiuos įvykio kompensavimo (draudimo išmokos mokėjimo) būdus: 1) piniginę kompensaciją, kuri prilygtų įrenginio ekrano pakeitimo išlaidoms, logistikos ir darbo sąnaudoms, kurias nustato remonto centras; 2) naują arba naudotą įrenginį, kurio vertė prilygsta įrenginio ekrano pakeitimo išlaidoms, logistikos ir darbo sąnaudoms. Taisyklių 4 skyriuje nurodyta, kad draudimo išmoka nemokama (įvykis laikomas nedraudžiamuoju) už bet kokius nuostolius, išskyrus įrenginio ekrano remontą arba pakeitimą.

Taisyklių 4 skyriuje taip pat nustatyta, kad jei netyčinio ekrano pažeidimo atveju remonto centras nustato kitas pažeistas dalis, jis gali pasiūlyti papildomą remontą. Bet kokių kitų dalių (ne ekrano) remontas šiuo draudimu nėra apdraustas ir kainuos papildomai. Jei draudėjas nesutinka mokėti papildomos kainos, tai jis gali rinktis vieną iš toliau nurodytų veiksmų: 1) prašyti piniginės kompensacijos, prilygstančios įrenginio ekrano pakeitimo išlaidoms, logistikos ir darbo sąnaudoms, kurias nustato remonto centras; 2) prašyti naujo arba naudoto įrenginio, kurio vertė prilygsta įrenginio ekrano pakeitimo išlaidoms, logistikos ir darbo sąnaudoms; 3) prašyti grąžinti įrenginį su pakeistu įrenginio ekranu, tačiau neremontuojant kitų defektų.

Pareiškėjo pateikto draudiko parengto DPID dalyje „Kam taikoma draudimo apsauga?“

nurodytas vienintelis punktas, jog draudimo apsauga taikoma mobiliojo įrenginio ekranui netyčinės žalos atveju, o dalyje „Kam netaikoma draudimo apsauga?“ nurodyta, kad ji netaikoma, be kita ko, bet kokiems nuostoliams, išskyrus prietaiso ekrano remontą arba pakeitimą. Jame atkartojamos Taisyklių nuostatos, reglamentuojančios teikiamą draudimo apsaugą. Pats DPID pavadinimas „BITĖ ekrano draudimas“ ir Draudimo liudijimo pavadinimas „Screen Care“ (liet. ekrano priežiūra) aiškiai indikuoja, jog draudimo apsaugos objektas pagal Ekrano draudimo sutartį yra būtent įrenginio ekranas.

Lietuvos banko vertinimu, pareiškėjo nurodyta jo lūkesčius neva suponavusi reklamos nuostata, jog draudikas atlyginta žalą keičiant detales, kurias būtina pakeisti kartu su sugadintu ekranu, t. y. be kurių būtų neįmanomas naujo ekrano veikimas, paties pareiškėjo yra aiškinama plečiamai ir neatsižvelgiant į tai, jog visuose draudimo paslaugų apimtį apibrėžiančiuose dokumentuose aiškiai deklaruota, jog atlyginamos tik paties ekrano remonto išlaidos. Atsižvelgiant į Taisyklėse įtvirtintų sąlygų visumą, darytina išvada, kad įrenginio remontas, kurio išlaidos atlyginamos mokant draudimo išmoką, turėtų apimti tik paties ekrano, kaip vieno iš pagrindinių įrenginio komponentų, remontą (įskaitant ekrano tinkamam naudojimui ir (ar) prijungimui prie bendros mobiliojo įrenginio komponentų sistemos reikalingus elementus, pavyzdžiui, ekrano prijungimui reikalingas jungtis, tvirtinimo elementus ir pan.), o ne visų atskirų pagrindinių mobiliojo įrenginio komponentų (pavyzdžiui, akumulatoriaus, pagrindinės plokštės ar kt.), dėl kurių gedimų net ir tvarkingas įrenginio ekranas negali būti naudojamas.

Lietuvos bankas sutinka su atstovės atsiliepime nurodytomis aplinkybėmis, jog draudiko prisiimamos rizikos apimtį pagal šalių sudarytą Ekrano draudimo sutartį aiškinant taip, kaip ją teigia suprantąs pareiškėjas, būtų paneigiama paties draudimo produkto (ekrano draudimo) esmė, būtų galima piktnaudžiauti draudiko teikiama paslauga, reikalaujant atlyginti išlaidas už remontą telefono dalių, dėl kurių gedimų (pažeidimų) neveikia sveikas ir nesugadintas įrenginio ekranas. Nepaisant to, atstovė pasiūlė pareiškėjui kompromisinį sprendimą – padengti ir kitų įrenginio komponentų remonto išlaidas iki Draudimo liudijime nurodytos maksimalios 500 Eur sumos. Tačiau pareiškėjas su tokiu siūlymu nesutiko ir pageidauja, kad draudikas padengtų naujo analogiško įrenginio įsigijimo išlaidas (apie 470 Eur), išmokėdamas draudimo išmoką tiesiogiai pareiškėjui arba perduodamas jam naują įrenginį.

Vertinant tokį pareiškėjo reikalavimą svarbu atkreipti dėmesį į pirmiau minėtus Taisyklėse įtvirtintus draudimo išmokos mokėjimo metodus. Nagrinėjamu atveju iš pateiktų UAB MTTC el. laiškų, taip pat draudiko pateiktų UAB MTTC parengtų įrenginio patikros aktų matyti, kad po patikros buvo nustatyti mechaniniai pažeidimai pareiškėjo mobiliojo telefono ekrano ir korpuso dalyje, pažeista pagrindinė plokštė. Taigi buvo nustatyti ne tik ekrano, bet ir kitų įrenginio komponentų pažeidimai. Pagal Taisyklių 4 skyriaus nuostatas, kai nustatomos kitos pažeistos dalys, jų remontas draudėjui kainuoja papildomai, o jei draudėjas nesutinka už jį mokėti, gali gauti išmoką pinigais, apskaičiuotą pagal įrenginio ekrano remonto (pakeitimo) kainą, gauti naują ar naudotą įrenginį, kurio vertė atitinka pažeisto įrenginio ekrano remonto (pakeitimo) kainą arba prašyti suremontuoti įrenginio ekraną, neremontuojant kitų gedimų. Taisyklės nenumato draudiko pareigos mokėti draudimo išmoką, atitinkančią naujo tokio paties įrenginio įsigijimo kainą, ar jį pakeisti. Toks atvejis galimas tik tuomet, jeigu naujas tokio paties modelio naujas įrenginys kainuotų pigiau nei įrenginio ekrano remontas (pakeitimas).

Draudikas į bylą pateikė UAB MTTC parengtus įrenginio techninės apžiūros aktus, kuriuose nurodyta skirtinga įrenginio ekrano remonto kaina. Viename akte nurodyta bendra remonto kaina 755,50 Eur, kitame – 549,41 Eur. Iš atstovės paaiškinimų matyti, kad pigesnius remonto darbus UAB MTTC pasiūlė atstovei paprašius UAB MTTC perskaičiuoti remonto išlaidas pagal sutartinius įkainius, taikomus taisant draudiko įrenginius. Pažymėtina, kad tokia praktika turto draudimo rinkoje nėra neįprasta ar netaikytina, be to, nagrinėjamu atveju sumažinta remonto kaina yra netgi labiau atitinkanti pareiškėjo interesus, nes tos pačios apimties remonto darbus siūloma atlikti už mažesnę kainą, t. y. pareiškėjui tektų primokėti mažesnę priemoną. Kartu pažymėtina tai, kad iš pateiktų aktų matyti, jog įrenginio ekrano remonto kaina sudaro ne daugiau nei 20 proc. bendros remonto kainos, todėl, remiantis Taisyklėse nustatytais draudimo išmokų mokėjimo metodais, pareiškėjas galėtų pagrįstai reikalauti tik ženkliai mažesnės nei 470 Eur draudimo išmokos pinigais arba ekrano remonto vertę atitinkančios kainos įrenginio.

Atsižvelgiant į pirmiau aptartus ginčo šalių motyvus ir ginčo bylos duomenų visumos vertinimą, konstatuotina, kad draudiko pateiktas draudimo išmokos mokėjimo pasiūlymas nepažeidžia iš šalių sudarytos Ekrano draudimo sutarties kylančių pareiškėjo teisėtų interesų, todėl pareiškėjo reikalavimai laikytini nepagrįstais.

Remdamasis tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimo Nr. 03-23 „Dėl Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių patvirtinimo“ 2 punktu ir šiuo nutarimu patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 59.3 papunkčiu, n u s p r e n d ž i u:

Atmesti pareiškėjo X. X. reikalavimus.

Lietuvos banko sprendimas dėl ginčo esmės yra rekomendacinio pobūdžio ir teismui neskundžiamas. Vartotojui ir finansų rinkos dalyviui išlieka teisė dėl tapataus ginčo dalyko kreiptis į teismą arba kitą ginčų nagrinėjimo instituciją įstatymų nustatyta tvarka. Kreipimasis į teismą po Lietuvos banko sprendimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas šio sprendimo apskundimu. Ginčo šalys turi pareigą pranešti Lietuvos bankui, jeigu viena iš ginčo šalių pareiškia ieškinį bendrosios kompetencijos teismui prašydama nagrinėti tapatų ginčą iš esmės.

Direktorius

Arūnas Raišutis