



**LIETUVOS BANKO
TEISĖS IR LICENCIJAVIMO DEPARTAMENTO
DIREKTORIUS**

**SPRENDIMAS
DĖL X. X. IR ADB „GJENSIDIGE“ GINČO NAGRINĖJIMO**

2022-06-01 Nr. 429-205
Vilnius

Lietuvos bankas gavo X. X. (toliau – pareiškėjas) kreipimąsi, kuriuo prašoma išnagrinėti tarp pareiškėjo ir ADB „Gjensidige“ (toliau – draudikas) kilusį ginčą.

N u s t a t y t a:

2020 m. liepos 30 d. įvyko eismo įvykis, kurio metu susidūrė Y. Y. valdomas automobilis *Opel Astra* (valst. Nr. (duomenys neskelbtini)) ir pareiškėjo valdomas automobilis *Mercedes Benz* (valst. Nr. (duomenys neskelbtini)). Įvykio metu buvo apgadinti abu automobiliai, nukentėjo automobilio *Opel Astra* vairuotoja bei automobilio *Mercedes Benz* keleivis O. O. Į įvykio vietą buvo iškviesta policija. Apie įvykį buvo informuotas iš šalutinio kelio važiuavusio ir kelio nedavusio automobilio *Opel Astra* valdytojų civilinę atsakomybę įprastiniu transporto priemonių valdytojų civilinės atsakomybės privalomuoju draudimu apdraudęs draudikas, buvo pradėta žalos administravimo procedūra.

2020 m. liepos 31 d. draudiko įgaliotos žalų reguliavimo bendrovės UAB „SMART CLAIMS“ specialistas atliko automobilio apžiūrą ir parengė Transporto priemonės techninės apžiūros-defektų aktą (toliau – Aktas), jame aprašė automobilio apgadinimus.

2020 m. rugpjūčio 4 d. pareiškėjas el. paštu kreipėsi į draudiką su paklausimu, kuriame, be kita ko, teiravosi, ar draudikas atlygins žalą už eismo įvykio metu sugadintus daiktus. Pareiškėjas buvo informuotas, kad turi pateikti informaciją apie tariamai sugadintus daiktus.

2020 m. rugsėjo 22 d. trečiasis asmuo G. G. į draudiko administruojamą bylą el. paštu atsiuntė, pareiškėjo teigimu, apgadintų daiktų įsigijimo dokumentus: sąskaitą už laikrodį *Swatch*, mobiliojo įrenginio *Apple iPhone X* pirkimo kvitą, planšetinio kompiuterio *Apple iPad* sąskaitos dublikatą, laikrodžio *Raymond Weil* pirkimo kvitą, mobiliojo įrenginio *Samsung Galaxy A70* pirkimo kvitą.

2020 m. spalio 13 d. draudiko prašymu pareiškėjas el. paštu atsiuntė apgadinto turto nuotraukas su prie jų pridėtais įsigijimo dokumentais. Be pateiktų 2020 m. rugsėjo 22 d., pareiškėjas taip pat pateikė duomenis apie kitus, jo teigimu, per eismo įvykį apgadintus daiktus: kvepalus *Carolina Herrera Bad Boy*, akinius *Prada SPS 55Q* ir *Prada SPS 53P*.

2020 m. spalio 16 d. pranešimu draudikas paprašė pareiškėjo pateikti papildomus duomenis apie įvykio metu sugadintą turtą ir paaiškinti, kur prieš eismo įvykį buvo padėti visi nurodyti apgadinti daiktai ir kur jie buvo rasti po eismo įvykio, taip pat prašė pateikti vietų, kuriose buvo padėti ir rasti daiktai, nuotraukas (arba jas apibūdinti, jei galimybės pateikti nuotraukų nėra). Be to, draudikas prašė daiktus pateikti autorizuotoms remonto bendrovėms, kad šios įvertintų defektus, nustatytų remonto kainas bei pateiktų raštiškas išvadas, taip pat pateikti kitą su minėtais daiktais susijusią informaciją.

2020 m. spalio 16 d. pareiškėjas pateikė draudikui atsakymą į tos pačios dienos pranešimą ir pateikė prašytus paaiškinimus apie daiktų buvimo vietas prieš įvykį ir jų radimo vietas, taip pat pateikė paaiškinimus dėl apgadintų daiktų galimo remonto masto, nuotraukų nepateikė, nurodė, kad automobilis šiuo metu transportuojamas į Jungtinę Karalystę.

2020 m. spalio 26 d. draudikas kreipėsi į Šiaulių apskrities vyriausiąją policijos komisariatą (toliau – Šiaulių AVPK) su prašymu pateikti informacijos apie įvykį ir gavo Šiaulių AVPK 2020 m. lapkričio 6 d. atsakymą, kad Šiaulių AVPK yra atliekamas tyrimas dėl įvykio, kurio metu buvo apgadinti susidūrę automobiliai, duomenų apie kitą apgadintą turtą policija neturi.

Taip pat 2020 m. spalio 26 d. automobilio *Opel Astra* vairuotoja pateikė draudikui

paaiškinimus apie įvykį ir, be kita ko, nurodė, kad nė vienas iš eismo įvykio dalyvių nesakė, kad per įvykį buvo sudužusių telefonų, planšečių, laikrodžių ir pan., ji pati sugadintų daiktų taip pat nematė. Vairuotojos paaiškinimai buvo raštu įforminti jos ir draudiko darbuotojo pasirašytame įvykio aplinkybių pranešimo protokole (toliau – Protokolas).

2020 m. gruodžio 14 d. pranešimu draudikas informavo pareiškėją baigęs žalos, susijusios su apgadintu automobilyje buvusiu turtu, administravimą ir priėmęs sprendimą nemokėti draudimo išmokos. Draudikas paaiškino nenustatęs, kad daiktų sugadinimai yra susiję su 2020 m. liepos 30 d. eismo įvykiu.

2021 m. rugsėjo 10 d. antstolis Ričardas Kudrauskas parengė Faktinių aplinkybių konstatavimo protokolą Nr. 98-64 (toliau – Antstolio protokolas), kuriame nurodyta, kad antstolis gavo O. O., veikusio pagal pareiškėjo įgaliojimą, pavedimą konstatuoti, kad per 2020 m. liepos 30 d. eismo įvykį buvo apgadinti pareiškėjui priklausantys daiktai. Antstolio protokole konstatuojama, kad 2021 m. rugsėjo 9 d. paslaugos užsakovas O. O. į antstolio kontorą atnešė, kaip teigė, eismo įvykio metu buvusius daiktus: įrenginius *Apple iPhone X* ir *Samsung Galaxy A70*, akinius *Prada SPS 55Q* ir *Prada SPS 53Q*, laikrodžius *Swatch* ir *Reimond Weil* ir kvėpalus *Herrera Bad Boy*. Daiktai buvo nufotografuoti, nuotraukos pridėtos prie Antstolio protokolo.

2021 m. lapkričio 23 d. pareiškėjas pateikė draudikui pretenziją, joje nurodė, kad per įvykį buvo apgadinti mašinoje buvę daiktai, dėl jų apgadinimų buvo pateikti visi draudiko reikalauti paaiškinimai. Anot pareiškėjo, jo atstovas kreipėsi į policiją dėl administracinio nusižengimo bylos medžiagos pateikimo ir pateiktoje medžiagoje aiškiai nurodyta, kad per įvykį buvo sudaužyti ne tik automobiliai, bet ir pareiškėjo daiktai. Pretenzijoje draudiko prašoma išmokėti draudimo išmoką, atlyginančią dėl daiktų apgadinimo atsiradusią žalą.

2021 m. gruodžio 7 d. atsakyme į 2021 m. lapkričio 23 d. pretenziją draudikas nurodė sprendimo nekeisiant.

Draudiko galutinis sprendimas pareiškėjo netenkino, todėl jis kreipėsi į Lietuvos banką su prašymu išnagrinėti šalių ginčą ir rekomenduoti draudikui išmokėti daiktams padarytą žalą atlyginančią draudimo išmoką. Kreipimesi pareiškėjas nurodė, kad per įvykį buvo sugadintas automobilyje buvęs turtas, ir prašė Lietuvos banko rekomenduoti draudikui išmokėti dėl apgadintų daiktų patirtą žalą atlyginančią draudimo išmoką.

Lietuvos banke buvo gautas draudiko atsiliepimas į pareiškėjo kreipimąsi, jame draudikas nurodė su pareiškėjo kreipimosi motyvais nesutinkąs. Anot draudiko, nėra objektyvių įrodymų, patvirtinančių, kad pareiškėjo nurodyti daiktai buvo sugadinti deklaruojamo eismo įvykio metu, taigi, eismo įvykis nesukėlė žalos, kurią atlyginti prašo pareiškėjas. Draudiko teigimu, remiantis visa surinkta informacija, nebuvo nustatyta jokių duomenų ar požymių, kad nurodomų asmeninių daiktų sugadinimai atsirado per 2020 m. liepos 30 d. eismo įvykį. Nenustačius eismo įvykio kaltininkės civilinės atsakomybės dėl daiktams padarytos žalos, pareiga mokėti pareiškėjui draudimo išmoką draudikui nekilo.

K o n s t a t u o j a m a:

Vadovaujantis Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimu Nr. 03-23 patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 45 punktu, vartojimo ginčai Lietuvos banke nagrinėjami laikantis rungimosi, ginčų nagrinėjimo operatyvumo, koncentracijos, ekonomiškumo ir bendradarbiavimo principų. Nagrinėdamas ginčą Lietuvos bankas atlieka pateiktų įrodymų vertinimą, kurio pagrindu priimamas sprendimas.

Atsižvelgiant į ginčo šalių pateiktus duomenis, darytina išvada, kad ginčas tarp šalių kilo dėl draudiko sprendimo atsisakyti mokėti draudimo išmoką, atlyginančią pareiškėjo žalą, susijusią su mobiliųjų įrenginių *Apple iPhone X* ir *Samsung Galaxy A70*, akinių *Prada SPS 55Q* ir *Prada SPS 53Q*, laikrodžių *Swatch* ir *Reimond Weil* ir kvėpalų *Herrera Bad boy* buteliuko apgadinimais, pagrįstumo.

Transporto priemonių valdytojų civilinės atsakomybės privalomąjį draudimą reguliuoja TPVCAPDĮ ir jo įgyvendinamųjų teisės aktų (Eismo įvykio metu padarytos žalos administravimo ir draudimo išmokos mokėjimo taisyklių, patvirtintų Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2004 m. birželio 23 d. nutarimu Nr. 795, (toliau – Taisyklės) ir kt.) nuostatos.

TPVCAPDĮ 2 straipsnio 3 dalyje įtvirtinta, kad draudžiamasis eismo įvykis – eismo įvykis, kuriam įvykus pagal šį įstatymą turi būti išmokama draudimo išmoka, kuri 2 straipsnio 2 dalyje apibrėžiama kaip draudiko ar Lietuvos Respublikos transporto priemonių draudikų biuro (toliau – Biuras) mokama nukentėjusiam trečiajam asmeniui pinigų suma arba kita sutarta išmokos mokėjimo forma, skirta žalai asmeniui, turtui ir (ar) neturtinei žalai atlyginti. Pagal TPVCAPDĮ 2 straipsnio 5 dalį, eismo įvykio žala laikoma per eismo įvykį padaryta žala nukentėjusio trečiojo

asmens turtui, nukentėjusiam trečiajam asmeniui ir (ar) neturtinė žala arba žala, kuri atsirado vėliau kaip eismo įvykio padarinys, o pagal 2 straipsnio 23 dalį, žala nukentėjusio asmens turtui – nukentėjusio trečiojo asmens turtui padaryta žala, kurios dydis nustatomas įstatymų nustatyta tvarka.

TPVCAPDĮ 3 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad išmoka šio įstatymo nustatyta tvarka mokama dėl nukentėjusiems tretiesiems asmenims padarytos žalos, kai už žalą atsakingiems asmenims valdant ar naudojant transporto priemonę atsiranda civilinė atsakomybė. To paties įstatymo 19 straipsnio 6 dalyje nustatyta, kad draudikas moka tik įrodymais pagrįstos per eismo įvykį padarytos žalos dydžio išmoką, neviršijančią šio įstatymo 11 straipsnyje nustatytą draudimo sumų, ir turi teisę atmesti nepagrįstus reikalavimus dėl žalos, padarytos per eismo įvykį, atlyginimo.

Taisyklių 6 punkte įtvirtinta, kad eismo įvykio metu padarytos žalos dydis ir nukentėjusiems tretiesiems asmenims mokėtinos draudimo išmokos dydis nustatomas vadovaujantis Lietuvos Respublikos civiliniu kodeksu, TPVCAPDĮ, kitų teisės aktų nuostatomis ir atsižvelgiant į eismo įvykio dalyvių kaltės laipsnį dėl eismo įvykio, draudimo įmonės, apdraudusios atsakingo už padarytą žalą asmens civilinę atsakomybę, ar Biuro įgaliotų asmenų (paskirtų ekspertų) ataskaitas ar išvadas dėl žalos, nukentėjusio trečiojo asmens, apdraustojo pateiktus dokumentus dėl žalos, eismo įvykio aplinkybių ir eismo įvykio dalyvių atsakomybės, kitų šiose Taisyklėse nurodytų asmenų pateiktus dokumentus, leidžiančius nustatyti eismo įvykio aplinkybes ir padarytos žalos dydį. TPVCAPDĮ 15 straipsnio 3 dalyje yra įtvirtinta žalos dydžio nustatymo taisyklė: turtui padarytos žalos dydį nustato atsakingas draudikas, o TPVCAPDĮ 17 straipsnyje nurodytais atvejais – Biuras, vadovaudamasis įgaliotų asmenų ir (ar) turto vertintojų ataskaitomis ir dokumentais, įrodančiais padarytos žalos aplinkybes, faktą ir dydį. Šią nuostatą atkartoja ir Taisyklių 13 punktas.

Pagal Taisyklių 38 punktą, draudikas priima sprendimą dėl draudimo išmokos mokėjimo, atsižvelgdamas į dokumentus ir informaciją, įrodančius draudžiamą įvykio faktą. Taisyklių 47 punkte nustatyta, kad draudimo išmoka mokama, kai nustatomas atsakingas dėl žalos padarymo asmuo (nesant TPVCAPDĮ nurodytų išimčių), draudžiamą įvykio faktas, aplinkybės ir žalos dydis. Taigi draudiko prievolės išmokėti draudimo išmoką pagal teisinį reglamentavimą ir draudimo sutartį atsiradimas siejamas su draudžiamą įvykio fakto nustatymu.

Civilinės atsakomybės, be kurios įvykio negalima pripažinti draudžiamuoju pagal TPVCAPDĮ ir Taisykles, atsiradimo sąlygos, pagrindai ir bendrieji žalos atlyginimo principai nustatyti Civiliniame kodekse. Civilinei atsakomybei taikyti būtina nustatyti šias sąlygas: neteisėtus veiksmus, žalą, priežastinį ryšį tarp asmens neteisėtų veiksmų ir atsiradusios žalos ir kaltę (Civilinio kodekso 6.246–6.249 straipsniai). Atsižvelgiant į nurodytą teisinį reglamentavimą, pažymėtina, kad draudiko pareiga mokėti draudimo išmoką kyla ne dėl bet kurio įvykio, o tik dėl tokio, dėl kurio atsiranda transporto priemonės valdytojo civilinė atsakomybė (TPVCAPDĮ 2 straipsnio 3 dalis, 3 straipsnio 1 dalis, 16 straipsnio 1 dalis).

Tai reiškia, kad įvykio (pareiškėjo teigimu – jo automobilyje buvusio turto apgadinimų) pripažinimas draudžiamuoju ir draudimo išmokos mokėjimas pagal draudiko ir draudėjos sudarytą įprastinę automobilio *Opel Astra* valdytojų civilinės atsakomybės privalomojo draudimo sutartį yra galimas tik tuo atveju, jeigu nustatoma, kad už pareiškėjui kilusią žalą (daiktų apgadinimą) yra iš dalies arba visiškai atsakinga automobilio *Opel Astra* vairuotoja.

Nagrinėjamu atveju tarp šalių nėra ginčo dėl to, kad už eismo įvykio metu padarytą žalą yra atsakinga automobilio *Opel Astra* vairuotoja, tačiau draudikas nesutinka su pareiškėjo reikalavimais mokėti draudimo išmoką, atlyginančią žalą, atsiradusią dėl įvairių ir, pareiškėjo teigimu, automobilyje eismo įvykio metu buvusių daiktų apgadinimo.

Pareiškėjo teigimu, visi kreipimesi nurodyti daiktai (mobilieji įrenginiai *Apple iPhone X* ir *Samsung Galaxy A70*, planšetinis kompiuteris *Apple iPad*, akiniai *Prada SPS 55Q* ir *Prada SPS 53Q*, laikrodis *Swatch Reimond Weil* ir kvepalų *Herrera Bad boy* buteliukas) buvo padėti įvairiose automobilio vietose (o vienus akinius pareiškėjas buvo užsidėjęs susidūrimo metu), per eismo įvykį jie nukrito ir buvo sugadinti. Draudikas su tokiais pareiškėjo teiginiais nesutiko ir teigė, kad nėra objektyvių duomenų, leidžiančių įsitikinti, kad pareiškėjo nurodyti daiktai iš tikrųjų buvo sugadinti būtent deklaruojamo įvykio metu, o ne kitomis aplinkybėmis. Siekdamas įvertinti ginčo šalių paaiškinimų pagrįstumą, Lietuvos bankas atliko bylos duomenų visumos vertinimą ir nustatė toliau aptariamas aplinkybes.

Draudikas pateikė Lietuvos bankui per draudiko interneto puslapį pateikto pareiškėjo pranešimo apie įvykį kopiją. Pranešime nurodytos įvykio aplinkybės, teigiama, kad buvo apgadintas automobilis, sumušimus patyrė pareiškėjas ir su juo važiuavęs automobilio keleivis.

Pranešimo skiltyje „nuostolių aprašymas“ nurodyta – „Mercedes Benz apgadintas nepataisomai“. Pareiškėjas pranešime taip pat pateikė pageidavimą, kad su juo būtų kuo greičiau susisiekta dėl žalos atlyginimo veiksmų, paaiškino, kad turi grįžti į Jungtinę Karalystę, todėl reikalingas pakaitinis automobilis naudoti Lietuvoje ir grįžti į Jungtinę Karalystę. Jokios informacijos apie per eismo įvykį apgadintą kitą turtą ar klausimų dėl tokio pobūdžio žalos atlyginimo pareiškėjas neteikė.

Byloje taip pat pateiktas po automobilio apžiūros parengtas Aktas, pasirašytas pareiškėjo ir apžiūrą atlikusio specialisto. Akte jokios informacijos, kad apgadintas ne tik automobilis, o ir kitas turtas, taip pat nėra. Akto skiltis „pastabos / su įvykiu nesusiję apgaditimai / kita informacija“ neužpildyta. Draudikas taip pat pateikė raštu užpildytą pranešimo apie įvykį formą, kuri, kaip paaiškino, buvo užpildyta automobilio apžiūros metu. Minėtoje formoje pateikiamas įvykio aprašymas, nurodyta kita informacija. Pranešimo skiltyje „nukentėjusi transporto priemonė ir / arba nukentėjęs turtas“ nurodyta – „*MB GLE 350 AMG*“ (pareiškėjo automobilio markė ir modelis), joks kitas sugadintas turtas neminimas. Pranešimą pasirašė automobilio apžiūrą atlikęs UAB „SMART CLAIMS“ specialistas ir pats pareiškėjas.

Draudikas pateikė ir Šiaulių AVPK Šiaulių miesto ir rajono policijos komisariato 2020 m. rugpjūčio 1 d. pažymą „Eismo įvykio informacija“ apie 2020 m. liepos 30 d. įvykį, joje aprašyti abiejų automobilių apgaditimai, nurodyta, kad buvo sužeistas pareiškėjo automobilio keleivis, tačiau jokių duomenų apie kitą apgadintą turtą pažymoje nėra. Taigi, nei Akte, nei pranešimuose (tiek rašytiniame, tiek pildytame per draudiko interneto puslapį), nei policijos pažymoje jokios informacijos apie eismo įvykio metu galimai apgadintus asmeninius pareiškėjo daiktus nebuvo pateikta.

Iš bylos duomenų matyti, kad paklausimą dėl tariamai per eismo įvykį apgadintų daiktų pareiškėjas draudikui el. paštu pateikė 2020 m. rugpjūčio 4 d. Vėliau, 2020 m. rugsėjo 28 d. ir 2020 m. spalio 13 d. el. laiškais teikė draudikui tariamai per eismo įvykį apgadintų automobilyje buvusių daiktų nuotraukas ir jų įsigijimo dokumentus. 2020 m. spalio 16 d. pareiškėjas draudiko prašymu taip pat pateikė paaiškinimus apie daiktų, anot pareiškėjo, buvusių automobilyje, buvimo vietas prieš ir po įvykio, ir galimas jų apgaditimų priežastis. Pareiškėjas nurodė, kad kvepalų buteliukas buvo dūrelėse, po įvykio atidarius dureles jis iškrito ant žemės, tas pats nutiko ir su įrenginiu *Apple iPhone X*, kuris prieš įvykį buvo padėtas kažkur priekyje. Planšetinis kompiuteris *Apple iPad*, kaip ir mobilusis įrenginys *Samsung Galaxy A70*, buvo ant galinės sėdynės, o po susidūrimo buvo rasti nukritę ant žemės po priekine sėdyne, po kuria taip pat yra metalinių rėmų, kitų dalių. Akiniai *Prada SPS 53P*, pareiškėjo teigimu, įvykio metu buvo jam ant veido, tačiau po įvykio jis „trenkėsi“, o akiniai nukrito ant žemės po kojomis. Kiti akiniai *Prada SPS 55Q* buvo automobilio akinių dėkle prie galinio vaizdo veidrodėlio, po smūgio dėklas atsidarė ir akiniai nukrito ant žemės po keleivio kojomis. Laikrodis *Swatch*, anot pareiškėjo, įvykio metu buvo jam ant rankos ir smūgio metu į kažką susibraižė, o porankyje buvęs laikrodis *Reimond Weil* po susidūrimo buvo rastas ant žemės.

Draudikas taip pat pateikė 2022 m. spalio 26 d. paklausimo, teikto Šiaulių AVPK, kopiją, iš kurios matyti, kad draudikas prašė Šiaulių AVPK nurodyti, ar policija buvo informuota apie eismo įvykio metu apgadintą asmeninį turtą ir, jei informuota, apie kokį, kokie asmenys tokią informaciją pateikė, ar buvo tikrinama, kas yra tų daiktų savininkai. Iš pateikto Šiaulių AVPK atsakymo matyti, kad policija vykdė tyrimą dėl eismo įvykio, kuriame buvo apgadinti automobiliai, o dėl jokio kito apgadinto asmeninio turto duomenų policija negavo, kai buvo teikiamas atsakymas į draudiko paklausimą, tokių duomenų taip pat neturėta. Taigi, policija patvirtino, kad duomenų apie tokį apgadintą turtą negavo nei įvykio vietoje, nei įvykio tyrimo metu, bent jau iki tada, kai buvo parengtas atsakymas draudikui.

Siekdamas įsitikinti, ar pareiškėjo nurodytas turtas iš tiesų galėjo būti apgadintas per eismo įvykį, pareiškėjas papildomai kreipėsi ir į automobilio *Opel Astra* vairuotoją, ši pateikė draudikui paaiškinimus dėl galimo asmeninių daiktų apgadavimo, jie buvo įforminti Protokole. Protokole nurodyta: „nei vienas iš eismo įvykio dalyvių nesakė, kad įvykio metu buvo sudužę telefonai, planšetės, laikrodžiai ir pan. Be to aš pati nemačiau jokių sudužusių telefonų, planšečių, laikrodžių.“ Iš Protokolo matyti, kad eismo įvykio kaltininkė apie jokių apgadintus pareiškėjo ar jo automobilio keleivio asmeninius daiktus po eismo įvykio, atvykus policijai ir forminant įvykį negirdėjo, jokių sudužusių ar sugadintų pareiškėjo ar jo keleivio asmeninių daiktų nematė.

Lietuvos banko vertinimu, bylos duomenų visumos vertinimas kelia pagrįstą abejonių dėl pareiškėjo teiginių, kad jo asmeniniai daiktai (mobilieji įrenginiai *Apple iPhone X* ir *Samsung Galaxy A70*, akiniai *Prada SPS 55Q* ir *Prada SPS 53Q*, laikrodžiai *Swatch* ir *Reimond Weil* ir

kvepalai *Herrera Bad boy*) buvo apgadinti eismo įvykio metu. Apie jokių apgadintus asmeninius daiktus, nors, kaip teigė pats pareiškėjas, dalis jų iškrito ant žemės iš karto po eismo įvykio (todėl manytina, kad pareiškėjas iš karto galėjo matyti jų apgadinius), nebuvo informuoti eismo įvykio vietą apžiūrėję ir įvykį forminę ir vėliau tyrimą vykdę policijos pareigūnai, tokia informacija nebuvo nurodyta ir pildant pranešimą draudiko interneto svetainėje bei po automobilio apžiūros pildytame rašytiniame pranešime apie įvykį, informacija apie kito turto sugadinimus nenurodyta Akte, sugadintų daiktų teigė nemačiusi ir apie juos informacijos negavusi ir eismo įvykio kaltininkė. Lietuvos banko vertinimu, vien tai, kad pareiškėjas pateikė apgadintų daiktų nuotraukas ir dalies daiktų įsigijimo dokumentus, iš kurių galima matyti, kad būtent jis yra tų daiktų pirkėjas, esant pirmiau nustatytoms aplinkybėms, nesuponuoja pagrindo teigti, kad minėtų daiktų apgaditimai buvo padaryti būtent per 2021 m. liepos 30 d. eismo įvykį.

Kartu pažymėtina, kad pareiškėjas savo reikalavimą grindė ir Antstolio protokolu, tačiau jame nurodyta informacija tik patvirtina pareiškėjo nurodytų daiktų faktinį egzistavimą ir tai, kad tokie daiktai yra apgadinti. Antstolio protokolas nepatvirtina nei fakto, kad nurodyti daiktai buvo automobilyje per eismo įvykį, nei jų apgadavimo aplinkybių. Pareiškėjas taip pat teigė, jog policijos pateiktuose dokumentuose aiškiai nurodyta, kad eismo įvykio metu buvo apgadinti jo asmeniniai daiktai, tačiau tokius teiginius pagrindžiančių dokumentų pareiškėjas nepateikė.

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, konstatuotina, kad nagrinėjamu atveju nėra nustatyto priežastinio ryšio tarp pareiškėjos veiksmų, sukėlusiu eismo įvykį, ir pareiškėjo nurodytų daiktų apgadavimo atsiradimo. Nenustačius civilinės atsakomybės sąlygų visumos automobilio *Opel Astra* vairuotojai nekilo civilinė atsakomybė už pareiškėjo nurodytus turto apgadinius, o draudikui nekilo pareiga mokėti pareiškėjui draudimo išmokos TPVCPDĮ nustatyta tvarka. Todėl pareiškėjo reikalavimas išmokėti draudimo išmoką, atlyginančią dėl mobiliųjų įrenginių *Apple iPhone X* ir *Samsung Galaxy A70*, akinių *Prada SPS 55Q* ir *Prada SPS 53Q*, laikrodžių *Swatch* ir *Reimond Weil* ir kvepalų *Herrera Bad boy* buteliuko apgadavimų atsiradusių pareiškėjo nuostolius, laikytinas nepagrįstu.

Remdamasis tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimo Nr. 03-23 „Dėl Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių patvirtinimo“ 2 punktu ir šiuo nutarimu patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 59.3 papunkčiu, n u s p r e n d ž i u:

Atmesti pareiškėjo X. X. reikalavimus

Lietuvos banko sprendimas dėl ginčo esmės yra rekomendacinio pobūdžio ir teismui neskundžiamas. Vartotojui ir finansų rinkos dalyviui išlieka teisė dėl tapataus ginčo dalyko kreiptis į teismą arba kitą ginčų nagrinėjimo instituciją įstatymų nustatyta tvarka. Kreipimasis į teismą po Lietuvos banko sprendimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas šio sprendimo apskundimu. Ginčo šalys turi pareigą pranešti Lietuvos bankui, jeigu viena iš ginčo šalių pareiškia ieškinį bendrosios kompetencijos teismui prašydama nagrinėti tapatų ginčą iš esmės.

Direktorius

Arūnas Raišutis