



**LIETUVOS BANKO  
TEISĖS IR LICENCIJAVIMO DEPARTAMENTO  
DIREKTORIUS**

**SPRENDIMAS  
DĖL X.X. IR REVOLUT PAYMENTS UAB GINČO NAGRINĖJIMO**

2022-03-25 Nr. 429-93  
Vilnius

Lietuvos bankas gavo pareiškėjo X.X. (toliau – pareiškėjas) kreipimąsi, kuriuo prašoma išnagrinėti tarp pareiškėjo ir *Revolut Payments UAB* (toliau – bendrovė) kilusį ginčą.

**N u s t a t y t a:**

Laikotarpiu nuo 2020 m. lapkričio 18 d. iki 2022 m. sausio 7 d. pareiškėjas pasinaudodamas bendrovės jam išduota mokėjimo kortele inicijavo 100 mokėjimo operacijų įvairioms azartinių lošimų bendrovėms (toliau – mokėjimo operacijos Nr. 1), jas bendrovė įvykdė. Bendra pareiškėjo kortele inicijuotų mokėjimo operacijų suma azartinių lošimų bendrovėms per nurodytą laikotarpį – 30 873,78 DKK.

Laikotarpiu nuo 2021 m. liepos 9 d. iki 2022 m. liepos 15 d. pareiškėjas pasinaudodamas bendrovės jam išduota mokėjimo kortele inicijavo dvylika mokėjimo operacijų gavėjui *MoonPay*, jas bendrovė įvykdė. Ši bendrovė teikia virtualių valiutų pirkimo ir pardavimo paslaugas. Bendra pareiškėjo kortele inicijuotų mokėjimo operacijų suma – 167,44 Eur ir 2 324,21 DKK (toliau – mokėjimo operacijos Nr. 2).

Laikotarpiu nuo 2021 m. rugsėjo 26 d. iki 2021 m. gruodžio 17 d. pareiškėjas jam bendrovės išduota mokėjimo kortele inicijavo aštuoniasdešimt devynias mokėjimo operacijas gavėjui *Crypto.com* (toliau – mokėjimo operacijos Nr. 3), jas bendrovė įvykdė. Ši bendrovė teikia virtualių valiutų pirkimo ir pardavimo paslaugas. Bendra mokėjimo operacijų suma – 34 700,84 DKK.

2021 m. liepos 12 d. bendrovė gavo pareiškėjo kreipimąsi, kuriame pareiškėjas teigė, kad yra priklausomas nuo azartinių lošimų ir yra įtrauktas į Danijos Karalystės lošimų priežiūros tarnybos sąrašą asmenų, kuriems yra draudžiama lošti Danijos Karalystėje. Pareiškėjas bendrovei paaiškino, kad jo priklausomybė nuo lošimų atsinaujino ir jis savo mokėjimo kortele gavėjui *MoonPay* inicijavo mokėjimo operacijas Nr. 2, dėl to prarado savo lėšas. Pareiškėjas teigė, kad bendrovės programėlėje buvo pasirinkęs lošimų blokavimo funkciją, tačiau ji nesuveikė. Dėl to, pareiškėjo teigimu, bendrovė jam turinti gražinti mokėjimo operacijų Nr. 2 sumą.

2021 m. liepos 15 d. pareiškėjas bendrovei pateikė prašymą taikyti lėšų gražinimo (angl. *chargeback*) procedūrą ir gražinti mokėjimo operacijų Nr. 2 sumą. Įvertinusi tai, kad mokėjimo operacijos Nr. 2 buvo inicijuotos paties pareiškėjo, bendrovė atsisakė gražinti pareiškėjui jo inicijuotų mokėjimo operacijų Nr. 2 sumą. Bendrovė pateiktame atsakyme pareiškėjui paaiškino, kad lošimų blokavimo funkcija yra įdiegta bendrovės programėlėje, kurioje pats vartotojas gali pasirinkti blokuoti mokėjimo operacijas gavėjams, susijusiems su lošimo veikla. Bendrovė pareiškėjui paaiškino, kad pats „lošimų veiklos blokavimas yra pagrįstas vadinamuoju paslaugų teikėjo ir (ar) pardavėjo kategorijos kodu (angl. *Merchant Category Code – MCC*), kurį paslaugų teikėjai ir (ar) pardavėjai naudoja vykdydami operacijas, bei kuris padeda mokėjimo paslaugų teikėjui nustatyti, kokio tipo operacijos bus atliekamos. Aktyvavus lošimų blokavimo paslaugą, visi sandoriai su paslaugų teikėjais ir (ar) pardavėjais, kurių MCC kodas yra 7995, t. y. kuris yra priskirtas kategorijai „Lažybos“, įskaitant loterijos bilietus, kazino žaidimų žetonus, lažybas už trasos ribų ir statymus lenktynių trasose, bus nesėkmingi, tai yra, atmesti. Tačiau mokėjimai atliekami paslaugų teikėjams ir (ar) pardavėjams, turintiems kitokį nei aukščiau minėtą MCC kodą, bus apdoroti ir įvykdyti įprastai.“ Išnagrinėjusi pareiškėjo pretenziją bendrovė nustatė, kad gavėjo *MoonPay* MCC yra 6051, tai reiškia, kad *MoonPay* yra priskirta kategorijai „Ne finansų įstaigos – užsienio valiuta, pinigų pervedimai (ne pavedimai) ir kelionių čekiai“. Dėl šios priežasties lošimų blokavimo funkcija mokėjimo operacijų gavėjui

*MoonPay* nesustabdė ir jos buvo sėkmingai įvykdytos. Tačiau bendrovė, suprasdama situaciją, į kurią pateko pareiškėjas, pareiškėjui savo gera valia suteikė vienkartinę 714,15 DKK kompensaciją, kuri sudarė 20 proc. pareiškėjo *MoonPay* pervestos bendros sumos.

2021 m. gruodžio 1 d. bendrovė gavo pareiškėjo pretenziją, kurioje pareiškėjas teigė, kad vėl inicijavo daugybę mokėjimo operacijų lošimo paslaugų teikėjams bei virtualių valiutų paslaugų teikėjams, nors bendrovės programėlėje buvo aktyvavęs lošimų blokavimo funkciją ir anksčiau informavęs bendrovę apie savo problemas, susijusias su priklausomybe nuo azartinių lošimų. Pareiškėjas bendrovei teigė, kad ji neužtikrino tinkamų ir kvalifikuotų mokėjimo paslaugų teikimo. Pareiškėjo nuomone, mokėjimo operacijų Nr. 1 bei Nr. 3 sumos, operacijų kiekis ir faktas, kad mokėjimo operacijos Nr. 1 bei Nr. 3 buvo susijusios su virtualių valiutų įsigijimu bei azartiniais lošimais, turėjo aktyvuoti papildomą pareiškėjo lėšų apsaugą, t. y. bendrovė minėtų mokėjimo operacijų turėjo nevykdyti. Pareiškėjas teigė, kad bendrovė turėjo atsižvelgti į pareiškėjo anksčiau jai pateiktą informaciją, susijusią su jo priklausomybe nuo azartinių lošimų, ir apsaugoti jį nuo tolimesnių mokėjimo operacijų inicijavimo, tačiau to nepadarė, todėl turėtų atlyginti visas pareiškėjo prarastas mokėjimo operacijų Nr. 1 bei Nr. 3 sumas.

Išnagrinėjusi pareiškėjo pretenziją, bendrovė nustatė, kad mokėjimo operacijos Nr. 3 buvo inicijuotos gavėjui *Crypto.com*, kuris nėra lošimo paslaugų teikėjas ir (ar) pardavėjas ir yra priskiriamas MCC kategorijai numeriu 6051 – „Ne finansų įstaigos – užsienio valiuta, pinigų pervedimai (ne pavedimai) ir kelionių čekiai“. Bendrovės teigimu, atsižvelgiant į nustatytą informaciją, mokėjimo operacijos Nr. 3 nebuvo sustabdytos ir buvo įvykdytos pagrįstai. Bendrovė pareiškėjui paaiškino, kad jo bendrovės programėlėje aktyvuota lošimų blokavimo funkcija veikia ir priklauso nuo to, ar pats pareiškėjas ją pasirenka, ar ne.

Patikrinusi pareiškėjo inicijuotas mokėjimo operacijas Nr. 1, kurių gavėjos buvo bendrovės, užsiimančios azartiniais lošimais, bendrovė nustatė, kad, inicijuodamas visas mokėjimo operacijas Nr. 1, pareiškėjas bendrovės programėlėje buvo išjungęs lošimų blokavimo funkciją, todėl bendrovė neturėjo pagrindo nevykdyti pareiškėjo inicijuotų ir tinkamai autorizuotų mokėjimo operacijų Nr. 1.

Nesutikdamas su bendrovės atsakymais į dvi jo pretenzijas, pareiškėjas kreipėsi į Lietuvos banką dėl vartojimo ginčo nagrinėjimo. Kreipimesi pareiškėjas paaiškino, kad, kreipdamasis į bendrovę su pretenzijomis, bendrovę informavo apie savo problemas, susijusias su priklausomybe nuo azartinių lošimų, ir kad todėl inicijavo mokėjimo operacijas Nr. 2 ir Nr. 3 gavėjamas *MoonPay bei Crypto.com*, taip pat mokėjimo operacijas Nr. 1 įvairioms lošimų paslaugas teikiančioms bendrovėms. Pareiškėjas paaiškino tikėjęsis, kad bendrovė labiau jį apsaugos nuo mokėjimo operacijų, susijusių su lošimo veikla, inicijavimo ir įvykdymo, nes bendrovei buvo pranešęs apie savo priklausomybę nuo azartinių lošimų. Pareiškėjas teigė, kad bendrovė neveikė tinkamai, nes neužblokavo jo kortele inicijuotų mokėjimo operacijų Nr. 1, Nr. 2 ir Nr. 3.

Pareiškėjas teigia, kad bendrovė remiasi tik MCC kodų, kurie, anot bendrovės, turėtų apsaugoti vartotoją nuo nepageidaujamų mokėjimo operacijų inicijavimo, taikymu, tačiau akivaizdu, kad tai neapsaugo. Pareiškėjas paaiškino, kad bendrovės dar 2021 m. liepos 12 d. buvo prašęs blokuoti visas mokėjimo operacijas, susijusias su azartiniais lošimais, tačiau bendrovė į tokį jo prašymą tinkamai nereagavo ir nebuvo užkirstas kelias įvykdyti mokėjimo operacijas Nr. 1 ir Nr. 3.

Pareiškėjas prašė rekomenduoti bendrovei visam laikui užblokuoti mokėjimo operacijas, susijusias su virtualiomis valiutomis bei azartiniais lošimais, mokėjimo operacijas padaryti saugesnes ir gražinti pareiškėjui mokėjimo operacijų Nr. 1, Nr. 2 ir Nr. 3 lėšas.

Bendrovė Lietuvos bankui pateiktame atsiliepime paaiškino, kad nesutinka tenkinti pareiškėjo reikalavimo. Bendrovė teigė, kad visos pareiškėjo mokėjimo operacijos Nr. 1, Nr. 2 ir Nr. 3 buvo inicijuotos paties pareiškėjo, naudojantis pareiškėjui priklausančia mokėjimo kortele. Bendrovė atkreipė dėmesį, kad ir pats pareiškėjas neneigia fakto, kad pats inicijavo mokėjimo operacijas kortele. Vis dėlto pareiškėjas teigia, kad bendrovė turėjo nevykdyti mokėjimo operacijų Nr. 1, Nr. 2 ir Nr. 3 ir jas sustabdyti, todėl dabar privalo pareiškėjui sugražinti prarastas lėšas. Bendrovės teigimu, pareiškėjo inicijuotos mokėjimo operacijos Nr. 1, Nr. 2 ir Nr. 3 buvo patvirtintos tinkamai, t. y. pareiškėjo ir bendrovės sutartu būdu, todėl bendrovė neturėjo pagrindo jų nevykdyti.

Pasisakydama dėl lošimų blokavimo funkcijos bendrovės programėlėje, bendrovė paaiškino, kad savo klientams siūlo lošimų blokavimo funkciją, kuri leidžia automatiškai blokuoti kortelių mokėjimus azartinių lošimų paslaugų teikėjams, įskaitant lažybų punktus, internetinius

kazino ar sporto lažybų programėles. Šią lošimų blokavimo funkciją savo iniciatyva gali įjungti ir išjungti pats bendrovės paslaugų vartotojas. Bendrovės teigimu, vartotojui įjungus minėtą funkciją, toks kortele atliktas mokėjimas azartinių lošimų paslaugų teikėjui bus iš karto atmestas. Lošimų blokavimo funkcijos išjungimo procesas trunka 48 valandas, per šį laikotarpį visos su lošimo paslaugomis susijusios kortelės operacijos yra automatiškai atmetamos. Bendrovė pažymėjo, kad lošimų blokavimo funkcija aktyvuojama ir deaktivuojama tik bendrovės mobiliojoje programėlėje, bendrovė negali šios funkcijos aktyvuoti visam laikui, nes jos veikimas priklauso nuo kliento pasirinkimo ir veiksmų.

Bendrovė paaiškino, kad pareiškėjas lošimų blokavimo funkciją buvo įjungęs ir išjungęs daugybę kartų. Turimais bendrovės sistemų duomenimis, visos mokėjimo operacijos Nr. 1, inicijuotos lošimų bendrovėms, buvo atliktos pareiškėjui prieš tai bendrovės programėlėje išjungus lošimų blokavimo funkciją, o pareiškėjo kortele inicijuotų mokėjimo operacijų Nr. 2 bei Nr. 3 gavėjams *MoonPay* bei *Crypto.com* bendrovė negalėjo stabdyti ir jų nevykdyti, nes nei bendrovė *MoonPay*, nei *Crypto.com* nėra lošimo paslaugų teikėjai ir (ar) pardavėjai ir yra priskiriami MCC kategorijai numeriu 6051 – „Ne finansų įstaigos – užsienio valiuta, pinigų pervedimai (nepavedimai) ir kelionių čekiai“.

Pasisakydama dėl lėšų gražinimo procedūros inicijavimo tarptautinėje mokėjimų kortelių organizacijoje „Visa“, bendrovė paaiškino, kad lėšų gražinimo procedūra nebuvo inicijuota, nustačius, kad visos mokėjimo operacijos Nr. 1, Nr. 2 ir Nr. 3 buvo inicijuotos paties pareiškėjo ir tinkamai autorizuotos. Vadovaujantis „Visa“ mokėjimų kortelių organizacijos taisyklių 11.7 skyriaus nuostatomis, mokėjimo gražinimo prašymas dėl sukčiavimo būdu pasisavintų lėšų negalioja, kai vartotojas dalyvauja mokėjimo operacijoje ir (ar) duoda leidimą atlikti mokėjimo operaciją. Kadangi įvertinusi pirmiau minėtą nuostatą bendrovė nustatė, kad pareiškėjo inicijuotos mokėjimo operacijos Nr. 1, Nr. 2 Nr. 3 nepatenka į mokėjimo kortelių schemos operatorės „Visa“ apibrėžtas ginčytinų mokėjimo operacijų kategorijas, lėšų gražinimo procedūra „Visa“ mokėjimo kortelių organizacijos nustatyta tvarka nebuvo inicijuota, o pareiškėjo prašymas taikyti lėšų gražinimo procedūrą atmestas.

Atsižvelgdama į pirmiau išdėstą informaciją, bendrovė prašė atmesti pareiškėjo reikalavimą kaip nepagrįstą.

#### K o n s t a t u o j a m a:

Vadovaujantis Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimu Nr. 03-23 patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 45 punktu, vartojimo ginčai Lietuvos banke nagrinėjami laikantis rungimosi, ginčų nagrinėjimo operatyvumo, koncentracijos, ekonomiškumo ir bendradarbiavimo principų. Nagrinėdamas ginčą Lietuvos bankas atlieka pateiktų įrodymų vertinimą, kurio pagrindu priimamas sprendimas.

Kaip matyti iš Lietuvos bankui pateiktų dokumentų ir informacijos, šalių ginčas kilo dėl bendrovės atsisakymo pareiškėjui gražinti iš bendrovės sąskaitos kortele pareiškėjo inicijuotų ir bendrovės įvykdytų mokėjimo operacijų Nr. 1, Nr. 2 bei Nr. 3 bendrą sumą – 67 898,83 DKK ir 167,44 Eur.

Mokėjimo paslaugų teikėjų veiklą, mokėjimo paslaugų teikimą, mokėjimo operacijų autorizavimą ir vykdymą, mokėjimo paslaugų vartotojų ir mokėjimo paslaugų teikėjų teises ir pareigas, susijusias su mokėjimo paslaugomis, kai mokėjimo paslaugų teikimas yra verslas, reglamentuoja Lietuvos Respublikos mokėjimų įstatymas.

Nagrinėjamo ginčo atveju tarp šalių nėra ginčo dėl mokėjimo operacijų Nr. 1, Nr. 2 bei Nr. 3 tinkamo autorizavimo. Pareiškėjas neneigia davęs sutikimą jam priklausančia bendrovės išduota mokėjimo kortele atlikti mokėjimo operacijas. Bendrovė Lietuvos bankui taip pat nurodė, kad pareiškėjo kortele inicijuotos mokėjimo operacijos buvo pareiškėjo tinkamai autorizuotos. Kadangi dėl mokėjimo operacijų tinkamo autorizavimo tarp šalių ginčo nėra, sprendime toliau nebus plačiau analizuojamos Mokėjimų įstatymo nuostatos, reglamentuojančios mokėjimo operacijų tinkamą autorizavimą, o mokėjimo operacijos laikytinos tinkamai autorizuotomis.

Nagrinėjamo ginčo byloje esminis pareiškėjo reikalavimas bendrovei yra sugražinti pareiškėjo kortele inicijuotų ir bendrovės įvykdytų mokėjimo operacijų Nr. 1, Nr. 2 bei Nr. 3 sumas. Pareiškėjas teigia, kad bendrovė, nors ir žinojo, kad pareiškėjas turi priklausomybę nuo azartinių lošimų, neužtikrino, kad jo inicijuotos mokėjimo operacijos Nr. 1, Nr. 2 bei Nr. 3 gavėjams nebūtų įvykdytos. Pareiškėjas remiasi aplinkybe, kad jis bendrovės programėlėje buvo pasirinkęs mokėjimo operacijų, susijusių su azartinių lošimų veikla, blokavimą, todėl,

pareiškėjo teigimu, bendrovė turėjo pareigą neįvykdyti pareiškėjo inicijuotų mokėjimo operacijų Nr. 1, Nr. 2 bei Nr. 3. Bendrovė teigė, kad pareiškėjo inicijuotų mokėjimo operacijų Nr. 2 bei Nr. 3 lėšų gavėjai *MoonPay* bei *Crypto.com*. yra bendrovės, užsiimančios virtualių valiutų pirkimu ir pardavimu, o jų veikla nėra susijusi su azartinių lošimų veikla ir yra priskiriama veiklos kategorijai „Ne finansų įstaigos – užsienio valiuta, pinigų pervedimai (nepavedimai) ir kelionių čekiai“, todėl bendrovė neturėjo pagrindo nevykdyti šiems gavėjams pareiškėjo inicijuotų mokėjimo operacijų Nr. 2 bei Nr. 3. Papildomai bendrovė Lietuvos bankui paaiškino, kad pareiškėjo inicijuotos mokėjimo operacijos Nr. 1 gavėjams, susijusiems su azartinių lošimų veikla, buvo įvykdytos todėl, kad, bendrovės turimais duomenimis, pareiškėjas, prieš inicijuodamas kiekvieną mokėjimo operaciją, bendrovės programėlėje išjungdavo lošimų blokavimo funkcijos veikimą, todėl bendrovė neturėjo pagrindo šių pareiškėjo inicijuotų ir tinkamai autorizuotų mokėjimo operacijų nevykdyti.

Mokėjimų įstatymo 43 straipsnio 3 dalyje nustatyta, kad kai įvykdytos visos mokėtojo ir mokėjimo paslaugų teikėjo bendrojoje sutartyje nustatytos sąlygos, mokėtojo sąskaitą tvarkantis mokėjimo paslaugų teikėjas negali atsisakyti įvykdyti mokėjimo nurodymo, nesvarbu, ar mokėjimo nurodymas inicijuotas mokėtojo, įskaitant inicijavimą per mokėjimo inicijavimo paslaugos teikėją, gavėjo ar per gavėją, išskyrus atvejus, kai tai draudžia kiti teisės aktai. Mokėjimų įstatymo 51 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad kai mokėjimo nurodymą tiesiogiai inicijuoja mokėtojas, jo mokėjimo paslaugų teikėjas atsako mokėtojui už tinkamą mokėjimo operacijos įvykdymą, nebent mokėtojo mokėjimo paslaugų teikėjas žino ir gali patvirtinti mokėtojui ir gavėjo mokėjimo paslaugų teikėjui, kad gavėjo mokėjimo paslaugų teikėjas gavo mokėjimo operacijos sumą, kaip nustatyta šio įstatymo 46 straipsnyje. Tokiu atveju gavėjo mokėjimo paslaugų teikėjas yra atsakingas gavėjui už tinkamą mokėjimo operacijos įvykdymą.

Bendrovės privatiems klientams taikomų mokėjimo paslaugų teikimo sąlygų (toliau – Sąlygos) 14 punkte nustatyta, kad „<...> mokėjimus atlikti ir išgryninti pinigų taip pat galite naudodamiesi „Revolut“ kortele. Tai galite padaryti įvesdami savo „Revolut“ kortelės duomenis (kortelės numerį, galiojimo datą ir CVC numerį) arba PIN kodą. <...> Sutikimą atlikti mokėjimus savo „Revolut“ kortele taip pat duodate: <...> pateikdami „Revolut“ kortelės numerį ir kitą informaciją prekybininkui ar paslaugų teikėjui ir patvirtindami šį mokėjimą naudojant „3D Secure“ metodą. Tai yra žingsnis, kurį turėsite atlikti atsiskaitydami internetu naudojant „Revolut“ kortelę, jei prekybininkas ar paslaugų teikėjas įdiegė šį metodą. Jei jie įdiegė šį metodą, prekybininko ar paslaugų teikėjo internetinėje svetainėje pasirodys langas, kuriame prašoma patvirtinti mokėjimą, o jūs gausite iššokantį pranešimą į „Revolut“ programėlę. Norėdami užbaigti mokėjimą, turėsite atidaryti programėlę ir patvirtinti operaciją. <...>“

Kaip ir minėta, tarp šalių nėra ginčo dėl netinkamo mokėjimo operacijų Nr. 1, Nr. 2 bei Nr. 3 autorizavimo, taip pat iš ginčo byloje turimų duomenų nėra pagrindo teigti, kad pareiškėjo inicijuotos mokėjimo operacijos Nr. 1, Nr. 2 bei Nr. 3 galėjo būti įvykdytos ne pareiškėjo ir bendrovės sutartu būdu.

Esminis pareiškėjo argumentas yra tas, kad bendrovė turėjo nevykdyti pareiškėjo inicijuotų mokėjimo operacijų Nr. 1, Nr. 2 bei Nr. 3 gavėjams, nes pareiškėjas bendrovės programėlėje bendrovei buvo nurodęs nevykdyti mokėjimo operacijų gavėjams, užsiimantiems lošimų veikla. Iš pareiškėjo pateiktų argumentų matyti, kad jis visas bendrovės, kurioms inicijavo lėšų pervedimą, laiko bendrovėmis, užsiimančiomis azartinių lošimų veikla.

Bendrovė Lietuvos bankui pateiktuose paaiškinimuose teigė, kad *MoonPay* bei *Crypto.com* – lėšų gavėjų, kuriems pareiškėjas bendrovei nurodė pervesti mokėjimo operacijų Nr. 2 ir Nr. 3 lėšas, veikla nėra susijusi su azartiniais lošimais, o susijusi su virtualių valiutų pirkimu ir pardavimu. Viešai prieinamais lėšų gavėjų *MoonPay* bei *Crypto.com*. duomenimis, abi bendrovės užsiima virtualių valiutų pirkimu ir pardavimu, o ne azartinių lošimų veikla. Bendrovės pateiktais duomenimis, lošimų blokavimo funkcija bendrovės programėlėje galioja tik mokėjimo operacijų gavėjams, susijusiems su azartinių lošimų veikla. Atsižvelgiant į tai, negalima laikyti pagrįstu pareiškėjo teiginio, kad bendrovė neturėjo įvykdyti mokėjimo operacijų Nr. 2 ir Nr. 3, nes pareiškėjas buvo pasirinkęs lošimų blokavimo funkciją. Ginčo byloje turimais duomenimis, pareiškėjo inicijuotos mokėjimo operacijos Nr. 2 bei Nr. 3 buvo autorizuotos pareiškėjo ir bendrovės sutartu būdu, su pareiškėjo sutikimu, todėl nėra pagrindo teigti, kad bendrovė nepagrįstai įvykdė mokėjimo operacijas Nr. 2 bei Nr. 3.

Kita vertus, pareiškėjo inicijuotos mokėjimo operacijos Nr. 1 buvo įvykdytos bendrovėms, kurios užsiima azartinių lošimų veikla. Vertinant, ar bendrovė pagrįstai įvykdė pareiškėjo inicijuotas mokėjimo operacijas Nr. 1, svarbu tai, kad iš bendrovės Lietuvos bankui

pateiktų sistemų išrašų matyti, kad prieš inicijuodamas mokėjimo operacijas Nr. 1 pareiškėjas išjungdavo lošimų blokavimo funkciją. Bendrovės Lietuvos bankui pateiktais duomenimis, pareiškėjas nuolat išjungdavo ir įjungdavo lošimų blokavimo funkciją bendrovės programėlėje.

Kadangi prieš inicijuodamas mokėjimo operacijas Nr. 1 pats pareiškėjas išjungdavo lošimų blokavimo funkciją bendrovės programėlėje, galima teigti, kad vykdant mokėjimo operacijas Nr. 1 pareiškėjo nebuvo nustatyti jokie ribojimai ar sąlygos nevykdyti mokėjimo operacijų. Kadangi pareiškėjo inicijuotos mokėjimo operacijos Nr. 1 buvo autorizuotos paties pareiškėjo ir bendrovės sutartu būdu, nėra pagrindo teigti, kad bendrovė nepagrįstai įvykdė mokėjimo operacijas Nr. 1.

Kadangi pareiškėjas davė sutikimą įvykdyti mokėjimo operacijas Nr. 1, Nr. 2 bei Nr. 3, jas pateikė bendrovei vykdyti ir bendrovė jas įvykdė vadovaudamasi Sąlygų bei Mokėjimų įstatymo nuostatomis, nėra pagrindo teigti, kad bendrovė nepagrįstai įvykdė pareiškėjo autorizuotas mokėjimo operacijas.

Nustačius, kad pareiškėjo autorizuotas mokėjimo operacijas bendrovė įvykdė pagrįstai, nėra pagrindo pareiškėjo reikalavimo bendrovei grąžinti 67 898,83 DKK ir 167,44 Eur pripažinti pagrįstu.

Remdamasis tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimo Nr. 03-23 „Dėl Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių patvirtinimo“ 2 punktu ir šiuo nutarimu patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 59.3 papunkčiu, n u s p r e n d ž i u:

Atmesti pareiškėjo X.X. reikalavimą.

Lietuvos banko sprendimas dėl ginčo esmės yra rekomendacinio pobūdžio ir teismui neskundžiamas. Vartotojui ir finansų rinkos dalyviui išlieka teisė dėl tapataus ginčo dalyko kreiptis į teismą arba kitą ginčų nagrinėjimo instituciją įstatymų nustatyta tvarka. Kreipimasis į teismą po Lietuvos banko sprendimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas šio sprendimo apskundimu. Ginčo šalys turi pareigą pranešti Lietuvos bankui, jeigu viena iš ginčo šalių pareiškia ieškinį bendrosios kompetencijos teismui prašydama nagrinėti tapatų ginčą iš esmės.

Direktorius

Arūnas Raišutis