



**LIETUVOS BANKO  
TEISĖS IR LICENCIJAVIMO DEPARTAMENTO  
DIREKTORIUS**

**SPRENDIMAS  
DĖL X. X. IR AB „LIETUVOS DRAUDIMAS“ GINČO NAGRINĖJIMO**

2022-03-24 Nr. 429-90  
Vilnius

Lietuvos bankas gavo X.X. (toliau – pareiškėjas) kreipimąsi, kuriuo prašoma išnagrinėti tarp pareiškėjo ir AB „Lietuvos draudimas“ (toliau – draudikas) kilusį ginčą.

**N u s t a t y t a:**

2021 m. lapkričio 26 d. pareiškėjas pateikė automobilių plovyklos operatoriai *Circle K Lietuva*, UAB, (toliau – bendrovė arba draudėja) 2021 m. lapkričio 22 d. parengtą pretenziją. Joje nurodė 2021 m. lapkričio 20 d. bendrovės valdomoje automatinėje plovykloje plovęs savo automobilį *Audi A4* (valst. Nr. (*duomenys neskelbtini*)), o grįžęs namo pastebėjo, kad po plovimo buvo subraižytas automobilio stogas.

Pretenziją nagrinėti bendrovė perdavė draudikui, kuris su bendrove buvo sudaręs Verslo civilinės atsakomybės draudimo sutartį ir Verslo civilinės atsakomybės draudimo taisyklių Nr. 054 (2015 m. vasario 25 d. redakcija) (toliau – Taisyklės) pagrindu buvo apdraudęs bendrovės turtinius interesus, susijusius su bendrovės civiline atsakomybe dėl tretiesiems asmenims padarytos žalos.

Draudikas pradėjo žalos administravimą, atliko automobilio apžiūrą ir parengė 2021 m. lapkričio 22 d. automobilio apžiūros aktą (toliau – Aktas). Akte nustatyta, kad apgadinti pareiškėjo automobilio kairės ir dešinės pusės statramsčiai ir stogas. Apžiūros metu taip pat padarytos apgadinimų nuotraukos.

2021 m. gruodžio 2 d. pranešimu draudikas informavo pareiškėją priėmęs sprendimą nemokėti draudimo išmokos. Pranešime nurodyta, kad ant stogo statramsčių užfiksuoti įbrėžimai yra trumpi, pavieniai, jų kryptis chaotiška ir jie nesudaro logiškos sistemos, todėl negalėjo būti padaryti besisukančių plovyklos šepėčių šeriais. Anot draudiko, kai įbrėžimus padaro besisukantys šepėčiai ar juose būna įstrigusių pašalinių kūnų, įbrėžimai būna ilgi ir ploni, lanko formos, lygiagretūs tarpusavyje, cikliški, besikartojantys ir vyraujanti kryptis būna išsidėsčiusi tam tikru smailiu kampu išilginės automobilio ašies atžvilgiu. Pranešime nurodyta, kad plovimo vaizdo įrašė matoma, jog automobilis plovykloje buvo pastatytas tinkamai, plovyklos mechanizmai veikė tvarkingai, pagal užprogramuotą algoritmą, nebuvo jokio pašalinio šepėčiuose įstrigusio daikto, plovyklos džiovintuvo viršutinis korpusas automobilio nepalietė. Draudikas, remdamasis administruojant žalą nustatytomis aplinkybėmis, nurodė, kad automobilio apgadinimai negalėjo atsirasti plovimo metu, nes ant jo nėra apgadinimų, kurie galėtų būti padaryti plovyklos mechanizmu, todėl įvykis laikomas nedraudžiamuoju.

Pareiškėjas su draudiko sprendimu nesutiko, 2021 m. gruodžio 8 d. pateikė draudikui papildomų apgadinimų nuotraukų ir nurodė, kad nuotraukose gerai matosi, jog įbrėžimus padarė besisukantys šepėčiai ar juose įstrigę pašaliniai kūnai, nes įbrėžimai yra ilgi ir ploni, lanko formos, lygiagretūs tarpusavyje, cikliški, besikartojantys, vyraujanti kryptis išsidėsčiusi tam tikru smailiu kampu išilginės automobilio ašies atžvilgiu. Pareiškėjas prašė pakartotinai apsvarstyti priimtą sprendimą, tačiau draudikas tą pačią dieną nurodė, kad sprendimas nebus keičiamas, nes nuotraukose matomų apgadinimų pobūdis nepasikeitė. Tą pačią dieną pareiškėjas dar kartą nurodė manęs, kad jo automobilio apgadinimai būtent ir yra tokie, kuriuos draudikas 2021 m. gruodžio 2 d. pranešime nurodė kaip atsirandančius automatinėse plovyklose, ir paprašė pateikti plovimo vaizdo įrašą. Atsižvelgdamas į pareiškėjo prašymą, draudikas atsiuntė pareiškėjui plovimo vaizdo įrašą ir papildomai paaiškino, kad automobilio kėbulo dažų sluoksnis galėjo būti pažeistas braukant pirmyn atgal koku nors nedideliu daiktu su prikibusiomis „abrazyvinėmis dalelėmis“. Anot draudiko, plovyklos mechanizmai taip nejuda,

o dažniausiai tokio tipo apgadinimai yra padaromi savitarnos plovykloje su purvina aukšto slėgio vandens žarna arba pučiant automobilio padangas, kai per automobilio viršų braukoma oro kompresoriaus žarna, nors ją reikėtų perkelti pažemiui.

Draudiko sprendimą pareiškėjas laikė nepagrįstu ir kreipėsi į Lietuvos banką su prašymu išnagrinėti tarp šalių kilusį ginčą ir rekomenduoti draudikui pripažinti automobilio apgadinimus draudžiamuoju įvykiu ir išmokėti draudimo išmoką. Kreipimesi pareiškėjas nurodė, kad apgadinimai atsirado po automobilio plovimo.

Draudikas pateikė atsiliepimą į pareiškėjo kreipimąsi ir nurodė manąs, kad pareiškėjo reikalavimai yra nepagrįsti. Draudikas paaiškino, kad įvertinus nuotraukas kilo abejonių dėl automobilio apgadinimo atsiradimo priežasčių. Taip pat nurodė, kad bendrovė informavo jokių plovyklos sutrikimų nefiksavusi, kitų klientų nusiskundimų dėl plovyklos darbo pareiškėjo nurodytą įvykio dieną negavusi. Tai, kad plovykla veikė tinkamai, draudiko teigimu, patvirtino ir plovimo vaizdo įrašas: plovimo metu tinkamai veikė visi plovimo įrenginiai, nebuvo nustatyta jokių galimų trikdžių, dėl kurių galėjo būti apgadinta plaunama transporto priemonė. Surinktų duomenų draudiko ekspertams užteko tam, kad būtų galima konstatuoti, jog apgadinimai negalėjo atsirasti pareiškėjo nurodytomis aplinkybėmis.

Atsiliepime teigiama, kad, draudikui gavus pareiškėjo kreipimąsi ir siekiant dar kartą patikrinti priimto sprendimo pagrįstumą, surinktą medžiagą patikrinti ir įvertinti buvo įpareigotas žalų procesų ir kontrolės skyriaus grupės žalų tyrimo ekspertas, kuris turi eismo įvykio aplinkybių, transporto priemonių ir jų dalių tyrimo eksperto kvalifikaciją ir ekspertinio darbo stažą nuo 1986 m. Minėtas ekspertas, anot draudiko, atliko ekspertinio pobūdžio tyrimą ir parengė 2022 m. sausio 21 d. Ekspertinę pažymą Nr. 2828102 (toliau – Ekspertinė pažyma), kurioje taip pat priėjo prie išvados, kad automobilio apgadinimai atsirado ne automobilį plaunant draudėjos valdomoje plovykloje, bet kitomis aplinkybėmis. Anot draudiko, ekspertas teigė, kad per apžiūrą darytose fotonuotraukose ant kairiosios ir dešinėsios išilginių stogo sijų užfiksuoti trumpi, aštrūs, statmeni automobilio išilginei ašiai priešingomis kryptimis einantys besikryžiuojantys įbrėžimai, padaryti braukiant į kairę – į dešinę kažkokiais nedideliais kūnais su prikibusiomis aštriomis „abrazyvinėmis dalelėmis“, o plovyklos mechanizmai nejuda. Techniniu požiūriu galima teigti, kad tokie užfiksuoti įbrėžimai negalėjo būti padaryti automatinės plovyklos besisukančiais šepečiais. Išsikišusių kietų kūnų, kurie galėtų padaryti tokius sugadinimus, plovyklos mechanizmuose nėra.

Anot draudiko, nagrinėjamu atveju nebuvo nustatytų civilinei atsakomybei kilti būtinų sąlygų – bendrovės neteisėtų veiksmų ir priežastinio ryšio tarp jų bei padarytos žalos (automobilio sugadinimų), todėl bendrovei nekilo civilinė atsakomybė, o draudikui nekilo pareiga mokėti pareiškėjo patirtą žalą atlyginančios draudimo išmokos.

**K o n s t a t u o j a m a:**

Vadovaujantis Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimu Nr. 03-23 patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 45 punktu, vartojimo ginčai Lietuvos banke nagrinėjami laikantis rungimosi, ginčų nagrinėjimo operatyvumo, koncentracijos, ekonomiškumo ir bendradarbiavimo principų. Nagrinėdamas ginčą Lietuvos bankas atlieka pateiktų įrodymų vertinimą, kurio pagrindu priimamas sprendimas.

Atsižvelgiant į ginčo šalių pateiktus duomenis, darytina išvada, kad ginčas tarp šalių kilo dėl įvykio pripažinimo draudžiamuoju ir draudimo išmokos, atlyginančios pareiškėjo patirtą žalą, mokėjimo.

Vertinant ginčo šalių nurodytas aplinkybes, svarbu tai, kad Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.987 straipsnyje nustatyta, kad draudimo sutartimi viena šalis (draudikas) įsipareigoja už sutartyje nustatytą draudimo įmoką sumokėti kitai šaliai (draudėjui) arba trečiajam asmeniui, kurio naudai sudaryta sutartis, įstatyme ar draudimo sutartyje nustatytą draudimo išmoką, apskaičiuotą įstatyme ar draudimo sutartyje nustatyta tvarka, jeigu įvyksta įstatyme ar draudimo sutartyje nustatytas draudžiamasis įvykis.

Taisyklių, kurių pagrindu bendrovė su draudiku sudarė draudimo sutartį, 4 punkte nustatyta, kad draudimo objektas yra draudėjo turtiniai interesai, susiję su draudėjo civiline atsakomybe, kylanti dėl draudėjo veiksmais (veikimu arba neveikimu) padarytos žalos tretiesiems asmenims, draudėjui vykdant veiklą, kuri draudimo sutartyje nurodyta kaip apdrausta, ir įvykus Taisyklėse ir (ar) draudimo sutartyje nurodytiems draudžiamiesiems įvykiams. Draudimo liudijime įtvirtinti šie draudimo objektai: veiklos civilinė atsakomybė, produkto civilinė atsakomybė, civilinė atsakomybė už žalą, padarytą aplinkos užteršimu, civilinė atsakomybė už žalą, padarytą patikėtam turtui, ir civilinė atsakomybė už žalą, padarytą

atliekant statybos darbus. Draudimo liudijimo priedo, kuriame įtvirtintos draudėjos ir draudiko individualiai aptartos draudimo sąlygos, 1.2 papunktyje nustatyta, kad draudėjo vykdoma ir apdrausta veikla apima, be kita ko, automatinių plovyklių veiklą, o 3 punkte ir 3.2 papunktyje nurodyta, kad draudimo apsauga dėl civilinės atsakomybės už žalą, padarytą patikėtam turtui, taikoma, be kita ko, kai draudikui yra patikėtos plovykloje plaunamos transporto priemonės.

Taisyklių 11 punkte įtvirtinta, kad įvykis gali būti pripažįstamas draudžiamuoju esant visoms šioms sąlygomis: 1) draudėjo veiksmai (veikimas arba neveikimas), dėl kurių padaryta žala, buvo atlikti draudimo teritorijoje laikotarpiu nuo pradžios datos iki draudimo laikotarpio pabaigos ir (ar) trys mėnesiai iki pradžios datos; 2) žala buvo padaryta draudimo teritorijoje laikotarpiu nuo pradžios datos iki draudimo laikotarpio pabaigos; 3) reikalavimas draudėjui buvo pateiktas ne vėliau kaip per trejus metus nuo žalos padarymo dienos su sąlyga, kad draudėjo pranešimas apie įvykį, dėl kurio galėjo būti padaryta žala, draudikui buvo pateiktas per draudimo laikotarpį arba per išplėstinį pranešimo terminą; 4) draudėjas pagal civilinę atsakomybę reglamentuojančius įstatymus atsako už padarytą žalą; 5) žala buvo padaryta dėl staigaus ir netikėto įvykio, kurio priežastis yra draudimo sutartyje pasirinkti draudimo objektai.

Taisyklėse taip pat yra apibrėžti draudžiamieji įvykiai, susiję su veiklos civilinės atsakomybės draudimu. Taisyklėse pateiktos draudžiamųjų ir nedraudžiamųjų įvykių lentelės A1 punkte nustatytas vienas iš draudžiamųjų įvykių: atsakomybė dėl draudėjo valdomų statinių, patalpų, įrengimų ir (ar) teritorijos eksploatacijos ir draudimo sutartyje nurodytos draudėjo vykdomos veiklos draudimo sutartyje nurodytais adresais. Tos pačios lentelės A6 punkte draudžiamuoju įvykiu įvardyta draudėjo atsakomybė už žalą, kuri padaryta draudėjo pateiktu netinkamos kokybės produktu ir (ar) paslauga, nurodyta draudimo sutartyje. Kaip minėta, Visais atvejais draudžiamasis įvykis yra toks, kai draudėjas pagal civilinę atsakomybę reglamentuojančius įstatymus atsako už padarytą žalą (Taisyklių 11.4 papunktis).

Bendrašias civilinės atsakomybės atsiradimo sąlygas ir pagrindus nustato Civilinis kodeksas. Vadovaujantis Civilinio kodekso 6.246 straipsnio 1 dalimi, civilinė atsakomybė atsiranda neįvykdžius įstatymuose ar sutartyje nustatytos pareigos (neteisėtas neveikimas) arba atlikus veiksmus, kuriuos įstatymai ar sutartis draudžia atlikti (neteisėtas veikimas), arba pažeidus bendro pobūdžio pareigą elgtis atidžiai ir rūpestingai. Civilinei atsakomybei taikyti būtina nustatyti šias sąlygas: neteisėtus veiksmus, žalą, priežastinį ryšį tarp asmens neteisėtų veiksmų ir atsiradusios žalos bei kaltę (Civilinio kodekso 6.246–6.249 straipsniai). Civilinio kodekso 6.249 straipsnio 1 dalyje žala apibrėžta kaip asmens turto netekimas arba sužalojimas, turėtos išlaidos (tiesioginiai nuostoliai), taip pat negautos pajamos, kurias asmuo būtų gavęs, jeigu nebūtų buvusių neteisėtų veiksmų. Piniginė žalos išraiška yra nuostoliai. Kaip minėta pirmiau, draudikas moka draudimo išmokas tais atvejais, kai draudėjui kyla civilinė atsakomybė, taigi, sprendžiant dėl pareiškėjo reikalavimų pagrįstumo, būtina įvertinti, ar nagrinėjamu atveju galima konstatuoti esant visas draudėjos (plovyklos operatorės) civilinės atsakomybės sąlygas.

Ginčo šalys pateikė Lietuvos bankui pareiškėjo automobilio nuotraukas, kuriose matosi įvairūs įbrėžimai ant abiejų automobilio šonų viršutinių statramsčių (automobilio konstrukcijos dalių, esančių virš šoninių durelių), taip pat keli įbrėžimai ant automobilio stogo. Pareiškėjas teigia, kad šie apgaditimai atsirado plaunant automobilį automatinėje plovykloje. Draudikas neginčija fakto, kad automobilis yra apgadintas ir kad apgaditimai atitinka Akte nurodytus apgadinimus, tačiau nesutinka su pareiškėjo teiginiais, jog apgaditimai atsirado plovykloje, laikosi pozicijos, kad draudėjai civilinė atsakomybė dėl šių apgadinimų nekyla, tarp draudėjos veiklos (pareiškėjo automobilio plovimo automatinėje plovykloje) ir pareiškėjo patirtos žalos nėra jokie priežastinio ryšio, nes ji atsirado ne dėl draudėjos kaltės, ji neatliko jokių neteisėtų veiksmų.

Savo poziciją draudikas grindė administruojant žalą surinktais duomenimis ir draudiko eksperto vertinimu, taip pat praktine patirtimi administruojant žalas, susijusias su automatinėse plovyklose padarytais automobilių apgaditimais. Draudikas pateikė plovimo vaizdo įrašą, kuriame užfiksuota visa pareiškėjo automobilio plovimo procedūra, ir paaiškino, kad plovimo metu plovimo įrenginiai veikė įprastai, jokių gedimų nebuvo užfiksuota. Kartu pateikė plovyklą valdančios draudėjos darbuotojo el. laišką, kuriame darbuotojas paaiškino, kad plovykla atsakomybės neprisiima, nes pareiškėjo nurodytą įvykio dieną plovyklos gedimų ar kitų sutrikimų nebuvo užfiksuota, nusiskundimų iš kitų plovykla besinaudojusių klientų taip pat nebuvo gauta. Lietuvos bankas, vertindamas ginčo šalių pateiktus įrodymus, peržiūrėjo pateiktą plovimo vaizdo įrašą, kuriame užfiksuotas visas automobilio plovimo procesas, ir nenustatė įrašė vizualiai matomų plovimo įrenginių sutrikimų (neįprasto įrenginių veikimo ar

pan.), vaizdo įrašė pareiškėjo nurodytų ir draudiko užfiksuotų automobilio apgadinimų nesimato.

Atsikirtimus į pareiškėjo reikalavimus draudikas taip pat grindė savo eksperto parengta Ekspertine pažyma, kurioje vertinta, ar nustatyti automobilio sugadinimai galėjo atsirasti pareiškėjo nurodytomis aplinkybėmis (automobilių plovykloje). Ekspertinėje pažymoje nurodyta, kad per automobilio apžiūrą ant kairės ir dešinės pusės išilginių stogo sijų buvo užfiksuoti trumpi, aštrūs, statmenai išilginei automobilio ašiai priešingomis kryptimis einantys ir besikryžiuojantys įbrėžimai, padaryti braukiant kairėn ir dešinėn nedideliais kūnais su prikibusiomis „abrazyvinėmis dalelėmis“. Anot eksperto, taip ir tokiomis kryptimis plovyklos įrengimai nejuda. Anot eksperto, techniniu požiūriu galima teigti, kad tokie įbrėžimai negalėjo būti padaryti automatinės plovyklos besisukančių šepečių, nes tais atvejais, kai įbrėžimus padaro besisukančių šepečių plaušai, įbrėžimai būna ilgi ir ploni, vienodo storio, lanko formos, lygiagretūs tarpusavyje, nesikryžiuojantys, cikliški, besikartojantys, o vyraujanti kryptis būna išsidėsčiusi tam tikru smailiu kampu išilginės automobilio ašies atžvilgiu. Kartu su šiuo paaiškinimu Ekspertinėje pažymoje pateikta nuotrauka automobilio, kuris, kaip nurodė draudikas, buvo apgadintas automatinėje plovykloje.

Pasisakydamas dėl ant Ekspertinėje pažymoje pateiktoje nuotraukoje matomų stogo vidurinės dalies apgadinimų, ekspertas nurodė, kad stogo vidurinėje dalyje yra keli padrikai išsidėstę trumpi įmušimai ir įbrėžimai, kurie paprastai padaromi atsitrenkus mažiems kietiems kūnams, dažniausiai iš po automobilio ratų atskriejusiems akmenukams. Anot eksperto, panašių išsikišusių kietų kūnų, kurie galėtų padaryti tokius sugadinimus, plovyklos mechanizmuose nėra. Ekspertas nurodė iš vaizdo įrašo nustatęs, kad automobilis buvo pastatytas tinkamai, plovyklos mechanizmai veikė tvarkingai, pagal užduotą algoritmą, pašalinių kietų kūnų, įstrigusių šepečiuose, nebuvo, plovyklos džiovintuvo korpusas automobilio taip pat nebuvo prilietęs.

Ekspertinėje pažymoje, įvertinęs užfiksuotus pareiškėjo automobilio apgadinimus, ekspertas, kuris, kaip matyti iš pateiktų duomenų, yra įgijęs mechanikos inžinieriaus kvalifikaciją, taip pat turėjo Lietuvos teismo ekspertizės centro išduotą teismo eksperto kvalifikacijos pažymėjimą (eismo įvykio tyrimo eksperto kvalifikacija), pateikė galutinę išvadą, kad automobilis buvo sugadintas ne tada, kai buvo plaunamas automatinėje plovykloje, o kitomis aplinkybėmis, nes ant automobilio nėra sugadinimų, kurie tam tikromis sąlygomis galėjo būti padaryti judančių plovyklos mechanizmų.

Lietuvos bankas neturi pagrindo nesivadovauti Ekspertine pažyma, nes joje pateiktas išvadas, be kita ko, patvirtina kiti bylos duomenys. Draudikas Lietuvos bankui papildomai pateikė savo veikloje užfiksuotų automobilių apgadinimų, kurie buvo padaryti automatinėse plovyklose, nuotraukų, kuriose matyti, kad įbrėžimai ant automobilių yra iš esmės kitokio pobūdžio nei užfiksuoti ant pareiškėjo automobilio. Iš pateiktų nuotraukų vizualiai matyti, kad tokiu atveju įbrėžimai yra panašaus gylio, sutampa jų kryptys, jie yra pasikartojantys, jie nepanašūs į tokius, kurie užfiksuoti ant pareiškėjo automobilio. Plovimo vaizdo įrašas taip pat patvirtina, kad plovimo įrenginio šepečiai nejuda tokia kryptimi, kokia turėjo judėti įbrėžimus ant pareiškėjo automobilio padarę daiktai. Pareiškėjo automobilio statramsčių įbrėžimų kryptis yra iš viršaus į apačią ir atvirkščiai (statmenai nuo automobilio apatinės dalies), tačiau tiek viršutinis plovimo šepetys (judėdamas lygiagrečiai žemės plokštumai virš automobilio), tiek šoniniai šepečiai (judantys iš automobilio šonų pirmyn ir atgal) sukasi į automobilio priekį arba galą, o ne iš viršaus į apačią. Kaip nurodė draudikas, plovimo šepečiai nejuda tomis kryptimis, kuriomis buvo padaryti įbrėžimai ant pareiškėjo automobilio statramsčių. Ant stogo matomi įbrėžimai taip pat nėra būdingi tiems, kurie atsiranda plovimo metu.

Pareiškėjas, savo ruožtu, ginčydamas draudiko sprendimą, laikėsi pozicijos, kad ant jo automobilio užfiksuoti apgadinimai būtent ir turi tokius požymius, kuriuos draudikas nurodė kaip būdingus automatinėse plovyklų padarytoms žaloms, teigė, kad įbrėžimai yra ilgi ir ploni, lanko formos, lygiagretūs tarpusavyje, cikliški, besikartojantys ir vyraujanti kryptis išsidėsčiusi tam tikru smailiu kampu išilginės automobilio ašies atžvilgiu. Kartu su kreipimusi į Lietuvos banką pareiškėjas kitokių argumentų, kurių nebūtų teikęs draudikui, nenurodė. Tačiau tokius pareiškėjo teiginius paneigia tiek Ekspertinė pažyma, tiek byloje esančios pareiškėjo automobilio nuotraukos, kuriose matoma, kad apgadinimai (įbrėžimai) skiriasi, pavyzdžiui, ant vieno statramsčio matosi įbrėžimai įvairiomis kryptimis, skirtingo ilgio, kartais jie kryžiuojasi, dalis apgadinimų nėra nukreipti išilginės automobilio ašies atžvilgiu, įbrėžimai neturi savybių, paprastai matomų tuomet, kai apgadinimai padaromi besisukančių šepečių, nors dalies įbrėžimų cikliškumą galima įžvelgti, tačiau jis nėra vyraujantis.

Taisyklių pagrindu draudikas įsipareigojo atlyginti tretiesiems asmenims tokius nuostolius, dėl kurių draudėjui kyla civilinė atsakomybė, t. y. pagal civilinę atsakomybę reglamentuojančias teisės aktų nuostatas draudėjas privalo atsakyti už padarytą žalą. Lietuvos banko vertinimu, nustatytos aplinkybės ir turimi duomenys suponuoja išvadą, kad nėra duomenų, kuriais remiantis būtų galima daryti išvadą, jog pareiškėjo žala (automobilio apgaditimai) atsirado plovykloje dėl draudėjos neteisėtų veiksmų (netinkamai veikiant plovyklos įrenginiams ar kt.).

Bylos duomenų pagrindu darytina labiausiai tikėtina išvada, kad pareiškėjo automobilio statramsčiai ir stogas buvo apgadinti kitomis aplinkybėmis, t. y. ne pareiškėjo nurodyto plovimo draudėjos valdomojo automatinėje plovykloje metu, todėl, nenustačius draudėjos civilinės atsakomybės sąlygų, pareiškėjo reikalavimas įvykį pripažinti draudžiamuoju ir išmokėti draudimo išmoką yra atmestinas kaip nepagrįstas.

Remdamasis tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimo Nr. 03-23 „Dėl Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių patvirtinimo“ 2 punktu ir šiuo nutarimu patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 59.3 papunkčiu, n u s p r e n d ž i u:

Atmesti pareiškėjo X. X. reikalavimus.

Lietuvos banko sprendimas dėl ginčo esmės yra rekomendacinio pobūdžio ir teismui neskundžiamas. Vartotojui ir finansų rinkos dalyviui išlieka teisė dėl tapataus ginčo dalyko kreiptis į teismą arba kitą ginčų nagrinėjimo instituciją įstatymų nustatyta tvarka. Kreipimasis į teismą po Lietuvos banko sprendimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas šio sprendimo apskundimu. Ginčo šalys turi pareigą pranešti Lietuvos bankui, jeigu viena iš ginčo šalių pareiškia ieškinį bendrosios kompetencijos teismui prašydama nagrinėti tapatų ginčą iš esmės.

Direktorius

Arūnas Raišutis