



**LIETUVOS BANKO  
TEISĖS IR LICENCIJAVIMO DEPARTAMENTO  
DIREKTORIUS**

**SPRENDIMAS  
DĖL X. X. IR AB „LIETUVOS DRAUDIMAS“ GINČO NAGRINĖJIMO**

[Data] Nr. [Nr.]  
Vilnius

Lietuvos bankas gavo X. X. kreipimąsi, kuriuo prašoma išnagrinėti su AB „Lietuvos draudimas“ (toliau – draudikas) kilusį ginčą.

**N u s t a t y t a:**

Tarp pareiškėjo ir draudiko buvo sudaryta Būsto draudimo sutartis (draudimo liudijimo TIA Nr. (*duomenys neskelbiami*)), kurios neatskiriama dalis yra Būsto draudimo taisyklės Nr. 064 (toliau – Taisyklės) ir kuria buvo apdraustas pareiškėjui nuosavybės teise priklausantis gyvenamasis namas bei šalia jo esantys kiti statiniai, esantys adresu: (*duomenys neskelbiami*), (toliau – draudimo sutartis). Šia sutartimi pareiškėjo gyvenamasis namas buvo apdraustas draudimo apsaugos variantu „Maksimalus“. Draudimo liudijime nurodytas draudimo sutarties laikotarpis nuo 2021 m. vasario 11 d. iki 2022 m. vasario 10 d.

2021 m. rugsėjo 2 d. pareiškėjas kreipėsi į draudiką, klausdamas, ar įvykis dėl liūtis metu „per balkoną prasiveržusio vandens“ būtų laikomas draudžiamuoju. Draudiko darbuotojas pareiškėjui paaiškino, kad jis gali registruoti žalą per draudiko savitarnos portalą „Savas LD“, pateikti įvykio aplinkybes, nuotraukas, kitą su įvykiu susijusią informaciją ir žala bus įvertinta bei priimtas sprendimas.

2021 m. rugsėjo 3 d. pareiškėjas per draudiko savitarnos portalą „Savas LD“ informavo draudiką apie įvykį ir nurodė, kad „esant stipriems lietums prasisunkė vanduo pro lubas“, todėl buvo apgadintas pareiškėjo gyvenamasis pastatas (toliau – įvykis). Dėl šios priežasties pareiškėjas prašė draudiko išmokėti draudimo išmoką, atlyginančią įvykio metu patirtus nuostolius.

2021 m. rugsėjo 16 d. draudikas, įvertinęs pareiškėjo pateiktą informaciją, pareiškėjui pateikė preliminarūs nuostolio dydžio skaičiavimus. Įvertinęs šiuos skaičiavimus, 2021 m. spalio 1 d. pareiškėjas pateikė atsakymą, kad jis kreipsis į rangovą, jog būtų apskaičiuotas pareiškėjo patirtas nuostolio dydis.

2021 m. spalio 4 d. pareiškėjas draudikui pateikė UAB „Dzūkijos statyba“ sudarytą gyvenamojo namo remonto sąmatą, kurioje numatyta, kad gyvenamojo namo remonto kaina yra 5 004 Eur (be PVM).

2021 m. spalio 6 d. draudiko darbuotoja susisiekė su pareiškėju telefonu dėl pateiktos UAB „Dzūkijos statyba“ sąmatos. Pokalbio metu pareiškėjas ir draudiko darbuotoja susitarė, kad pareiškėjas pateiks papildomą informaciją, kuri reikalinga siekiant tinkamai užfiksuoti tiesiogiai su įvykiu susijusius gyvenamojo namo sugadinimus.

Pareiškėjui pateikus papildomus duomenis (sugadinimų nuotraukas) ir paprašius išmokėti neginčijamą draudimo išmokos dydį, 2021 m. spalio 11 d. draudikas pareiškėjui išmokėjo 1 069,52 Eur draudimo išmoką, atlyginančią įvykio metu pareiškėjo patirtus nuostolius.

Pareiškėjas nesutiko su apskaičiuotu draudimo išmokos dydžiu, todėl 2021 m. spalio 13 d. telefoninio pokalbio metu draudiko darbuotoja kreipėsi į pareiškėją dėl papildomos gyvenamojo namo apžiūros atlikimo. Pareiškėjas paprašė, kad draudikas atsiųstų remonto sąmatą, pagal kurią buvo apskaičiuotas draudimo išmokos dydis, ir jis tada spręs, ar sutinka su ja ir ar yra reikalinga papildoma gyvenamojo namo apžiūra.

2021 m. spalio 15 d. pokalbio tarp draudiko ir pareiškėjo metu draudikas pasiūlė atlikti papildomą gyvenamojo namo apžiūrą, tačiau šalys dar kartą susitarė, kad pareiškėjas pateiks

patikslinančias sugadinimų nuotraukas, bus pakartotinai peržiūrėtos žalos administravimo metu pateiktos nuotraukos ir tada bus sprendžiamas klausimas dėl gyvenamojo namo išsamesnės apžiūros bei galutinio draudimo išmokos dydžio.

2021 m. spalio 18 d. draudikas, įvertinęs žalos administravimo metu surinktus duomenis ir pareiškėjo pateiktus paaiškinimus, pareiškėjui pateikė pakoreguotą remonto sąmatą, kurioje numatyta, kad draudiko apskaičiuota gyvenamojo namo remonto darbų kaina siekia 1 654,68 Eur.

2021 m. spalio 19 d., įvertinęs draudiko pateiktą pakartotinę remonto sąmatą, pareiškėjas nurodė, kad su ja nesutinka, todėl pateikė papildomą informaciją ir pastabas dėl draudiko nustatyto draudimo išmokos dydžio.

2021 m. spalio 27 d. draudikas atliko gyvenamojo namo apžiūrą. Įvertinęs apžiūros metu gautus duomenis, draudikas priėmė sprendimą, kad pareiškėjo įvykio metu patirtas nuostolių dydis yra 1 654,68 Eur, todėl pareiškėjui papildomai išmokėjo 545,16 Eur draudimo išmoką. Pareiškėjas su tokiu draudiko apskaičiuotu nuostolio dydžiu nesutiko, todėl tarp šalių kilo ginčas.

Kreipimesi į Lietuvos banką dėl vartojimo ginčo nagrinėjimo pareiškėjas prašo rekomenduoti draudikui išmokėti pareiškėjui papildomą 3 350 Eur draudimo išmoką. Pareiškėjas nurodo, kad dėl vėjo atplėšto stogo lakšto vanduo užsėmė pastato antro aukšto patalpą ir pradėjo sunktis į pirmą gyvenamojo namo aukštą, padarydamas žalos grindims, sienoms, luboms ir pan. Pareiškėjas teigia, jog jis iš karto po įvykio suremontavo gyvenamojo namo stogą, kad būtų išvengta dar didesnės žalos. Pareiškėjo teigimu, jis draudikui sudarė visas galimybes tinkamai apžiūrėti gyvenamąjį namą ir nustatyti tikslią žalą, tačiau, pareiškėjo nuomone, draudikas aktyviai nedalyvavo žalos administravimo procese. Pareiškėjas pažymi, kad draudikas draudimo vietos apžiūrą atliko tik 2021 m. spalio 28 d., t. y. praėjus 2 mėnesiams nuo įvykio dienos, kai viskas jau buvo išdžiūvę, o remonto darbai jau buvo pradėti. Pareiškėjo nuomone, draudikas nesilaikė draudimo sutarties nuostatų, nebeturėjo galimybės tinkamai nustatyti nuostolio dydžio ir priėmė nepagrįstą bei neteisingą sprendimą.

Pareiškėjas kreipimesi į Lietuvos banką taip pat pažymi ir tai, kad vien dėl to, jog draudikas laiku neapžiūrėjo gyvenamojo namo ir neįvertino, dėl kokių priežasčių įvyko įvykis, buvo priimtas nepagrįstas sprendimas, kad „lietaus vanduo prasiskverbė į patalpą pro atvirą balkoną“. Pareiškėjo teigimu, toks draudiko vertinimas yra ne tik numanomas, bet ir klaidingas, nes vanduo į gyvenamąjį namą prasiskverbė per stogą, kuris tapo nesandarus audros metu. Pareiškėjo teigimu, draudikas savo remonto sąmatoje įtraukė stogo remonto darbus, kas parodo, jog draudikas sutiko ir pripažino, kad įvykio priežastimi buvo vandens patekimas pro audros metu sugadintą stogą. Pareiškėjas nurodo ir tai, kad antro aukšto balkonas yra pakankamai izoliuotas nuo lietaus ir kitokių atmosferinių reiškinių, tačiau labiausiai tikėtina, jog vanduo į patalpą pateko dėl per stogą prasiskverbusio lietaus vandens pertekliaus. Pareiškėjas nurodo, kad vanduo balkone galėjo susikaupti ir prasiskverbti į gyvenamąjį namą. Dėl šios priežasties, pareiškėjo nuomone, vanduo pateko dėl audros, tačiau net ir laikant, kad vanduo į gyvenamąjį namą pateko pro pastato konstrukcijas, pagal draudimo sutartį neturėtų būti taikomas joks draudimo išmokos dydžio limitas.

Pareiškėjas papildomai pažymi ir tai, kad jo pateiktoje UAB „Dzūkijos statyba“ remonto sąmatoje remiamasi rangovo paskaičiuotais darbų ir medžiagų įkainiais, t. y. rinkos kainomis. Pareiškėjas nurodo, kad jis ne kartą kreipėsi į draudiką ir prašė nurodyti rangovus, kurie sutiktų atlikti atstatymo darbus už draudiko apskaičiuotą kainą, tačiau draudikas ignoravo tokius prašymus. Pareiškėjas nesutiko su draudiko pateikta remonto sąmata ir joje nurodytu nuostolio dydžiu, nes jis neatitinka faktinio nuostolio dydžio ir gerokai skiriasi nuo realių rinkos kainų. Dėl šios priežasties, pareiškėjo nuomone, draudiko apskaičiuotas draudimo išmokos dydis neatitinka tarp šalių sudarytos draudimo sutarties nuostatų ir rinkos kainų.

Atsiliepime į pareiškėjo kreipimąsi draudikas nurodo nesutinkąs su pareiškėjo reikalavimu ir prašo jį atmesti. Draudiko teigimu, nagrinėjamu atveju ginčo dėl įvykio pripažinimo nedraudžiamuoju nėra, nes draudikas priėmė sprendimą įvykį pripažinti draudžiamuoju ir išmokėti 1 654,68 Eur draudimo išmoką. Dėl šios priežasties, draudiko nuomone, ginčas yra kilęs dėl draudimo išmokos dydžio.

Draudikas nurodo, kad draudimo išmoka yra apskaičiuota ir išmokėta pagal draudiko, naudojančią UAB „Sistela“ sistemą, sudarytas sąmatas, įvertinus gyvenamojo namo sugadinimus, kurie susiję su įvykiu, ir atsižvelgiant į vidutinės remonto darbų rinkos kainas. Draudiko teigimu, pareiškėjo reikalavimas išmokėti draudimo išmoką pagal UAB „Dzūkijos statyba“ remonto sąmatą yra nepagrįstas, nes į pareiškėjo pateiktą remonto sąmatą yra įtraukti

darbai, kurie nesusiję su įvykiu arba neatitinka vidutinių rinkos kainų. Draudikas akcentuoja tai, kad ginčo nagrinėjimo metu, siekdamas pagrįsti priimto sprendimo teisingumą, jis pateikė 2022 m. sausio 26 d. draudiko darbuotojo, turinčio VĮ Statybos produkcijos sertifikavimo centro išduotą kvalifikacijos atestatą, kuriuo patvirtinama jam suteikta teisė eiti ypatingojo statinio statybos vadovo ir ypatingojo statinio statybos techninės priežiūros vadovo pareigas, sudarytą UAB „Dzūkijos statyba“ lokalinės sąmatos Nr. (*duomenys neskelbiami*) ekspertizę (toliau – ekspertinė išvada). Draudiko nuomone, ši išvada įrodo, kad pareiškėjo pateikta remonto sąmata negali būti laikoma tinkamu įrodymu įvykio metu patirtai žalai nustatyti. Draudiko teigimu, pagal pateiktą ekspertinę išvadą, matyti, kad su įvykiu nėra susiję stogo dangos remonto, keraminių plytelių keitimo, elektros instaliacijos keitimo ir remonto darbai. Draudiko teigimu, į pareiškėjo remonto sąmatą yra įtraukti ir kokybiškų medinių dailylentčių keitimo kaštai, tačiau iš žalos administravimo metu surinktų duomenų matyti, kad iki įvykio buvo naudotos plastikinės ir laminuoto medžio dailylentės, kurios yra pigesnės. Draudikas pažymi ir tai, kad į pareiškėjo pateiktą remonto sąmatą yra įtrauktas ir sienų apšiltinimas putų polistireno plokštėmis, nors įvykio metu pratekėjęs vanduo joms žalos nepadarė. Galiausiai, pagal ekspertinėje išvadoje pateiktus duomenis, draudikas nurodo, kad į pareiškėjo pateiktą remonto sąmatą yra įtraukta nepagrįstai didelė suma už statybinių šiukšlių išvežimą. Atsižvelgdamas į visa tai, draudikas nurodo, kad jis neturi pareigos atlyginti išlaidas už darbus, kurie yra ne įvykio padarinių šalinimas, o apdrausto pastato būklės pagerinimas, jo atnaujinimas, klaidų, broko taisymas.

Draudikas pažymi ir tai, kad pareiškėjas nepagrįstai nurodė, jog tik UAB „Dzūkijos statyba“ pateikta remonto sąmata atspindi realias rinkos kainas. Draudiko teigimu, jo 2021 m. spalio 18 d. remonto sąmata, kurios pagrindu ir buvo apskaičiuota draudimo išmoka, yra sudaryta remiantis UAB „Sistela“ sukurtu skaičiavimo įrankiu, kuris yra sertifikuotas, atestuotas ir patvirtintas Lietuvos Respublikos institucijų, naudojamas didžiosios dalies rangovų, kitų statybos dalyvių, kuriame surinkta informacija apie prekių, paslaugų ir darbų kainas, atmetant nepagrįstai mažas ir dideles kainas, ir pan. Naudojantis minėta sistema atliekama rinkos kainų analizė bei periodiškai pateikiamos rekomendacijos. Lietuvos Respublikos aplinkos ministerija 2006 m. spalio 26 d. pranešimu yra nurodžiusi, kad, apskaičiuojant statinių statybos kainas, vadovaujamosi kainodaros taisyklėmis, resursų rinkos kainomis bei ekonominiais normatyvais, parengtais pagal šių kainų nustatymo principus, pateiktus statybos techniniame reglamente STR 1.05.06:2005. Taip pat UAB „Sistela“ parengė ir patvirtino Statinių skaičiuojamosios kainos nustatymo rekomendacijas, kurios yra įregistruotos VĮ Statybos produktų sertifikavimo centre. Taigi, sąmata, kaip to ir pageidauja pareiškėjas, skaičiuota pagal vidutines rinkos kainas. Dėl šios priežasties draudikas nurodo, kad jo sąmata ir atitinkamai apskaičiuotas draudimo išmokos dydis yra apskaičiuotas pagal vidutines rinkos kainas, kurios yra tinkamos ir pakankamos atstatyti gyvenamąjį namą į iki įvykio buvusią padėtį.

Draudikas taip pat nurodo ir tai, kad kategoriškai nesutinka su pareiškėjo teiginiu, jog draudikas netinkamai administravo žalą, todėl priėmė neteisingą sprendimą. Draudikas nurodo, kad jis komunikavo su pareiškėju, siekė kuo operatyviau užbaigti žalos administravimą abi puses tenkinančiu būdu. Draudikas pažymi, kad jis administruoti žalą ir apskaičiuoti draudimo išmoką siekė remdamasis paties pareiškėjo pateikta informacija. Draudikas nurodo, kad tik tuomet, kai buvo apskaičiuota draudimo išmoka, pareiškėjas pateikė gerokai didesnę remonto darbų sąmatą. Draudiko teigimu, jis pareiškėjui kelis kartus siūlė atvykti atlikti gyvenamojo namo apžiūros, tačiau pareiškėjas nurodydavo, kad jis reikalingą informaciją gali pateikti pats. Draudikas nurodo, kad surinkta ir pareiškėjo pateikta informacija buvo tinkama ir pakankama įvykio priežastiai ir žalai įvertinti, todėl papildoma apžiūra nebuvo būtina. Draudikas pažymi ir tai, kad vėlesnės apžiūros įvykdymas netrukdė įvertinti ir įsitikinti įvykio priežastimi ir patirtų nuostolių dydžiu. Dėl šios priežasties, draudiko nuomone, jis žalos administravimo veiksmus atliko tinkamai, todėl priėmė pagrįstą sprendimą ir pareiškėjui išmokėjo draudimo išmoką, atlyginančią už įvykio metu patirtus nuostolius.

Atsižvelgdamas į visa tai, draudikas nurodo, kad pagrindo keisti priimtą sprendimą ir tenkinti pareiškėjo reikalavimą nėra, todėl prašo atmesti pareiškėjo reikalavimą kaip nepagrįstą.

**K o n s t a t u o j a m a :**

Vadovaujantis Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimu Nr. 03-23 patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 45 punktu, vartojimo ginčai Lietuvos banke nagrinėjami laikantis rungimosi, ginčų nagrinėjimo operatyvumo, koncentracijos, ekonomiškumo ir bendradarbiavimo principų.

Nagrinėdamas ginčą Lietuvos bankas atlieka pateiktų įrodymų vertinimą, kurio pagrindu priimamas sprendimas.

Atsižvelgiant į ginčo šalių paaiškinimus ir pateiktus įrodymus, darytina išvada, kad šalių ginčas kilo dėl draudiko priimto sprendimo pareiškėjui išmokėti 1 654,68 Eur draudimo išmoką, atlyginančią už įvykio metu patirtą žalą, pagrįstumo.

Vertinant ginčo šalių paaiškinimus, atkreiptinas dėmesys į Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) nuostatas. Pagal CK 6.987 straipsnį, draudimo sutartimi viena šalis (draudikas) įsipareigoja už sutartyje nustatytą draudimo įmoką (premiją) sumokėti kitai šaliai (draudėjui) arba trečiajam asmeniui, kurio naudai sudaryta sutartis, įstatyme ar draudimo sutartyje nustatytą draudimo išmoką, apskaičiuotą įstatyme ar draudimo sutartyje nustatyta tvarka, jeigu įvyksta įstatyme ar draudimo sutartyje nustatytas draudžiamasis įvykis.

Pažymėtina, kad šalių sudaryta draudimo sutartis yra savanoriška, todėl draudikas, vadovaudamasis CK 6.156 straipsnio 1 dalies nuostatomis, tokio pobūdžio sutartyse gali savo nuožiūra pasiūlyti sąlygas, susijusias su teikiamos draudimo apsaugos apimtimi. Nuo pasirinktos draudimo apsaugos priklauso draudikui mokamo atlyginimo už prisiimtus įsipareigojimus, t. y. draudimo įmokos, dydis. Kasacinio teismo praktikoje nurodyta, kad draudimo sutartimi draudimo objektui teikiama draudimo apsauga nėra absoliuti – draudikas, prisiimdamas draudimo riziką, nustato draudimo sutartimi suteikiamos draudimo apsaugos ribas (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2012 m. kovo 13 d. nutartis, priimta civilinėje byloje Nr. 3K-3-91/2012).

Atkreiptinas dėmesys, kad pareiškėjas, sudarydamas draudimo sutartį, siekė apsaugoti savo turtinius interesus, o draudikas įsipareigojo pareiškėjui išmokėti draudimo išmoką įvykus draudžiamajam įvykiui. Galiojantys teisės aktai leidžia draudikui nustatyti prisiimamos draudimo rizikos ir teikiamos draudimo apsaugos ribas – nustatyti draudimo sutartimi apdraudžiamus draudimo objektus ir apibrėžti atvejus, kada mokama ir kaip apskaičiuojama draudimo išmoka. Sudarydamas draudimo sutartį draudikas pasiūlo sąlygas, apibrėžiančias jo prisiimamą riziką, ir pagal tai apskaičiuoja draudimo įmokos dydį. Nagrinėjamu atveju pareiškėjo ir draudiko sutartis buvo sudaryta pagal Taisykles, kurios yra neatskiriama draudimo sutarties dalis.

### *1. Dėl draudiko pareigos apžiūrėti apgadintą turtą netinkamo įvykdymo*

Pareiškėjas kreipėsi į Lietuvos banką akcentuodamas tai, kad draudiko atstovai nenorėjo su pareiškėju bendradarbiauti ir aktyviai dalyvauti žalos administravimo procese, todėl pareiškėjo gyvenamąjį namą apžiūrėjo tik 2021 m. spalio 28 d., kai nuo įvykio buvo praėję daugiau nei 2 mėnesiai. Atsižvelgdamas į tai, pareiškėjas nurodė, kad dėl to, jog draudikas iš karto po įvykio neapžiūrėjo apgadinto turto, buvo priimtas neteisingas ir nepagrįstas sprendimas. Nesutikdamas su pareiškėjo argumentais, draudikas teigė, kad jis su pareiškėju komunikavo nuolatos, siekė kuo operatyviau baigti žalos administravimo procesą ir priimti abi puses tenkinantį sprendimą. Draudikas nurodė, kad pareiškėjas sutiko visus žalos administravimo dokumentus, t. y. tarp jų ir įvykio vietos nuotraukas, pateikti pats tam, kad būtų pagreitintas žalos administravimo procesas. Taigi, draudikas mano, kad jis laikėsi visų tarp šalių sudarytos draudimo sutarties nuostatų, todėl dėl to keisti priimtą sprendimą nėra pagrindo.

Visų pirma, vertinant abiejų šalių pateiktus duomenis, svarbu pažymėti tai, kad šalys, sudarydamos draudimo sutartį, aiškiai susitarė dėl draudiko pareigos įvykus draudžiamajam įvykiui apžiūrėti pareiškėjo turtą, jeigu tai būtina. Taisyklių C III dalies 4.2 papunktyje numatyta, kad „draudimo sutarties galiojimo metu draudikas privalo gavęs pranešimą apie draudžiamąjį įvykį, ne vėliau kaip per 3 darbo dienas, jei yra būtina atvykti apžiūrėti įvykio vietą, ir dalyvaujant draudėjui ar jo įgaliotam atstovui, surašyti turto sunaikinimo ar sugadinimo aktą“.

Taigi, sistemiškai ir lingvistiškai aiškinant tarp šalių sudarytos draudimo sutarties nuostatas matyti, kad draudikui kyla pareiga gavus pranešimą apie draudžiamąjį įvykį ne vėliau kaip per 3 darbo dienas apžiūrėti sugadintą turtą tada, jeigu tai yra būtina.

Vertinant abiejų šalių pateiktus duomenis, svarbu pažymėti tai, kad 2021 m. rugsėjo 2 d. pareiškėjas, siekdamas informuoti apie įvykį, paskambino draudikui, kurio darbuotoja paaiškino, jog pareiškėjas gali įvykį užregistruoti per draudiko savitarnos portalą „Savas LD“, ir pasiūlė pateikti visus su įvykiu susijusius dokumentus, kuriuos draudikas įvertins ir priims sprendimą. Iš pateiktų duomenų matyti, kad pareiškėjas sutiko su tokiu draudiko darbuotojos pateiktu pasiūlymu ir 2021 m. rugsėjo 3 d. per draudiko savitarnos portalą „Savas LD“ informavo draudiką apie įvykusį įvykį bei pateikė visus su juo susijusius duomenis, t. y. pateikė

ir įvykio metu sugadinto gyvenamojo namo ir patirtų nuostolių nuotraukas. Šių duomenų pagrindu draudikas pradėjo žalos administravimo veiksmus ir įvertino žalą. Svarbu pažymėti, kad iš abiejų šalių pateiktų duomenų matyti, jog po žalos užregistravimo draudikas aktyviai vykdė žalos administravimo veiksmus ir keletą kartų (2021 m. rugsėjo 16 d., 2021 m. spalio 6 d., 2021 m. spalio 7 d., 2021 m. spalio 13 d. ir 2021 m. spalio 15 d.) telefoninių skambučių metu siekė išsiaiškinti įvykio aplinkybes ir nustatyti nuostolio dydį. Iš pateiktų telefoninių skambučių įrašų girdėti, kad draudikas ne kartą siūlė pareiškėjui atlikti apžiūrą, tačiau pareiškėjas patikindavo, jog jis pateiks visus duomenis, kurie yra reikalingi žalos dydžiui nustatyti. Galiausiai iš draudiko pateiktų duomenų matyti, kad net ir po 2021 m. spalio 27 d. atliktos pareiškėjo gyvenamojo namo apžiūros draudikas nenustatė jokių papildomų sugadinimų ir neperskaičiavo draudimo išmokos dydžio, t. y. išmokėjo pareiškėjui draudimo išmoką pagal 2021 m. spalio 18 d. sudarytą remonto sąmatą.

Lietuvos banko vertinimu, visos aukščiau pateiktos aplinkybės pagrindžia, kad pareiškėjas, pateikdamas duomenis, įskaitant patirtų nuostolių nuotraukas, per draudiko savitarnos portalą „Savas LD“, neprieštaravo, jog draudikas gyvenamojo namo sugadinimus užfiksuos, įvertins ir draudimo išmokos dydį apskaičiuos pagal pareiškėjo pateiktas gyvenamojo namo nuotraukas. Pareiškėjas neprieštaravo tokiai gyvenamojo namo apžiūrai ir sugadinimų fiksavimo būdai, o žalos administravimo metu net draudikui ir nurodant, kad yra reikalinga papildoma gyvenamojo namo apžiūra, pareiškėjas keletą kartų pasiūlė pats pateikti draudikui reikalingus duomenis. Be to, kaip jau minėta, iš pateiktų duomenų matyti, kad net ir draudiko atstovui atlikus gyvenamojo namo apžiūrą draudikas savo sprendimo nepakeitė, t. y. pareiškėjui draudimo išmoką išmokėjo pagal 2021 m. spalio 18 d. parengtą remonto sąmatą, nes apžiūros metu nebuvo fiksuota jokia papildoma žala, kuri nebūtų nustatyta pagal pareiškėjo pateiktas gyvenamojo namo sugadinimų nuotraukas. Atsižvelgiant į visa tai, galima daryti išvadą, kad draudikas nagrinėjamu atveju tinkamai, t. y. vadovaudamasis tarp šalių sudarytos draudimo sutarties nuostatomis, administravo žalą, bendradarbiavo su pareiškėju ir siekė nustatyti tinkamą ir pagrįstą draudimo išmokos dydį, o pirminės draudiko atstovų apžiūros faktas tam, kad būtų tinkamai nustatyta draudžiamąjį įvykio priežastis ir apskaičiuotas pagrįstas draudimo išmokos dydis, nagrinėjamu atveju nebuvo būtinas. Dėl šios priežasties pareiškėjo argumentai, kad draudikas nebendradarbiavo su pareiškėju, įvykio metu padarytus sugadinimus užfiksavo per vėlai ir dėl to negalėjo priimti teisingo ir pagrįsto sprendimo, yra nepagrįsti, todėl atmestini.

## 2. Dėl Taisyklėse numatytos audros draudimo rizikos taikymo

Kreipimesi į Lietuvos banką pareiškėjas akcentuoja tai, kad vanduo į gyvenamąjį namą pateko per stogą, kuris tapo nesandarus audros metu. Pareiškėjo teigimu, draudikas nepagrįstai nurodė, kad galima įvykio priežastis yra lietaus vandens prasiskverbimas į patalpas. Pareiškėjas nesutinka su tokia draudiko išvada, nes lietaus vandeniui patekus į gyvenamąjį namą dėl audros nuostoliai turėtų būti atlyginami pagal audros riziką visa apimtimi. Nesutikdamas su tokiais pareiškėjo pateiktais argumentais, draudikas nurodė, kad jis neginčija fakto, jog įvykio dieną buvo smarkus lietus, tačiau audra ir vėjas, galintys nuplėšti stogo lakštus, nebuvo fiksuoti. Dėl šios priežasties draudikas priėmė sprendimą įvykį pripažinti draudžiamuoju pagal „vandens jėgos liūtis riziką“.

Siekiant nustatyti, ar draudiko priimtas sprendimas yra pagrįstas, svarbu pažymėti, kad šalys, sudarydamos draudimo sutartį, susitarė, jog audra yra stiprus vėjas, kuris ardo pastatus, laužo medžių šakas, išjudina lengvesnius daiktus (Taisyklių A IV dalies 1.3 papunktis). Taisyklių A IV dalies 1.4 papunktyje numatyta, kad „liūtis – trumpalaikis intensyvus lietus, kai per 12 val. ir trumpesnį laiką iškrinta 15 mm ir daugiau kritulių“.

Iš abiejų šalių pateiktų duomenų matyti, kad nagrinėjamu atveju draudikas įvykį administravo ir draudžiamuoju pripažino tik pagal liūtis sąlygas. Svarbu pažymėti, kad ir pats pareiškėjas tiek 2021 m. rugsėjo 2 d. pokalbyje, tiek ir kreipimesi į Lietuvos banką nurodė, jog įvykio metu buvo smarki liūtis, dėl kurios ir galėjo įvykti įvykis. Dėl šios priežasties galima daryti išvadą, kad ginčo tarp šalių šioje dalyje (dėl galimybės laikyti, kad įvykis įvyko dėl liūtis) nėra, todėl ginčas nebus sprendžiamas dėl draudiko priimto sprendimo įvykį pripažinti draudžiamuoju pagal liūtis sąlygas.

Vis dėlto pareiškėjas kreipimesi nurodo, kad draudikas nepagrįstai įvykiui nepritaikė draudimo sutartyje nurodytų audros sąlygų. Siekdamas pagrįsti savo priimtą sprendimą, draudikas į bylą pateikė 2022 m. sausio 31 d. Pažymą apie hidrometeorologines sąlygas Nr. (*duomenys neskelbiami*) (toliau – pažyma), kurioje numatyta, kad nors (*duomenys*

neskelbiami) meteorologiniai stebėjimai nevykdomi, tačiau, artimiausios Varėnos meteorologijos stoties duomenimis, įvykio metu, t. y. 2021 m. rugpjūčio 28 d., buvo fiksuotas 5,7 m/s vėjo greitis. Svarbu pažymėti, kad draudikas, siekdamas pagrįsti, jog toks vėjo greitis neatitinka „audros“ sampratos, remiasi interneto svetainėje [www.civsauga.lt](http://www.civsauga.lt) skelbiamais duomenimis apie vėjo rūšis. Vėjo rūšis „audra“ minėtame informaciniame šaltinyje apibrėžiama kaip „stiprus vėjas, kurio greitis viršija 20,8 m/s. Vėjas plėšia stogų dangos lakštus, kaminų stogelius, lengvi daiktai pastumiami iš vietos, lūžta didelės medžių šakos, kartais lūžta medžiai, kiti išraunami su šaknimis. Vasaros audrą lydi liūtys ir perkūnija, žiemos audrą – sniegas ir pūga.“<sup>1</sup>

Be to, draudikas taip pat pateikė ir ekspertinę išvadą, kurioje teigiama, jog „Draudėjas nurodė, kad dėl stipraus vėjo nuo stogo buvo nuplėšta bituminė stogo danga (pav. 1). Lietaus vandeniui skverbiančiam pro atsiradusią angą jis pateko ant atviro balkono grindų dengtų keraminėmis plytelėmis (pav. 2). Vanduo prasiskverbęs pro minėto atviro balkono grindis pateko į patalpų vidų sugadindamas sienų apšiltinimo sluoksnį, dailylenčių tvirtinimo karkasą (pav. 3–4) ir apdailos dailylentes (pav. 5).“ Atsižvelgdamas į šiuos pareiškėjo pateiktus duomenis ir įvertinęs apžiūros metu padarytas sugadinto stogo nuotraukas, ekspertas padarė išvadą, kad pareiškėjo nurodyta informacija nėra tiksli, nes „kliento nurodytą įvykio dieną stipraus vėjo nebuvo fiksuojama. Byloje nėra jokių fotografijų ar kitų įrodymų, kurie patvirtintų stogo sugadinimus, ar įrodymų, kad stogo danga buvo remontuota dėl ir po įvykio.“ Ekspertinėje išvadoje taip pat pažymima ir tai, jog „iš stogo dangos būklės pav. 1 matyti, kad likusi danga (senesni lakštai) yra išsibangavusi ir paveikta natūralaus atmosferinio poveikio ir karščio. Konstatuotina, kad stogo dangos remonto darbai nėra susiję su įvykiu, o dangos nesandarumas susijęs su jos nusidėvėjimu.“

Lietuvos banko vertinimu, atsižvelgiant į draudiko pateiktus duomenis ir vadovaujantis ekspertinėje išvadoje pateiktu eksperto atliktu gyvenamojo namo stogo sugadinimų vertinimu, galima daryti išvadą, kad nagrinėjamu atveju pareiškėjas nepagrįstai teigia, jog gyvenamojo namo stogas nesandarus tapo dėl draudžiamojo įvykio metu buvusios audros. Iš byloje pateiktų duomenų matyti, kad draudžiamojo įvykio metu vėjo greitis (5,7 m/s) buvo gerokai mažesnis nei viešai skelbiamoje informacijoje nurodytas audros metu esantis vėjo greitis (20,8 m/s). Be to, iš ekspertinėje išvadoje pateiktų duomenų taip pat matyti, kad draudžiamojo įvykio metu gyvenamojo namo stogo danga buvo nusidėvėjusi, t. y. išsibangavusi ir paveikta natūralių atmosferinių reiškinių bei karščio, dėl ko ir galėjo atsirasti stogo dangos nesandarumas. Pats pareiškėjas nei draudikui, nei Lietuvos bankui nepateikė jokių objektyvių duomenų, kurių pagrindu būtų galimybė nustatyti, kad įvykio metu buvo audra. Dėl šios priežasties, atsižvelgiant į visus aukščiau pateiktus duomenis, galima daryti išvadą, kad žalą apdraustam turtui lėmė ne Taisyklių A IV dalies 1.3 papunkčio kriterijus atitinkanti „audros“ draudimo rizika, o žala atsirado dėl liūtės rizikos (to neginčija abi šalys).

### 3. Dėl draudiko nustatyto žalos dydžio

Pareiškėjas kreipimesi į Lietuvos banką reikalauja draudimo išmoką išmokėti pagal pareiškėjo pateiktą UAB „Dzūkijos statyba“ remonto sąmatą, kurioje nurodyta, kad gyvenamojo namo remonto darbų vertė yra 5 004 Eur. Pareiškėjas nurodo, kad jo pateikta remonto sąmata atitinka rinkoje vyraujančias gyvenamojo namo remonto darbų kainas. Dėl šios priežasties pareiškėjas papildomai prašo išmokėti 3 350 Eur draudimo išmoką.

Draudimo apsauga nustatoma tiek draudiko parengtose draudimo rūšies taisyklėse, tiek draudimo liudijime aptartose individualiose sąlygose.

Draudimo liudijime nurodyta, kad taikomas maksimalus pastatų draudimo variantas. Gyvenamojo namo draudimo vertė – atkūrimo vertė<sup>2</sup>.

Taisyklių B III dalies 1 punkte nustatyta: „Nuostolio dydį nustatome Mes vadovaudamiesi surašytu turto sunaikinimo ar sugadinimo aktu (jei buvo vykdoma apžiūra arba gautos informacijos pakanka aktui surašyti), iš Jūsų ir kompetentingų įstaigų gautais dokumentais, būtiniais turto sunaikinimo ar sugadinimo priežastims ir nuostolių dydžiui nustatyti.“ Taisyklių B III dalies 10 punkte nurodoma: „Jūs ir Mes galime samdyti ekspertus ir remtis jų išvadamis nustatant įvykio priežastis ir (arba) nuostolio dydį.“

Pagal Taisyklių B III dalies 2.2 papunktį, kai pastatai (pastatų elementai (įrenginiai) ar

<sup>1</sup> <https://civsauga.lt/pavojus/uraganas/>

<sup>2</sup> Pagal Taisyklių A VI dalies 1.1.1 papunktį, atkūrimo (statybinė) vertė – tai vietovei būdinga analogiško tokios pat paskirties ir konstrukcijos naujo pastato atkūrimo, atliekamo naudojant tokias pat medžiagas ir įrangą (statybinė), vertė, kuri apima pastato pastatymo, įskaitant konstravimą ir projektavimą, išlaidas.

namų turtas, apdrausti atkūrimo verte, dėl draudžiamąjį įvykio sugadinti, nuostolis yra šio turto remonto kaina. Nuostoliu laikomos tik remonto išlaidos, būtinos sugadintam turtui atstatyti iki buvusios prieš pat įvykį būklės, neviršijančios to turto atkūrimo vertės, buvusios prieš pat draudžiamąjį įvykį.

Vertinant abiejų šalių į bylą pateiktus duomenis, matyti, kad tarp šalių ginčas kilo dėl draudimo išmokos dydžio, t. y. pareiškėjas reikalauja apskaičiuoti ir išmokėti draudimo išmoką pagal pateiktą UAB „Dzūkijos statyba“ remonto sąmatą. Nesutikdamas su pareiškėjo pateiktu reikalavimu, draudikas nurodo, kad pateikta remonto sąmata neatitinka tarp šalių sudarytos draudimo sutarties nuostatų, t. y. į ją įtraukti remonto darbai, kurie nesusiję su įvykiu, todėl draudimo išmoka, draudiko nuomone, yra pagrįstai apskaičiuota pagal draudiko sudarytą 2021 m. spalio 18 d. remonto sąmatą.

Iš į bylą pateiktų duomenų matyti, kad nagrinėjamu atveju pareiškėjas, siekdamas pagrįsti savo reikalavimą, į bylą pateikė UAB „Dzūkijos statyba“ remonto sąmatą, kurioje nurodyta, kad įvykio metu sugadinto namo atkūrimo kaštai siekia 5 004 Eur (be PVM), todėl pareiškėjas reikalauja, jog draudikas išmokėtų papildomą 3 350 Eur draudimo išmoką.

Nesutikdamas su pareiškėjo pateiktu reikalavimu, draudikas nurodo, kad draudimo išmokos dydis turi būti nustatytas pagal 2021 m. spalio 18 d. draudiko sudarytą remonto sąmatą, kurioje nustatyta, jog gyvenamojo namo remonto kaina yra 1 654,68 Eur (be PVM). Taip pat draudikas į bylą pateikė ekspertinę išvadą, kurioje ekspertas, detalai išanalizavęs pareiškėjo pateiktą gyvenamojo namo remonto sąmatą, nustatė nemažai jos neatitikimų. Ekspertinėje išvadoje nurodyta, kad dalis pareiškėjo pateiktoje remonto sąmatoje nurodytų remonto darbų nėra susiję su įvykiu. Ekspertas nurodo, kad pareiškėjo pateiktoje remonto sąmatoje yra nurodytas stogo dangos keitimas, tačiau ekspertas pažymi, jog „iš stogo dangos būklės pav. 1 matyti, kad likusi danga (senesni lakštai) yra išsibangavusi ir paveikta natūralaus atmosferinio poveikio ir karščio. Konstatuotina, kad stogo dangos remonto darbai nėra susiję su įvykiu, o dangos nesandarumas susijęs su jos nusidėvėjimu. Pateiktose fotografijose matoma, kad stogas nepatyrė mechaninių pažeidimų. Stogo konstrukcijų tvirtinimo, papildomo impregnavimo, apkalimo darbai nėra susiję su vertinamu įvykiu.“ Taip pat ekspertas daro išvadą, kad su įvykiu nėra susiję balkono grindų remonto darbai, nes vanduo nedaro žalos tinkamai ir kokybiškai įrengtoms keraminėms plytelėms ar jų glaistui, o šie darbai skirti pastato defektams, kurie atsirado dėl natūralaus nusidėvėjimo, pašalinti. Eksperto teigimu, pareiškėjas taip pat nepateikė objektyvių įrodymų, kurie patvirtintų, kad elektros instaliacijos remonto darbai yra būtini ir susiję su įvykiu, tačiau pateikus atitinkamus įrodymus nuostolio dydis gali būti koreguojamas. Ekspertas nurodo ir tai, kad vietoje iki draudžiamąjį įvykio gyvenamajame name buvusių plastikinių ir laminuoto medžio dailylenčių pareiškėjo pateiktoje remonto sąmatoje yra nurodyta, jog turi būti keičiamos kokybiškos dailylentės, kurios yra gerokai brangesnės, todėl tai ekspertas laikė gyvenamojo namo būklės pagerinimu. Ekspertas akcentuoja ir tai, jog į pareiškėjo pateiktą remonto sąmatą įtrauktas putų polistireno plokščių keitimas, tačiau pratekęs vanduo tokioms plokštėms žalos padaryti negalėjo. Galiausiai ekspertas atkreipė dėmesį į tai, kad pareiškėjo pateiktoje remonto sąmatoje yra nepagrįstai įtrauktas didelis išvežamų remonto darbų šiukšlių kiekis. Ekspertas nurodė, jog su įvykiu būtų susiję apie 2–3 kubinių metrų remonto darbų šiukšlių išvežimas.

Vertinant Lietuvos bankui pateiktus ginčo šalių duomenis, pažymėtina, kad ekspertinė išvada yra pagrįsta objektyviais įrodymais, t. y. kiekvienas nurodomas pareiškėjo pateiktos sąmatos neatitikimas yra pagrindžiamas žalos administravimo metu surinktais duomenimis, nuotraukomis, interneto svetainių nuorodomis ir pan. Atkreiptinas dėmesys į tai, kad pareiškėjo pateiktoje remonto sąmatoje pateiktas nuostolio dydis iš esmės skiriasi nuo draudiko sąmatoje pateiktų duomenų, t. y. pareiškėjo pateiktoje remonto sąmatoje pateikiami duomenys nėra suderinti su draudiku ir neatitinka tarp šalių sudarytos draudimo sutarties nuostatų. Svarbu pažymėti, kad šalys, sudarydamos draudimo sutartį, aiškiai susitarė, jog draudikas pagal Taisyklės atlygina tik remonto išlaidas, būtinas sugadintam turtui atstatyti iki buvusios prieš pat įvykį būklės. Dėl šios priežasties, Lietuvos banko vertinimu, atsižvelgiant į pirmiau nurodytus duomenis, negalima teigti, kad pareiškėjo pateikta remonto sąmata sudaryta atsižvelgiant į CK 6.38 straipsnyje įtvirtintą sutarčių vykdymo ekonomiškumo principą, t. y. kad remonto sąmatoje nurodyti remonto darbų kaštai yra apskaičiuoti pagal ekonomiškiausią, o ne brangiausią gyvenamojo namo remonto variantą, taip pat kad ji atitinka tarp šalių sudarytos draudimo sutarties nuostatas, todėl galima daryti išvadą, kad draudikas, apskaičiuodamas draudimo išmokos dydį, pagrįstai nesivadovavo pareiškėjo pateikta remonto sąmata.

Nesutikdamas su draudiko pateikta remonto sąmata, pareiškėjas nurodė, kad draudiko

pateikta remonto sąmata neatitinka rinkoje vyraujančių remonto darbų kainų. Vertinant draudiko Lietuvos bankui pateiktus duomenis, svarbu pažymėti tai, kad draudikas nurodė, jog tiek pirminę, tiek patikslintą sąmatą sudarė naudodamas UAB „Sistela“ programą. Remiantis Statybos produkcijos sertifikavimo centro, veikiančio Lietuvos Respublikos aplinkos ministro pavedimu, viešai skelbiama informacija, UAB „Sistela“ rekomendacijos dėl statinių statybos skaičiuojamųjų kainų nustatymo yra įtrauktos į minėto centro registrą, kaip parengtos vadovaujantis statybos techninio reglamento STR 1.04.04:2017 „Statinio projektavimas, projekto ekspertizė“ nustatytais principais. UAB „Sistela“ tinklalapyje<sup>3</sup> skelbiama tokia informacija apie rekomenduojamų statybos darbų kainų nustatymo principus: „Apklausime bei surenkame informaciją iš medžiagų pardavėjų, gamintojų, rangovų ir subrangovų ir taip sudarome išplėstinę prekių, paslaugų ir darbų kainų duomenų bazę. Atmetame nepagrįstai mažas ir nepagrįstai dideles kainas. Atsižvelgdami į dominuojančius rinkoje produktus bei jų pasiūlą, nustatome statybos medžiagų, darbų ir paslaugų orientacines rinkos kainas, kurios geriausiai reprezentuoja tam tikro laikotarpio rinkos kainų lygį. Orientuojamės į deklaruojamas mažmenines kainas, t. y. kainas, kuriose nėra įvertintos prekybininkų teikiamos nuolaidos.“ Taigi, Lietuvos banko vertinimu, manytina, kad apskaičiuodamas žalos dydį draudikas naudojo sertifikuotą sąmatų sudarymo programą, skirtą remonto išlaidoms pagal vidutines rinkos kainas skaičiuoti, todėl pareiškėjo pateikti argumentai, jog draudikas nepagrįstai draudimo išmoką apskaičiavo ne pagal rinkoje vyraujančias remonto darbų kainas, yra vertintini kritiškai.

Taip pat svarbu pažymėti ir tai, kad nagrinėjamu atveju iš draudiko Lietuvos bankui pateiktų duomenų ir paaiškinimų matyti, kad nors tiek ekspertinėje išvadoje, tiek ir draudiko pateiktuose paaiškinimuose yra nurodyta, jog gyvenamojo namo stogo dangos keitimo išlaidos nėra susijusios su pareiškėjo deklaruojamu įvykiu, tačiau draudikas į 2021 m. spalio 18 d. remonto sąmatą įtraukė stogo keitimo remonto darbus. Draudikas paaiškino, jog atsižvelgdamas į tai, kad pirminiame žalos administravimo etape buvo įtraukti stogo remonto darbai, tai, siekdamas išvengti kylančio ginčo, draudikas į galutinę remonto sąmatą taip pat įtraukė šiuos darbus ir pareiškėjui atlygino stogo remonto darbų išlaidas. Taigi, nagrinėjamu atveju tiek iš pateiktų paaiškinimų, tiek iš ekspertinėje išvadoje pateiktų duomenų, tiek ir iš aukščiau sprendime nurodytų aplinkybių matyti, kad draudikas pareiškėjui išmokėjo net didesnę draudimo išmoką, t. y. atlygino su įvykiu faktiškai nesusijusius (stogo keitimo) remonto darbus.

Taigi, išanalizavus pateiktus duomenis, matyti, kad draudiko pateikta remonto sąmata patvirtina, jog gyvenamojo namo atstatymo po įvykio kaštai nesiekia pareiškėjo pateiktoje UAB „Dzūkijos statyba“ remonto sąmatoje nurodytų išlaidų. Lietuvos bankui nebuvo pateikta įrodymų, patvirtinančių, kad draudiko pateiktas nuostolio dydžio skaičiavimas buvo atliktas nesivadovaujant tarp šalių sudarytos draudimo sutarties nuostatomis. Taip pat pareiškėjas nei draudikui, nei Lietuvos bankui nepateikė jokių objektyvių duomenų, kurių pagrindu būtų galima nustatyti, kad už draudiko nurodytą nuostolio dydį nėra galimybės pagal draudimo sutarties sąlygas atkurti pareiškėjo gyvenamojo namo į iki įvykio buvusią padėtį. Atsižvelgiant į CK 6.251 straipsnyje įtvirtintą visiško nuostolių atlyginimo principą ir vadovaujantis CK 6.38 straipsnio 3 dalyje nustatyto prievolių vykdymo ekonomiškiausiu būdu principu, darytina išvada, kad draudiko apskaičiuotas žalos dydis yra pagrįstas objektyviais įrodymais (sudaryta remonto sąmata ir pateikta ekspertinė išvada), patvirtinančiais, kad už apskaičiuotą nuostolio dydį pareiškėjo gyvenamasis namas būtų atkurtas į iki įvykio buvusią padėtį, o tai atitinka tiek teisės aktuose, tiek draudimo sutartyje įtvirtintas žalos nustatymo taisykles.

Konstatuotų aplinkybių kontekste svarbu ir tai, kad nagrinėjamu atveju pripažinus, jog draudikas pagrįstai nuostolio dydį apskaičiavo pagal pateiktą 2021 m. spalio 18 d. remonto sąmatą, nereiškia, kad draudikas, pareiškėjui pateikus įrodymus, patvirtinančius, jog už išmokėtą draudimo išmoką nebuvo galima atkurti įvykio metu sugadinto namo į iki įvykio buvusią padėtį, neturėtų atlyginti ir pareiškėjo nuostolių, viršijančių išmokėtą draudimo išmoką.

Remdamasis tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimo Nr. 03-23 „Dėl Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių patvirtinimo“ 2 punktu ir šiuo nutarimu patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 59.3 papunkčiu, n u s p r e n d ž i u:

Atmesti pareiškėjo X. X. reikalavimus.

<sup>3</sup> <http://www.sistela.lt>



Lietuvos banko sprendimas dėl ginčo esmės yra rekomendacinio pobūdžio ir teismui neskundžiamas. Vartotojui ir finansų rinkos dalyviui išlieka teisė dėl tapataus ginčo dalyko kreiptis į teismą arba kitą ginčų nagrinėjimo instituciją įstatymų nustatyta tvarka. Kreipimasis į teismą po Lietuvos banko sprendimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas šio sprendimo apskundimu. Ginčo šalys turi pareigą pranešti Lietuvos bankui, jeigu viena iš ginčo šalių pareiškia ieškinį bendrosios kompetencijos teismui prašydama nagrinėti tapatų ginčą iš esmės.

Finansinių paslaugų ginčų nagrinėjimo skyriaus  
vadovė, pavaduojanti Teisės ir licencijavimo  
departamento direktorių

Rasa Cicėnienė