



**LIETUVOS BANKO  
FINANSŲ RINKOS PRIEŽIŪROS TARNYBOS  
TEISĖS IR LICENCIJAVIMO DEPARTAMENTO  
DIREKTORIUS**

**SPRENDIMAS**

**DĖL X. X. IR ADB „COMPENSA VIENNA INSURANCE GROUP“ GINČO NAGRINĖJIMO**

2021-10-07 Nr. 429-362

Vilnius

Lietuvos bankas gavo X. X. (toliau – pareiškėjas) kreipimąsi, kuriuo prašoma išnagrinėti tarp pareiškėjo ir ADB „Compensa Vienna Insurance Group“ (toliau – draudikas) kilusį ginčą.

**N u s t a t y t a:**

2021 m. balandžio 19 d. įvyko eismo įvykis, per kurį buvo apgadintas pareiškėjui priklausantis automobilis „BMW“, valst. Nr. (*duomenys neskelbiami*), (toliau – įvykis). Pareiškėjas kreipėsi į draudiką, apdraudusį įvykio kaltininko civilinę atsakomybę privalomuoju transporto priemonių valdytojų civilinės atsakomybės draudimu, prašydamas išmokėti draudimo išmoką, atlyginančią automobiliui padarytą žalą.

2021 m. balandžio 23 d. automobilį apžiūrėjo draudiko atstovas. 2021 m. balandžio 27 d. draudikas apskaičiavo 5 177,53 Eur mokėtiną draudimo išmoką ir apie tai informavo pareiškėją.

2021 m. balandžio 28 d. pareiškėjas draudikui nurodė, kad pateikta žalos sąmata yra neaiški „dėl naudotų dalių kilmės skaičiavimo, nėra kodų. Žvaigždute pažymėtos dalys, kaip suprantu, yra įrašytos kažkieno, nesiremiant jokių šaltinių. Jūsų siūstam nepriklausomam ekspertui buvo parodyti defektai, tokie, kaip visi bamperio laikikliai sulaužyti, 4 vnt. Sąmatoj berods įtrauktas tik vienas, bagažinės dangčio tarpai nesūseina, nubrėžtas, elektronines problemos neaiškios, skaičiavimas išorinių (matomu) gedimų. Čia jūsų galutinė siūloma suma žalai atlyginti? Jei taip, kreipsiuos į nepriklausoma ekspertą, vešiu į servisą defektų nustatymui“.

Draudikui neperskaičius žalos, 2021 m. gegužės 5 d. pareiškėjas draudiką informavo, kad dėl netinkamo žalos vertinimo buvo priverstas kreiptis į nepriklausomą turto vertintoją. Pareiškėjas draudikui pateikė UAB „Claims pro“ parengtą transporto priemonės vertinimo ataskaitą Nr. (*duomenys neskelbiami*) (toliau – Vertinimo ataskaita), joje pareiškėjo automobiliui padaryta žala įvertinta 7 760 Eur (be PVM). Pareiškėjas prašė draudiko atlyginti žalą pagal Vertinimo ataskaitą, atlyginti Vertinimo ataskaitos rengimo išlaidas (160 Eur) ir atlyginti automobilio transportavimo išlaidas (30 Eur).

2021 m. gegužės 18 d. draudikas informavo pareiškėją apie priimtą sprendimą nesivadovauti Vertinimo ataskaitoje nustatytu žalos dydžiu. Draudikas nurodė, kad Vertinimo ataskaitoje nurodyti nepagrįstai dideli valandiniai darbų įkainiai ir naujų originalių detalių kainos. Draudikas nutarė pareiškėjui išmokėti 5 815,94 Eur (be PVM) draudimo išmoką. Tokia suma apskaičiuota, koreguojant Vertinimo ataskaitos sąmatą, taikant vidutinius valandinius draudiko apklaustų remonto įmonių darbų įkainius (vidutinis valandinis mechaninių remonto darbų įkainis – 25,26 Eur; vidutinis valandinis dažymo darbų įkainis – 25,26 Eur), dažymo medžiagų koeficientas – 89 proc. Draudikas nurodė rėmęsis originalių detalių teikėjų iš Vokietijos UAB „MAKSauto“, UAB „Dimauta“ ir UAB „AVKparts“ kainynais (draudimo išmoka apskaičiuota pagal minėtų trijų įmonių detalių kainų pasiūlymų vidurkį).

2021 m. gegužės 18 d. pareiškėjas draudikui nurodė: „Jūsų pirminis žalos vertinimas buvo skaičiuotas būtent „Audatex“ sistema, kaip ir nepriklausomo eksperto, jie yra oficialūs ir paremti Lietuvos autoservisų darbų įkainių vidurkiu, kuris sutampa su jūsų įkainiais (naudojant tą pačią apskaičiavimo sistemą „Audatex“). Jūsų žalos skaičiavimas nėra pagrįstas jokiais faktais ar kitais dokumentais konstatuoti, kad ataskaita yra neadekvati. Naujų originalių detalių kainos, kurios yra ataskaitoje, oficialaus atstovo Lietuvoje „Krasta auto“, kuris yra vienintelis registruotas Lietuvoje <...>. Kadangi nėra jokių įrodymų grindžiančių vadinti ataskaita

neadekvačia ir atsiradusiu jūsų kompanijos nepasitikėjimu, nesutinku su žalos išmokos suma. Prašau pateikti: 1. 3 servisų suskaičiuotas remonto darbų sąmatas; 2. Nuorodą į šaltinį ar kitą teisės aktą, kuriame būtų galima oficialiai pasitikrinti vidutinius remonto darbų įkainius."

2021 m. gegužės 24 d. draudikas pareiškėjui nurodė: „Vertinimo ataskaitoje pateikti valandiniai įkainiai yra pagal „Audatex Baltics“ atliktą valandinių įkainių tyrimą, įtraukiant visų gamintojų atstovų servisus ir eliminuojant iš vertinimo pigiau nei rinkos vidurkis dirbančias remonto įmones ar remontininkus – patentininkus. Taip atliktas tyrimas nėra patvirtintas transporto priemonių vertinimo metodikos ir juo besąlygiškai vadovautis neprivalome. Taip pat pažymime, kad šis tyrimas neatsižvelgė į regioną, kuriame automobilis remontuojamas ir to remonto įkainius, kai šis faktorius yra svarbus įvertinant remonto kaštus.“ Draudikas pareiškėją informavo, kad kreipėsi į automobilių remonto įmones, kad būtų apskaičiuota remonto kaina.

Įvertinęs iš trijų remonto įmonių (UAB „Temis“, UAB „Arsaulitus“ ir UAB „Autobroliai“) gautus automobilio remonto pasiūlymus (atitinkamai nustatytos automobilio remonto kainos – 4 075,47 Eur be PVM, 3 897,22 Eur be PVM, 4 793,97 Eur be PVM), draudikas priėmė sprendimą pareiškėjui išmokėti 4 255,55 Eur be PVM draudimo išmoką, apskaičiuotą pagal nurodytų remonto įmonių pasiūlymų vidurkį.

Pasisakydamas dėl draudiko sprendimo, 2021 m. birželio 8 d. pareiškėjas nurodė, kad draudikas tinkamai nevertino automobilio komplektacijos, taip pat nurodė, kad per įvykį buvo apgadintos dalys, neištrauktos į Vertinimo ataskaitą, jų vertė – 4 026,82 Eur: šviesos aukščio daviklis (kaina – 84,28 Eur); ratlankis, kuris turi būti keičiamas (kaip iš pradžių ir buvo nurodęs draudikas pirmojoje sąmatoje), o ne remontuojamas, šią aplinkybę, pareiškėjo teigimu, patvirtino servisas, į kurį jis kreipėsi, ir gali tai patvirtinti serviso „išrašu“ (kaina – 973,67 Eur); nustatytos elektroninės problemos, užfiksuotos Vertinimo ataskaitoje, susijusios su „diržų įtempėjais ar jų užtaisais“ (vairuotojo, keleivio) (žalos dydis vertintas pagal dviejų detalių po 182,15 Eur kainą); „stabdžių suporto elektrinė dalis“ (539,96 Eur); „Active stabiliser bar“ (2 064,61 Eur). Taip pat pareiškėjas nurodė, kad „Dynamic drive“ klaida atsirado, ištekėjus tepalui iš galinio hidraulinio stabilizatoriaus po smūgio į galinį kairį ratą (pareiškėjas nurodė pateikiantis nuotraukas „tepalo nutekėjimo ir sindikuojančios klaidos“). Pareiškėjas nurodė: „Visom elektroninėm automobilio problemom pagrįsti kreipsiuos paslaugos į kompiuterinės diagnostikos specialistą gedimo priežasčiai nustatyti.“

Taip pat pareiškėjas nurodė, kad „Dar yra tokios dalys kaip galinio bamperio pagrindinis laikiklis, matosi eksperto siųstoje ataskaitoje“. Pareiškėjo teigimu, draudikas ir jo pasitelkti servaisi nebuvo atvykę detalai apžiūrėti automobilio, o apgadinius vertino pagal nuotraukas, todėl žala nebuvo tiksliai apskaičiuota. Taip pat detalių kainos servisų sąmatose įvestos „ranka“, jos nėra pagrįstos. Pareiškėjas pateikė apgadinių nuotraukas ir nurodė, kad „savo rizika“ sutiktų su 7 200 Eur draudimo išmoka, antraip iš draudiko reikalaus atlyginti visą žalą.

2021 m. birželio 29 d. draudikas pareiškėjui nurodė, kad, įvertinęs pareiškėjo pateiktą informaciją, kreipėsi į servisus, šie į remonto pasiūlymus papildomai įtraukė šviesų aukščio daviklį ir galinį stabilizatorių. Draudikas nurodė: „Dėl stabdžių suporto elektrinės dalies: ši detalė buvo įtraukta tiek NV ataskaitoje, tiek kiekviename iš servisų sudarytų sąmatų.“

Kitų detalių keitimo poreikio draudikas nurodė šiuo metu neturintis pagrindo pripažinti. Draudiko teigimu, į Vertinimo ataskaitos sąmatą yra įtrauktas ratlankio dažymas, o ne keitimas. Pareiškėjui nepateikus jo minėto „serviso išrašo“ su išvada dėl būtinybės keisti ratlankį, keisti sprendimo dėl remonto būdo draudikas nurodė neturintis pagrindo.

Pasisakydamas dėl pareiškėjo minėtų prietaisų skydelyje rodomų „klaidų“, draudikas nurodė: „Tik klaidos, pirmųjų vertintojas jų nevertino, mes taipogi negalime jų keisti tiesiog pagal Jūsų komentarą, plius teigiate, kad dėl visų elektronikos problemų kreipsitės į diagnostiką, kad būtų nustatytos gedimų priežastys, tad iki tol ir neturime pagrindo keisti, juolab visas Jūsų minimas klaidas servisas ir nuskaitys (tik tokiu atveju geriau vykti į Krastą, kad būtų tiksliai ir patikimai atlikta diagnostika), kai bus atlikta diagnostika, tada sprendimas gali būti priimtas, ar reikia keisti. Kokias dynamic drive klaidas matote, deja, bet nėra aišku, kadangi mūsų apžiūros ir vertintojo ataskaitoje klaidos užfiksuotos tik keleivio ir vairuotojo saugos elementų.“

Pasisakydamas dėl dalies „Active stabiliser bar“ keitimo, draudikas nurodė: „kadangi nėra pateiktos foto, vertintojo ataskaitoje taipogi nėra įtraukta, kol kas neturime pagrindo įtraukti.“

Pasisakydamas dėl pareiškėjo argumentų, kad „neištrauktos tokios dalys kaip galinio bamperio pagrindinis laikiklis“, draudikas nurodė: „neaišku ką turite omenyje, kadangi visos dalys tarp bamperio ir skydo įtrauktos keitimui, netgi šoniniai kronšteinai, o stiprintuvas kaip ir NV ataskaitoje, taip ir servisų sąmatose yra remontuojamas.“

Draudikas nurodė: „Taipogi visos Jūsų nurodomos kainos yra su PVM ir iš Krastos.“ Draudikas informavo pareiškėją, kad pagal patikslintas servisų sąmatas nustatytas žalos dydis – 4 637,49 Eur be PVM (patikslintos sąmatos: UAB „Autobroliai“ – 5 368,42 Eur be PVM; UAB „Arsaulitus“ – 4 137,67 Eur be PVM; UAB „Temis“ – 4 406,37 Eur be PVM).

Draudiko teigimu, žalos dydis yra apskaičiuotas pagal matomus automobilio išorinius sugadinimus. Galimi paslėpti defektai, kurie gali išaiškėti remonto metu. Prieš juos pašalinant draudikas prašė apie tai jį informuoti raštu, esant galimybei – pridėti sugadintų detalių nuotraukas. Taip pat, jeigu apskaičiuota suma netenkina, draudikas rekomendavo pareiškėjui kreiptis į remonto įmonę, kuri, sąmatą suderinus su draudiku, atliks automobilio remonto darbus.

Pareiškėjui nesutikus su draudiko apskaičiuota draudimo išmokos suma, tarp šalių kilo ginčas. Kreipimesi į Lietuvos banką pareiškėjas nurodė, kad draudikas vengia atlyginti realią žalą. Pareiškėjo teigimu, draudiko siūlytos draudimo išmokos sumos keitėsi, o paskutinė nurodyta draudimo išmokos suma (4 637,49 Eur) yra nustatyta pagal trijų servisų pasiūlymus. Pareiškėjas teigė turintis įtarimų, kad draudikas servisams neperdavė visos reikiamos informacijos. Be to, servisų sąmatose dalių kainos įrašytos ranka, nepagrįstos. Pareiškėjas nurodė, kad po įvykio buvo pastebėti papildomi gedimai, neįtraukti į Vertinimo ataskaitą. Pareiškėjas prašė rekomenduoti draudikui išmokėti draudimo išmoką, apskaičiuotą pagal Vertinimo ataskaitą (7 760 Eur); atlyginti į Vertinimo ataskaitą neįtrauktų ir dėl įvykio apgadintų detalių kainą (4 026,82 Eur); atlyginti automobilio transportavimo išlaidas (30 Eur); atlyginti turto vertintojo paslaugų išlaidas (160 Eur).

Lietuvos bankui pateiktame atsiliepime į pareiškėjo kreipimąsi draudikas nurodė su pareiškėjo reikalavimais nesutinkantis, išskyrus reikalavimą dėl automobilio transportavimo išlaidų (30) Eur atlyginimo.

Draudikas nesutiko su pareiškėjo nuomone, kad esą draudikas neteikė visos ir teisingos informacijos, reikalingos automobiliui padarytai žalai įvertinti. Žalos vertinimas iš nuotraukų yra galimas ir plačiai taikomas draudimo veiklos praktikoje. Kartu draudikas pažymėjo, kad draudiko atstovai apžiūrėjo pareiškėjo automobilį, surašė defektų aktą, automobilis taip pat buvo apžiūrėtas ir nepriklausomo turto vertintojo.

Draudikas nesutiko su pareiškėjo nuomone, kad du mėnesius trukęs bendravimas su pareiškėju vyko siekiant vilkinti žalos atlyginimą. Draudikas pažymėjo, kad, pagal galiojančius teisės aktus, atsakingas draudikas ar nustatytais atvejais – biuras privalo išmokėti draudimo išmoką per 30 dienų nuo pretenzijos atlyginti žalą pateikimo dienos. Jeigu per šį terminą neįmanoma iširti aplinkybių, būtinų draudžiamojo įvykio faktui ar žalos dydžiui nustatyti, draudimo išmoka išmokama per 14 dienų, skaičiuojant nuo dienos, kai šias aplinkybes būtų įmanoma baigti iširti dedant reikiamas pastangas, tačiau ne vėliau kaip per 3 mėnesius nuo pretenzijos pateikimo dienos (išskyrus atvejus, kai žalos atlyginimo nustatymas priklauso nuo sprendimo baudžiamojoje, administracinėje ar civilinėje byloje). Draudiko teigimu, šiuo atveju žalos vertinimas užsitęsė dėl paties pareiškėjo nepagrįstai reikiamų reikalavimų bei nesutikimo su draudiko apskaičiuota nuostolio suma.

Draudikas nesutiko su pareiškėjo argumentais, esą draudikas remonto paslaugas teikiančioms įmonėms, kurios pateikė pasiūlymus atlikti pareiškėjo automobilio remontą, perdavė ne visą informaciją, susijusią su automobilio apgadinimais. Į servisų pateiktas remonto sąmatas yra įtrauktos visos remontuojamų ir keičiamų detalių pozicijos, kurios sutampa tiek su draudiko sudarytoje remonto darbų sąmatoje esančiomis pozicijomis, tiek su paties pareiškėjo pasitelkto turto vertintojo sudarytos remonto darbų sąmatos pozicijomis. Skiriasi tik darbų ir keičiamų detalių kainos.

Draudikas atkreipė dėmesį į tai, kad pareiškėjas ne tik kritikuoja draudiko atliktą nuostolio vertinimą, tačiau jam kyla abejonių ir dėl jo paties pasitelkto turto vertintojo atlikto nuostolio skaičiavimo, jis reikalauja papildomos draudimo išmokos už neva į Vertinimo ataskaitą neįtrauktas keičiamų dalių pozicijas, nors turto vertintojas automobilį apžiūrėjo betarpiškai ir, būdamas nuostolių vertinimo profesionalas, įvertinęs apžiūros rezultatus, sudarė remonto darbų sąmatą.

Ginčo nagrinėjimo metu buvo siekiama taikaus ginčo išsprendimo. Draudikas Lietuvos banką informavo, kad peržiūrėjo sprendimą ir nutarė pareiškėjui išmokėti bendrą 6 981,29 Eur draudimo išmoką: 5 815,94 Eur (pagal Vertinimo ataskaitos sąmatos pozicijas, naudojant vidutinius draudiko nustatytus servisų įkainius ir naujų originalių detalių kainas pagal trijų detalių tiekėjų kainynus); 943,77 Eur už dvi papildomai įtrauktas keistinas dalis, kurių nebuvo

Vertinimo ataskaitoje (naujų originalių detalių kainomis pagal minėtų trijų detalių tiekėjų kainynus); 31,58 Eur už minėtų dviejų papildomų dalių keitimo darbus; 160 Eur turto vertinimo išlaidų ir 30 Eur automobilio transportavimo išlaidų.

#### K o n s t a t u o j a m a :

Vadovaujantis Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių, patvirtintų Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimu Nr. 03-23, 45 punktu, vartojimo ginčai Lietuvos banke nagrinėjami laikantis rungimosi, ginčų nagrinėjimo operatyvumo, koncentracijos, ekonomiškumo ir bendradarbiavimo principų. Nagrinėdamas ginčą Lietuvos bankas atlieka pateiktų įrodymų vertinimą, kurio pagrindu priimamas sprendimas.

Atsižvelgiant į ginčo šalių paaiškinimus ir pateiktus įrodymus, darytina išvada, kad šalių ginčas kilo dėl draudimo išmokos, atlyginančios per įvykį pareiškėjo automobiliui padarytų sugadinimų remonto išlaidas. Kaip minėta, draudikas ginčo nagrinėjimo metu sutiko pilnai atlyginti 160 Eur vertintojo paslaugų išlaidų ir 30 Eur automobilio transportavimo išlaidų, todėl šios ginčo dalies neliko ir reikalavimai dėl minėtų išlaidų atlyginimo sprendime iš esmės nevertinami.

Transporto priemonių valdytojų civilinės atsakomybės privalomojo draudimo įstatymo (toliau – TPVCPDĮ) 15 straipsnio 3 dalyje įtvirtinta žalos dydžio nustatymo taisyklė: turtui padarytos žalos dydį nustato atsakingas draudikas, vadovaudamasis įgaliotų asmenų ir (ar) turto vertintojų ataskaitomis ir dokumentais, įrodančiais padarytos žalos aplinkybes, faktą ir dydį. Minėta žalos dydžio nustatymo taisyklė detalizuota Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2004 m. birželio 23 d. nutarimu Nr. 795 patvirtintų Eismo įvykio metu padarytos žalos nustatymo ir išmokos mokėjimo taisyklių (toliau – Taisyklės) 13 punkte: nukentėjusio trečiojo asmens turtui (transporto priemonei ar kitam kilnojamajam ar nekilnojamajam turtui) padarytos žalos dydį nustato atsakingas draudikas ar biuras, vadovaudamasis atsakingo draudiko ar biuro įgaliotų asmenų (ekspertų) ir (ar) turto vertintojų ataskaitomis ar išvadomis, įmonės, kurioje remontuojamas sugadintas turtas, pateiktais šio turto remonto išlaidų skaičiavimais ir (ar) atsižvelgdamas į įmonės, kuri turi teisę remontuoti sugadintą turtą, pateiktus šio turto remonto išlaidų skaičiavimus arba remonto išlaidų pagrindimo dokumentus, taip pat į nukentėjusio trečiojo asmens pateiktus žalos dydį įrodančius dokumentus.

Vadovaujantis Taisyklių 15 punktu, žalos dėl turto sugadinimo, kai jį remontuoti ekonomiškai tikslinga, atlyginimo dydis nustatomas pagal turėtas remonto išlaidas, būtinas sugadinto turto ar jo detalių ir (ar) dalių rinkos vertei iki eismo įvykio atkurti. Jeigu nukentėjęs trečiasis asmuo turto neremontuoja, atlyginamos apskaičiuotos būtinos turto remonto išlaidos (be PVM) siekiant atkurti sugadintą turtą ar jo detalių ir (ar) dalių rinkos vertę iki eismo įvykio. Būtinas remonto išlaidas sudaro remonto ir dažymo darbų, keičiamų dalių (nuvertinant dalis dėl nusidėvėjimo) bei dažymo medžiagų vertė ir papildomos išlaidos (transportavimo, saugojimo, techninės ekspertizės ir kitos išlaidos). Būtinos remonto išlaidos apskaičiuojamos pagal vidutinius darbų ir keičiamų detalių ir (ar) dalių įkainius, atitinkančius technologijos lygį, vadovaujantis rekomenduojamais laiko normatyvais.

Kaip matyti, šiuo atveju pareiškėjas prašo, kad būtų išmokėta 7 760 Eur žalą atlyginanti draudimo išmoka, apskaičiuota pagal Vertinimo ataskaitą, ir 4 026,82 Eur draudimo išmoka, atlyginanti į Vertinimo ataskaitą neįtrauktą ir dėl įvykio galimai apgadintų detalių kainą.

Pažymėtina, kad, pagal kasacinio teismo praktiką, kai ginčas yra susijęs su atlygintinos žalos dydžiu ir nėra susijęs nei su atsisakymu mokėti draudimo išmoką, nei su draudimo išmokos sumažinimo atvejais, nagrinėjant ginčą taikytina bendroji įrodinėjimo naštos taisyklė – šalis turi įrodyti tas aplinkybes, kuriomis grindžia savo reikalavimus bei atsikirtimus, išskyrus atvejus, kai remiamasi aplinkybėmis, kurių nereikia įrodinėti (Lietuvos Respublikos civilinio proceso kodekso 178 straipsnis) (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2018 m. kovo 19 d. nutartis civilinėje byloje Nr. e3K-3-81-1075/2018 ir kt.). Vadovaujantis nurodyta kasacinio teismo praktika, taip pat Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 24 punktu, kuriame nustatyta, kad vartojimo ginčai nagrinėjami laikantis rungimosi principo, darytina išvada, kad pareiškėjas turi įrodyti, kad draudiko apskaičiuota išmoka už automobilį yra nepagrįsta, nepakankama tam, kad būtų atlyginti pareiškėjo patirti nuostoliai. Draudikas, atvirksčiai, turi pagrįsti, kad jo atlikti skaičiavimai, kuriais jis vadovavosi priimdamas sprendimą dėl draudimo išmokos, yra teisingi, o nustatytas galutinis atlygintinos žalos dydis atitinka visiško nuostolių atlyginimo principą.

*Dėl žalos pagal Vertinimo ataskaitą atlyginimo*

Kaip minėta, pareiškėjas reikalavimą išmokėti 7 760 Eur draudimo išmoką grindžia Vertinimo ataskaita. Tai, kaip buvo apskaičiuotas Vertinimo ataskaitoje nurodytas žalos dydis, pagrindžia vertintojo sudaryta remonto sąmata (Atkuriamosios vertės (remontų kaštų) nustatymo detalizacija) (toliau – Vertintojo sąmata). Pagal teisinį reguliavimą, turto vertinimo ataskaita yra vienas iš galimų žalos dydžio nustatymo šaltinių, ji vertintina kompleksiskai, siekiant įgyvendinti Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 6.251 straipsnyje įtvirtintą visiško nuostolių atlyginimo principą ir CK 6.38 straipsnyje įtvirtintą ekonomiškumo principą.

Draudikas su vertintojo nustatyta draudimo išmokos suma nesutinka ir šią išmokos dalį galutinai įvertino 5 815,94 Eur. Pažymėtina, kad, pagal minėtą teisinį reguliavimą, žalos nustatymo pareiga tenka draudikui. Iš pateiktų duomenų matyti, kad draudikas galutinę 5 815,94 Eur draudimo išmokos dalį apskaičiavo pagal Vertintojo sąmatos pozicijas, t. y. pakeisdamas Vertintojo sąmatos detalių ir darbų pozicijų reikšmes (darbų įkainius ir detalių kainas). Taigi, draudikas sutiko su vertintojo nustatytu automobilio remonto mastu, todėl nesutarimas dėl šios draudimo išmokos dalies kilo būtent dėl darbų įkainių ir keičiamų detalių kainų.

Vertintojo sąmatoje, sudarytoje naudojant „Audatex“ programą, nurodyta keičiamų dalių kaina (be PVM)– 8 313,51 Eur, taip pat taikomas 2 210,41 Eur be PVM išskaitymas už dalių būklės pagerinimą (27,12 proc.). Kaip matyti iš taikomų žymėjimų, visos nurodomos kainos yra naujų originalių detalių (prie paaiškinimų nurodoma „Dalių kainos, pateiktos importuotojo“), išskyrus duslintuvo dangtį (ši pozicija yra su žvaigždute, nurodoma kaina – 150 Eur).

Iš pateiktų duomenų matyti, kad, apskaičiuodamas galutinę draudimo išmoką, draudikas rėmėsi naujų originalių detalių tiekėjų iš Vokietijos UAB „MAKSauto“, UAB „Dimauta“ ir UAB „AVKparts“ kainynais (draudikas pateikė prekių „krepšelius“ iš minėtų tiekėjų internetinių parduotuvių). Remdamasis minėtų tiekėjų kainynais, draudikas pagal Vertintojo sąmatos pozicijas sudarė tris sąmatas, taikydamas minėtų trijų įmonių nurodomas naujų originalių dalių kainas. Draudimo išmoka buvo apskaičiuota kaip trijų draudiko pagal Vertintojo sąmatos pozicijas sudarytų sąmatų vidurkis. Iš pateiktų duomenų matyti, kad, remdamasis pagal alternatyvių detalių tiekėjų dalių kainas sudarytomis sąmatomis, draudikas nustatė tokias pareiškėjo automobilio remonto kainas (be PVM ir pritaikius išskaitymą už dalių pagerinimą): tiekėjo UAB „MAKSauto“ kainyno pagrindu – 5 677,98 Eur; tiekėjo UAB „Dimauta“ kainyno pagrindu – 5 944,92 Eur; UAB „AVKparts“ kainyno pagrindu – 5 824,93 Eur (vidurkis – 5 815,94 Eur).

Iš draudiko sudarytų sąmatų matyti, kad nustatytos tokios keičiamų automobilio dalių kainos (be PVM): tiekėjo UAB „MAKSauto“ kainyno pagrindu – 5 723,58 Eur (ir taikomas 1 521,80 Eur (27,12 proc.) išskaitymas už dalių būklės pagerinimą); tiekėjo UAB „Dimauta“ kainyno pagrindu – 6 087,20 Eur (ir taikomas 1 618,48 Eur (27,12 proc.) išskaitymas už dalių būklės pagerinimą); UAB „AVKparts“ kainyno pagrindu – 5 924,57 Eur (ir taikomas 1 575,24 Eur (27,12 proc.) išskaitymas už dalių būklės pagerinimą). Kaip matyti iš taikomų žymėjimų, draudiko pagal kainynus sudarytose sąmatose visos kainos nurodomos naujų originalių detalių, išskyrus duslintuvo dangtį (ši pozicija, kaip ir Vertintojo sąmatoje, yra su žvaigždute, nurodoma vertintojo nustatyta kaina – 150 Eur).

Įvertinus minėtus duomenis, darytina išvada, kad draudikas draudimo išmoką skaičiavo pagal naujų originalių detalių kainas (išskyrus vieną tą pačią detalę, kaip ir vertintojas), remdamasis alternatyvių tiekėjų kainynais. Šiuo atveju dalių kaina pagal draudiko skaičiavimus yra mažesnė, nes už mažesnes kainas jas parduoda draudiko nurodyti Lietuvoje veikiantys tiekėjai. Duomenų, kad automobilio dalių keitimas dalimis iš draudiko nurodytų tiekėjų būtų negalimas ar objektyviai pažeistų pareiškėjo interesus, nėra pateikta. Įvertinus minėtas aplinkybes, manytina kad toks žalos skaičiavimas pareiškėjo interesų nepažeidžia, tačiau sudaro galimybę ekonomiškiau būdu atlyginti žalą, o tai atitinka CK 6.38 straipsnyje įtvirtintą sutarčių vykdymo ekonomiškumo principą.

Vertintojo sąmatoje nurodomi tokie taikomi valandiniai automobilio remonto darbų įkainiai: mechaninių darbų – 29,33 Eur; dažymo darbų – 29,91 Eur. Vertintojo sąmatoje nurodoma, kad naudojami darbų įkainiai, pateikiami „Audatex“ programoje.

Draudiko galutinei žalai apskaičiuoti naudoti darbų įkainiai yra mažesni: tiek mechaninių, tiek dažymo darbų valandinis įkainis – 25,26 Eur. Draudikas nurodė, kad šie įkainiai yra vidutiniai jo nustatyti servisų įkainiai. Draudiko teigimu, minėtų įkainių taikymas pareiškėjo interesų niekaip nepažeidžia, o yra net palankesnis, negu taikant trijų administruojant žalos

bylą draudiko apklaustų servisų įkainių vidurkį (pagal jų pateiktus komercinius automobilio remonto pasiūlymus). Kaip minėta, žalos byloje draudikas atliko trijų servisų apklausą dėl automobilio remonto kainos. Pateiktuose servisų remonto pasiūlymuose nurodomi tokie mechaninių darbų valandiniai įkainiai: UAB „Temis“ – 24 Eur, UAB „Arsaulitus“ – 21 Eur, UAB „Autobroliai“ – 23 Eur. Servisų remonto pasiūlymuose nurodomi tokie dažymo darbų valandiniai įkainiai: UAB „Temis“ – 26 Eur, UAB „Arsaulitus“ – 21 Eur, UAB „Autobroliai“ – 23 Eur. Taigi, servisų, iš kurių konkrečius automobilio remonto pasiūlymus gavo draudikas, vidutinis valandinis mechaninių darbų įkainis – 22,67 Eur; dažymo darbų – 23,33 Eur. Įvertinus draudiko pateiktus duomenis apie pasiūlymus pateikusių servisų darbų įkainius, darytina išvada, kad draudiko taikyti vidutiniai įkainiai (25,26 Eur) yra panašūs į pasiūlymus pateikusių servisų įkainius ir nedaug didesni negu jų vidurkis. Dėl minėtų priežasčių nėra pagrindo daryti išvadą, kad tokie įkainiai neatitinka Taisyklių 15 punkto nuostatų ar pažeidžia pareiškėjo interesus.

Atkreiptinas dėmesys ir į tai, kad draudiko taikyti remonto darbų įkainiai yra mažesni, negu nurodyti Vertintojo sąmatoje. Nustačius, kad draudiko taikyti remonto darbų įkainiai iš esmės atitinka vidutinius įkainius rinkoje (juos nežymiai viršija), tačiau kartu sudaro galimybę ekonomiškiau, negu nurodyta Vertintojo sąmatoje, atlikti automobilio remontą, remiantis taikomu ekonomiškumo principu, nėra pagrindo tokių draudiko įkainių taikymo žalos nustatyme pripažinti nepagrįstu.

Įvertinus minėtas aplinkybes, darytina išvada, kad draudiko sprendimas apskaičiuoti žalą pagal naujų originalių detalių (taikant nusidėvėjimą ir išskaitas už pagerinimą) kainas, remiantis alternatyvių detalių tiekėjų kainynais ir vadovaujantis draudiko nustatytais vidutiniais darbų įkainiais, neprieštaruoja Taisyklių 15 punkte įtvirtintoms žalos dydžio nustatymo sąlygoms.

Atsižvelgiant į minėtas aplinkybes, darytina išvada, kad nei Vertinimo ataskaita, nei kitais objektyviais duomenimis nebuvo įrodyta, jog galutinė draudiko nustatyta draudimo išmokos dalis (5 815,94 Eur be PVM) būtų nepakankama automobilio remonto darbams, nurodytiems Vertintojo sąmatoje, atlikti. Dėl minėtų aplinkybių nėra pagrindo pareiškėjo reikalavimo minėtą draudimo išmokos dalį apskaičiuoti pagal Vertinimo ataskaitoje nurodytą žalos dydį pripažinti pagrįstu.

Konstatuotų aplinkybių kontekste svarbu ir tai, kad nesivadovavimas nepriklausomo turto vertintojo sudaryta Vertinimo ataskaita nereiškia, kad draudikas, pareiškėjui pateikęs įrodymus, patvirtinančius, kad už apskaičiuotą draudimo išmoką nebuvo galima atkurti jam priklausančios transporto priemonės į iki įvykio buvusią būklę, neturėtų atlyginti ir pareiškėjo nuostolių, viršijančių apskaičiuotą draudimo išmoką.

#### *Dėl į Vertintojo sąmatą neįtrauktų detalių keitimo išlaidų*

Kaip matyti iš pateiktų duomenų, žalos administravimo metu, po Vertinimo ataskaitos sudarymo ir pateikimo draudikui pareiškėjas nurodė, kad, apskaičiuojant žalą, nebuvo įvertintos visos sugadintos detalės (jų neįvertino ir pats pareiškėjo pasitelktas vertintojas). Pareiškėjo nurodyta nevertintų, bet keistinių detalių vertė – 4 026,82 Eur. Pagrįsdamas nurodomas aplinkybes, pareiškėjas draudikui pateikė savo paaiškinimus ir nuotraukas. Iš pateiktų duomenų matyti, kad draudikas įvertino pareiškėjo pateiktą informaciją apie galimai ne visas įvertintas keistinas automobilio dalis.

2021 m. birželio 29 d. draudikas pareiškėjui nurodė, kad, įvertinęs pareiškėjo pateiktą informaciją, kreipėsi į servisuos, kurie į remonto pasiūlymus papildomai įtraukė šviesų aukščio daviklį ir galinį stabilizatorių. Pasisakydamas dėl šių dalių, pareiškėjas draudikui buvo nurodęs, kad keistino šviesų aukščio daviklio kaina – 84,28 Eur. Pasisakydamas dėl galinio hidraulinio stabilizatoriaus, pareiškėjas nurodė: „Dynamic drive klaida atsirado ištekėjus tepalui iš po smūgio į galinį kairį ratą. (Priedu nuotraukas tepalo nutekėjimo ir indikuojančios klaidos).“

Ginčo nagrinėjimo Lietuvos banke metu draudikas pateikė informaciją, kad minėtų papildomai keistinių detalių (šviesų aukščio daviklio ir galinio stabilizatoriaus) kaina buvo perskaiciuota pagal trijų draudiko pasitelktų tiekėjų naujų originalių detalių kainų vidurkį (be PVM<sup>1</sup> ir pritaikius 27,12 proc. nusidėvėjimą), nustatyta išmoka už šias dvi detales – 943,77 Eur. Taip pat draudikas sutiko papildomai pareiškėjui išmokėti 31,58 Eur už darbus, keičiant papildomas dalis (taikant jau pirmiau vertintus draudiko nustatytus vidutinius valandinius

<sup>1</sup> Pagal kainynus nustatytos papildomai įtrauktų dalių kainos: UAB „Maksauto“ – 1 307,82 Eur be PVM (šviesų aukščio daviklis – 42,75 Eur; galinis stabilizatorius – 1 265,07 Eur); UAB „Dimauta“ – 1 270,44 Eur be PVM (šviesų aukščio daviklis – 41,02 Eur; galinis stabilizatorius -1 229,42 Eur); UAB „AVKparts“ – 1 306,63 Eur be PVM (šviesų aukščio daviklis – 51,24 Eur; galinis stabilizatorius – 1 255,39 Eur), vidurkis: 1 294,96 Eur be PVM, taikomas detalių nuvertėjimas: 27,12 proc.

remonto darbų įkainius – 25,26 Eur).

Kaip minėta pirmiau, iš pateiktų duomenų nėra pagrindo daryti išvadą, kad žalos apskaičiavimas, naudojant naujų originalių detalių kainas, nurodytas draudiko pasirinktų konkrečių detalių Lietuvoje tiekėjų kainynuose, neatitinka teisės aktuose nustatytų žalos atlyginimo reikalavimų. Be to, kaip matyti, pareiškėjas buvo nurodęs šviesų aukščio daviklio kainą, tačiau ji didesnė, negu nustatyta draudiko. Draudikui objektyviais duomenimis pagrindus galimybę minėtą naują originalią detalę rinkoje įsigyti pigiau, remiantis taikomu ekonomiško principu, nėra pagrindo draudiko nustatytos vidutinės detalės kainos pripažinti nepagrįsta.

Draudiko nustatytų vidutinių darbų įkainių pagrindu apskaičiuota papildomus darbus, susijusius su papildomų detalių keitimu, atlyginanti išmoka (31,58 Eur) taip pat laikytina nustatyta tinkamai, dėl jos dydžio ginčo nėra.

Kaip matyti iš pateiktų duomenų, draudikas, komentuodamas pareiškėjo reikalavimus dėl kitų detalių keitimo, pareiškėjui nurodė: „Dėl stabdžių suporto elektrinės dalies: ši detalė buvo įtraukta tiek NV ataskaitoje, tiek kiekviename iš servisų sudarytų sąmatų.“ Susirašinėjime su draudiku pareiškėjo nurodytas šios dalies numeris yra 34216794618 (pareiškėjo nurodyta dalies kaina – 539,96 Eur). Iš pateiktos Vertintojo sąmatos, pagal kurios pozicijas žalą apskaičiavo ir draudikas, matyti, kad detalė tokiu numeriu yra įtraukta, nurodytas sutrumpintas pavadinimas „ST-STABD G K REG VAR“. Pareiškėjas nenurodė ir nepagrindė, kad draudikas nepagrįstai teigė minėtą detalę esant įtrauktą į Vertintojo sąmatą, o kartu – ir draudiko atliktus žalos skaičiavimus. Atsižvelgiant į minėtas aplinkybes, manytina, kad ši detalė buvo įtraukta į žalos apskaičiavimą, tačiau buvo nurodyta kita (mažesnė – alternatyvių naujų originalių detalių tiekėjų kainų vidurkiu grindžiama) kaina<sup>2</sup>. Kaip minėta, draudikui pagrindus galimybę minėtą naują originalią detalę rinkoje įsigyti pigiau, remiantis žalos atlyginimui taikomu ekonomiško principu, nėra pagrindo draudiko nustatytos vidutinės detalės kainos pripažinti nepagrįsta.

Taip pat pareiškėjas teigė, kad žala nepagrįstai skaičiuojama į remonto išlaidas įtraukiant ratlankio remonto, o ne keitimo išlaidas. Pareiškėjas nurodė, kad pirmojoje draudiko sąmatoje buvo numatytas ratlankio keitimas (pareiškėjo nurodoma keistino ratlankio kaina – 973,67 Eur), o ne remontas. Be to, pareiškėjo teigimu, aplinkybę, kad ratlankis turi būti keičiamas, patvirtino servisas, į kurį pareiškėjas kreipėsi (šią aplinkybę pareiškėjas nurodė galintis pagrįsti serviso „išrašu“). Iš pateikto susirašinėjimo su draudiku matyti, kad draudikas nurodė, jog vadovavosi Vertintojo sąmatos pozicijomis, o Vertintojo sąmatoje numatytas ratlankio dažymas, o ne keitimas. Taip pat draudikas nurodė, kad, pareiškėjui nepateikus jo minėto „serviso išrašo“ su išvada dėl būtinybės keisti ratlankį, keisti sprendimo dėl remonto būdo nėra pagrindo.

Įvertinus Vertintojo sąmatą, kurios pozicijomis vadovavosi ir draudikas, matyti, kad joje yra numatytas ratlankio dažymas, šios detalės keitimas nėra numatytas. Taisyklių 15 punkte įtvirtinta, kad jeigu nustatyta, kad sugadintos detalės ir (ar) dalys gali būti remontuojamos, bet neprivalo būti keičiamos, remontas turi būti atliekamas kaip tik šiuo numatytu būdu. Sugadintos detalės ir (ar) dalys gali būti remontuojamos, jeigu po remonto jos atitiks techninius aktyvios ir pasyvios saugos reikalavimus. Jeigu nukentėjęs trečiasis asmuo pasirenka kitą remonto būdą – detales ir (ar) dalis, kurios gali būti suremontuotos, pakeičia naujomis, atsakingas draudikas ar biuras neatlygina visų tokio remonto išlaidų, o žala apskaičiuojama pagal būtinas remonto išlaidas.

Taigi, apskaičiuodamas galutinį žalos dydį, draudikas taikė ratlankio remonto būdą, kokį parinko paties pareiškėjo pasitelktas specialių techninių žinių turintis ir automobilį apžiūrėjęs asmuo – turto vertintojas, būtent jo išvada pareiškėjas draudiko iš pradžių prašė vadovautis. Sutiktina su draudiku, kad, pareiškėjui nepateikus jokių objektyvių duomenų apie šios detalės remonto būdo netinkamumą ir būtinybę ratlankį keisti, nes tik po tokio remonto jis atitiks saugos reikalavimus, draudikas pagrįstai atsisakė žalą skaičiuoti, taikant ratlankio keitimo, o ne dažymo kainą.

Taip pat pareiškėjas teigė, kad buvo nustatytos elektroninės problemos, užfiksuotos Vertinimo ataskaitoje, susijusios su „diržų įtempėjais ar jų užtaisais (vairuotojo, keleivio)“ (žalos dydį pareiškėjas vertino pagal dviejų detalių po 182,15 Eur kainą (detalių numeriai: 72117261946<sup>3</sup> ir 72117261945<sup>4</sup>). Taip pat pareiškėjas nurodė, kad „Dynamic drive“ klaida

<sup>2</sup> Detalės kainos pagal alternatyvių tiekėjų kainynus be PVM, nepritaikius nusidėvėjimo: UAB „Maksauto“ – 310,07 Eur; UAB „Dimauta“ – 357,05 Eur; UAB „AVKparts“ – 312,83 Eur.

<sup>3</sup> Pagal UAB „Krasta auto“ katalogą (<https://www.bmwautodalys.lt>), kuriuo, draudiko teigimu, rėmėsi pareiškėjas, minėtas numeris priskirtas detalei „Lower belt with right belt ten“.

<sup>4</sup> Pagal UAB „Krasta auto“ katalogą, minėtas numeris priskirtas detalei „Diržo užraktas KP“.

atsirado, ištekęs tepalui iš galinio hidraulinio stabilizatoriaus po smūgio į galinį kairį ratą (pareiškėjas nurodė pateikiantis nuotraukas „tepalo nutekėjimo ir sindikuojančios klaidos“). Pareiškėjas nurodė: „Visom elektroninėm automobilio problemom pagrįsti kreipsiuos paslaugas į kompiuterinės diagnostikos specialistą gedimo priežastiai nustatyti.“

Pasisakydamas dėl pareiškėjo nurodytų prietaisų skydelyje rodomų „klaidų“, draudikas nurodė: „Tik klaidos, pirmųjų vertintojas jų nevertino, mes taipogi negalime jų keisti tiesiog pagal Jūsų komentarą, plius teigiame, kad dėl visų elektronikos problemų kreipsitės į diagnostiką, kad būtų nustatytos gedimų priežastys, tad iki tol ir neturime pagrindo keisti, juolab visas Jūsų minimas klaidas servisas ir nuskaitys (tik tokiu atveju geriau vykti į Krastą, kad būtų tiksliai ir patikimai atlikta diagnostika), kai bus atlikta diagnostika, tada sprendimas gali būti priimtas, ar reikia keisti. Kokias dynamic drive klaidas matote, deja, bet nėra aišku, kadangi mūsų apžiūros ir vertintojo ataskaitoje klaidos užfiksuotos tik keleivio ir vairuotojo saugos elementų.“

Pažymėtina, kad Lietuvos bankas sprendimą priima, remdamasis į ginčo bylą pateiktais įrodymais. Šiuo atveju aplinkybės dėl galimai nepagrįstai į žalos sąmatą neįtrauktų detalių ir nustatytų elektroninės sistemos „klaidų“ pareiškėjas grindžia savo paties paaiškinimais ir nuotraukomis, bet ne specialių techninių žinių turinčio asmens išvadomis. Pažymėtina, kad nors pareiškėjas nurodė draudikui ketinantis kreiptis dėl kompiuterinės automobilio diagnostikos, duomenų apie jos atlikimą ir jos išvadas nėra pateikta. Sutiktina su draudiku, kad automobilį apžiūrėjo pareiškėjo pasitelktas specialių techninių žinių turintis asmuo – turto vertintojas, tačiau jis minėtų detalių įtraukimo į remonto sąmatą būtinybės taip pat nenustatė. Atsižvelgiant į minėtas aplinkybes, manytina, kad draudikas pagrįstai atsisakė įtraukti papildomas detales į žalos sąmatą iki kompiuterinės diagnostikos išvadų pateikimo. Kartu pažymėtina, kad pareiškėjui pateikus minėtas išvadas pagrindžiančių objektyvių duomenų, draudikui kiltų pareiga peržiūrėti sprendimą dėl šios žalos dalies atlyginimo.

Pasisakydamas dėl pareiškėjo nurodytos pozicijos „Active stabiliser bar“ (pareiškėjo nurodyta kaina – 2 064,61 Eur), draudikas nurodė: „kadangi nėra pateiktos foto, vertintojo ataskaitoje taipogi nėra įtraukta, kol kas neturime pagrindo įtraukti.“ Sutiktina su draudiku, kad šiuo atveju pareiškėjui nepateikus jokių papildomų objektyvių įrodymų, kad minėtą detalę būtina keisti (to nenustatė ir automobilį apžiūrėjęs turto vertintojas), nėra pagrindo draudiko atsisakymo išmokėti minėtos detalės keitimą atlyginančią papildomą išmoką pripažinti nepagrįstu.

Pasisakydamas dėl pareiškėjo argumentų, kad „neįtrauktos tokios dalys kaip galinio bamperio pagrindinis laikiklis“, draudikas nurodė: „neaišku ką turite omenyje, kadangi visos dalys tarp bamperio ir skydo įtrauktos keitimui, netgi šoniniai kronšteiniai, o stiprintuvas kaip ir NV ataskaitoje, taip ir servisų sąmatose yra remontuojamas.“ Papildomai dėl draudiko nurodytų argumentų pareiškėjas nepasisakė ir aplinkybių nepatikslino. Kaip minėta, šiuo atveju draudikas sutiko vadovautis pareiškėjo pasitelkto turto vertintojo nustatytu remonto mastu. Manytina, kad, pareiškėjui nepatikslinus draudiko prašytų nurodyti aplinkybių, nepateikus objektyvių duomenų apie kitų detalių įtraukimo būtinybę ir ryšį su įvykiu, šiuo metu nėra pagrindo teigti, kad draudiko atsisakymas įtraukti papildomas dalis yra nepagrįstas.

Taigi, įvertinus nurodytas aplinkybes, darytina išvada, kad draudikas pagal jam pateiktus duomenis apie į Vertintojo sąmatą neįtrauktus apgadinimus pagrįstai priėmė sprendimą už dvi papildomas detales pareiškėjui išmokėti papildomą 943,77 Eur draudimo išmoką ir 31,58 Eur draudimo išmoką už papildomų detalių keitimo darbus. Kartu pažymėtina, kad, pareiškėjui pateikus papildomus duomenis draudikui apie kitų galimų automobilio apgadinimų faktinį buvimą, jų priežastinį ryšį su įvykiu, objektyvią (techninę) papildomų detalių keitimo būtinybę, draudikui kiltų pareiga juos iš naujo vertinti ir spręsti dėl papildomos draudimo išmokos mokėjimo pagrindo buvimo.

Remdamasis tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimo Nr. 03-23 „Dėl Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių patvirtinimo“ 2 punktu ir šiuo nutarimu patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 59.3 papunkčiu, n u s p r e n d ž i u:

Atmesti pareiškėjo X. X. reikalavimus.

Lietuvos banko sprendimas dėl ginčo esmės yra rekomendacinio pobūdžio ir teismui neskundžiamas. Vartotojui ir finansų rinkos dalyviui išlieka teisė dėl ginčo sprendimo kreiptis į



teismą arba kitą ginčų nagrinėjimo instituciją įstatymų nustatyta tvarka. Kreipimasis į teismą po Lietuvos banko sprendimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas šio sprendimo apskundimu.

Direktorius

Arūnas Raišutis