



**LIETUVOS BANKO
FINANSŲ RINKOS PRIEŽIŪROS TARNYBOS
TEISĖS IR LICENCIJAVIMO DEPARTAMENTO
DIREKTORIUS**

**SPRENDIMAS
DĖL X.X. IR SWEDBANK P&C INSURANCE AS GINČO NAGRINĖJIMO**

2021-10-06 Nr. 429-360

Vilnius

Lietuvos bankas gavo X.X. (toliau – pareiškėjas) kreipimąsi, kuriuo buvo prašoma išnagrinėti tarp pareiškėjo ir *Swedbank P&C Insurance AS*, veikiančios Lietuvoje per įsteigtą filialą, (toliau – draudikas) kilusį ginčą.

N u s t a t y t a:

2020 m. rugpjūčio 16 d. pareiškėjas ir draudikas sudarė gyventojų turto draudimo sutartį (draudimo liudijimo Nr. *duomenys neskelbiami*) (toliau – Draudimo sutartis Nr. 1), kuria buvo apdraustas pareiškėjo gyvenamasis namas. Draudimo sutartyje nurodytas draudimo laikotarpis – nuo 2020 m. spalio 6 d. iki 2021 m. spalio 5 d. Draudimo sutartis sudaryta Gyventojų turto draudimo taisyklių Nr. 002 (2018 m. kovo 25 d. redakcija) (toliau – Taisyklės) pagrindu.

2021 m. liepos 17 d. pareiškėjas ir draudikas sudarė gyventojų turto draudimo sutartį (draudimo liudijimo Nr. *duomenys neskelbiami*) (toliau – Draudimo sutartis Nr. 2), kuria buvo apdraustas gyvenamasis namas, pagalbinis pastatas ir namų turtas. Draudimo sutartyje nurodytas draudimo laikotarpis – nuo 2021 m. liepos 16 d. iki 2022 m. liepos 5 d. Draudimo sutartis sudaryta Gyventojų turto draudimo taisyklių Nr. 002 pagrindu (2018 m. kovo 25 d. redakcija).

2021 m. liepos 19 d. pareiškėjas draudikui pranešė apie įvykį – dėl žaibo išlydžio buvo sugadinta vežapjovė ir neveikė dalis namo bevielio interneto ryšio (toliau – Įvykis). Pareiškėjas pranešime apie įvykį draudikui nurodė, kad Įvykis įvyko 2021 m. liepos 7 d.

2021 m. liepos 22 d. draudikas pareiškėją informavo, kad pagal pareiškėjo nurodyto Įvykio dieną galiojusią Draudimo sutartį Nr. 1 draudimo apsauga namų turtui nebuvo taikoma, todėl draudikas neturi pagrindo Įvykio pripažinti draudžiamuoju ir mokėti draudimo išmokos už sugadintą namų turtą. 2021 m. liepos 22 d. elektroniniu paštu pareiškėjas informavo draudiką, kad namų turtas buvo apdraustas pagal Draudimo sutartį Nr. 2.

2021 m. liepos 23 d. pareiškėjas draudikui pateikė naują pranešimą apie įvykį, jame nurodė, kad Įvykis įvyko 2021 m. liepos 19 d.

Atsižvelgdamas į tai, kad pareiškėjas užregistravo du identiškus įvykius, susijusius su tuo pačiu kilnojamuoju turtu ir įvykusius per trumpą laiko tarpą, ir nurodė dvi skirtingas įvykio datas, ir siekdamas nustatyti, ar Įvykio metu draudimo apsauga nukentėjusiam turtui galiojo, draudikas paprašė pareiškėjo pateikti dokumentus, patvirtinančius atliktą kilnojamojo turto remontą iki pareiškėjo nurodyto 2021 m. liepos 19 d. Įvykio. Pareiškėjas kartu su atsakymu į draudiko prašymą draudiko prašomų duomenų nepateikė, tačiau nurodė, kad vežapjovė nebuvo remontuota, ir paaiškino, kad 2021 m. liepos 19 d. pildydamas pranešimą apie Įvykį suklydo nurodydamas Įvykio datą, t. y. nurodė, kad Įvykis įvyko galiojant Draudimo sutarčiai Nr. 2, kuria, be kita ko, buvo apdraustas ir namų turtas.

Draudikui atsisakius pakeisti savo sprendimą dėl draudimo išmokos mokėjimo, pareiškėjas kreipėsi į Lietuvos banką dėl vartojimo ginčo nagrinėjimo. Kreipimesi pareiškėjas paaiškino, kad 2021 m. liepos 19 d. draudikui pranešė, kad dėl žaibo iškvėros buvo sugadintas pareiškėjui priklausantis kilnojamas turtas. Pareiškėjas teigia, kad po kelių dienų gavo draudiko atsakymą, kad draudimo išmoka mokama nebus, nes per pareiškėjo nurodytą Įvykį pareiškėjui priklausantis namų turtas, įskaitant ir vežapjovę, Draudimo sutartimi Nr. 1 apdraustas nebuvo. Pareiškėjas teigia informavęs draudiką, kad galbūt neteisingai nurodė

Įvykio datą, tačiau draudikas savo sprendimo nemokėti draudimo išmokos nepakeitė. Pareiškėjas teigia, kad jam draudiko darbuotoja patarė užpildyti naują pranešimą dėl įvykio. Pareiškėjui užpildžius naują pranešimą apie įvykį, pareiškėjo teigimu, draudikas iš jo pareikalavo papildomų dokumentų, kurie įrodytų, kad vežapjovė buvo remontuota po pareiškėjo nurodyto 2021 m. liepos 7 d. įvykio. Pareiškėjas teigia, kad draudiko prašomų dokumentų pateikti negalėjo, nes vežapjovės neremontavo. Pareiškėjas prašė išspręsti su draudiku kilusį ginčą, rekomenduoti draudikui įvykį pripažinti draudžiamuoju ir išmokėti draudimo išmoką.

Draudikas pateiktame atsiliepime Lietuvos bankui nurodė, kad, gavęs iš Lietuvos banko prašymą pateikti atsiliepimą dėl pareiškėjo prašymo nagrinėti vartojimo ginčą, papildomai kreipėsi į savo įgaliotą atstovę UAB „Smart Claims“, ši 2021 m. rugpjūčio 18 d. apžiūrėjo vežapjovę ir ją atgabeno apžiūrai į tokios technikos autorizuotą servisą UAB „Gitana“. Draudikas paaiškino, kad viena iš tokios technikos (vejos robotų) ypatybių yra valdymo kompiuteris, kuris paprastai fiksuoja vidinėje atmintyje įrenginio veikimą bei registruoja gedimus arba sutrikimus, taip pat įrašo konkretaus gedimo datą. Kvalifikuotiems specialistams prisijungus prie įrenginio kompiuterio bei nuskaičius paskutinių gedimų datas būtų galima įsitikinti, ar gedimas įvyko galiojant draudimo apsaugai. Draudikas 2021 m. rugpjūčio 31 d. iš UAB „Gitana“ gavo 2021 m. rugpjūčio 27 d. pažymą, kurioje buvo pateiktas keičiamų detalių sąrašas bei nurodytos remonto išlaidos. Taip pat nurodyta, kad nėra galimybės nustatyti tikslios gedimo datos, nes paaiškėjo, kad „įrenginio pagrindinė plokštė yra visiškai sugadinta ir jos atmintis negali būti nuskaityta“.

Kadangi pareiškėjas draudikui buvo nurodęs, kad įvykio metu buvo sugadinta ir bevielio interneto ryšio įranga, draudikas dėl pareiškėjo adresu registruotų interneto įrangos gedimų papildomai kreipėsi į AB „Telia Lietuva“. 2021 m. rugsėjo 8 d. draudikas iš AB „Telia Lietuva“ gavo pranešimą, kuriame teigiama, kad pareiškėjo nurodytu adresu buvo užfiksuoti „kreipiniai dėl gedimo 2021 m. liepos 10 d. ir 2021 m. liepos 16 d.“. Po šių kreipimųsi pareiškėjui buvo pakeista AB „Telia Lietuva“ priklausanti galinė įranga.

Draudikas teigia, kad, įvertinus surinktus duomenis, pareiškėjo nurodytą pirmajame pranešime draudikui įvykio datą – 2021 m. liepos 7 d., galima būtų patvirtinti pagal tai, kad 2021 m. liepos 10 d. pareiškėjas dėl įrangos gedimų buvo kreipėsis į AB „Telia Lietuva“. Draudikas teigia, kad akivaizdu, jog AB „Telia Lietuva“ priklausančios įrangos gedimas, apie kurį pranešta AB „Telia Lietuva“, įvyko ne vėliau kaip iki, pareiškėjo teigimu, patikslintos įvykio datos – 2021 m. liepos 19 d.

Draudikas paaiškino, kad draudimo apsauga namų turtui įsigaliojo tik nuo 2021 m. liepos 16 d. pagal Draudimo sutartį Nr. 2, nes pagal Draudimo sutartį Nr. 1 draudimo apsauga namų turtui įvykio metu nebuvo taikoma. Pareiškėjas apie per įvykį sugadintą namų turtą draudikui pirmą kartą pranešė 2021 m. liepos 19 d. ir nurodė, kad įvykis įvyko 2021 m. liepos 7 d. Draudikas atkreipė dėmesį, kad apie įvykį pareiškėjas draudikui pranešė parėjus porai savaitių po įvykio, o gavęs pranešimą, kad draudimo išmoka nebus mokama, nes pareiškėjo nurodytą įvykio dieną draudiko apsauga namų turtui nebuvo taikoma, pakeitė vieną iš pagrindinių įvykio aplinkybių – įvykio datą, teigdamas, kad suklydo įrašydamas įvykio datą, nes įvykis įvyko 2021 m. liepos 19 d., o ne 2021 m. liepos 7 d. Draudikas teigia, kad tokie pareiškėjo veiksmai nurodant skirtingas įvykio datas gali būti laikomi sąmoningu draudiko klaidinimu, jie apsunkina ir daro neįmanomą tinkamą įvykio aplinkybių tyrimą, nes draudikas neturi objektyvių galimybių įsitikinti draudžiamojo įvykio buvimu. Draudikas teigia, kad, esant dviem draudimo sutartims, iš kurių galiojant vienai draudimo sutarčiai ir esant pradinei pareiškėjo draudikui nurodytai įvykio datai draudimo apsauga namų turtui negaliojo, taip pat esant kitai, naujai sudarytai, draudimo sutarčiai, kai draudimo apsauga namų turtui jau buvo taikoma, aplinkybė apie įvykio datą yra svarbi, nes nuo jos priklauso, ar draudimo apsauga įvykio metu namų turtui galiojo.

Draudikas pažymėjo, kad vien tas faktas, kad nurodomos esminės įvykio aplinkybės pareiškėjo buvo pakeistos sau naudinga linkme po draudiko sprendimo atsisakyti mokėti draudimo išmoką, leidžia suabejoti pareiškėjo teikiamos informacijos tikrumu, dėl to draudikas, vadovaudamasis Taisyklių 3.4 papunkčiu, gali atsisakyti mokėti draudimo išmoką.

Draudikas atkreipė dėmesį, kad net ir papildomos draudiko pastangos tiriant įvykio aplinkybes nepatvirtino pareiškėjo teiginių, kad jis suklydo nurodydamas įvykio datą. Draudiko pasitelkta kvalifikuota remonto įmonė UAB „Gitana“ atliko vežapjovės apžiūrą, tačiau dėl sugadinimų masto negalėjo įvardyti įrenginio gedimo datos, o vadovaujantis AB „Telia Lietuva“ suteikta informacija apie iš pareiškėjui priklausančio namo 2021 m. liepos 10 d. ir 2021 m. liepos 16 d. gautus pranešimus dėl gedimų, yra akivaizdu, jog pirmajame pareiškėjo pranešime nurodyta įvykio data – 2021 m. liepos 7 d., yra teisinga. Draudikas teigia, kad galima daryti

išvadą, kad pareiškėjo patikslinta įvykio data – 2021 m. liepos 19 d. – objektyvia informacija negali būti patvirtinta.

Atsižvelgdamas į pirmiau nurodytus argumentus, draudikas pareiškėjo reikalavimą prašė atmesti kaip nepagrįstą.

K o n s t a t u o j a m a:

Vadovaujantis Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių, patvirtintų Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimu Nr. 03-23, 45 punktu, vartojimo ginčai Lietuvos banke nagrinėjami laikantis rungimosi, ginčų nagrinėjimo operatyvumo, koncentracijos, ekonomiškumo ir bendradarbiavimo principų. Nagrinėdamas ginčą Lietuvos bankas atlieka pateiktų įrodymų vertinimą ir jo pagrindu priimamas sprendimas.

Įvertinus ginčo šalių nurodytas aplinkybes, galima teigti, kad šalių ginčas kilo dėl to, ar įvykio metu galiojo draudimo apsauga namų turtui, taip pat dėl draudiko sprendimo įvykį pripažinti nedraudžiamuoju pagrįstumo.

Vadovaudamasis administruojant įvykį nustatytomis aplinkybėmis, kad žala namų turtui buvo padaryta dar prieš sudarant Draudimo sutartį Nr. 2 ir įsigaliojant namų turto draudimo apsaugai, draudikas priėmė sprendimą atsisakyti mokėti draudimo išmoką už sugadintą namų turtą – robotą vejapjovę.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.987 straipsniu ir Lietuvos Respublikos draudimo įstatymo 2 straipsnio 10 dalimi, draudimo apsauga – tai draudiko įsipareigojimas sumokėti draudimo išmoką, įvykus draudžiamajam įvykiui – atsitikimui, nustatytam įstatyme ar draudimo sutartyje. Draudžiamasis įvykis – tai juridinis faktas, kuriam įvykus draudikas privalo išmokėti draudimo išmoką.

Vadovaujantis Draudimo įstatymo 98 straipsnio 3 dalimi, draudikas neturi teisės išmokėti draudimo išmoką ar atsisakyti ją išmokėti, neįsitikinęs, kad draudžiamasis įvykis buvo, bei atsisakyti išmokėti draudimo išmoką, nepatikrinęs visos jam prieinamos informacijos.

Tarp šalių ginčas kilo dėl to, ar draudikas turi pareigą pareiškėjui išmokėti draudimo išmoką už sugadintą namų turtą – robotą vejapjovę. Ginčo šalys nesutaria dėl to, ar įvykis įvyko po Draudimo sutarties Nr. 2 sudarymo ir apsaugos namų turtui įsigaliojimo, ar prieš Draudimo sutarties Nr. 2 sudarymą ir draudimo apsaugos namų turtui įsigaliojimą.

Ginčo byloje pateiktais duomenimis, pareiškėjas draudikui du kartus pranešė apie tą patį įvykį – dėl žaibo iškrovos sugadintą robotą vejapjovę ir sutrikusį bevielio interneto ryšį. Pirmą kartą apie įvykusį įvykį pareiškėjas draudikui pranešė 2021 m. liepos 19 d. pranešime apie įvykį nurodydamas, kad įvykis įvyko 2021 m. liepos 7 d.

Lietuvos bankui pateiktais duomenimis, nurodyto įvykio dieną galiojo draudiko ir pareiškėjo sudaryta Draudimo sutartis Nr. 1, pagal kurią draudimo apsauga namų turtui nebuvo taikoma. Vadovaudamasis pareiškėjo 2021 m. liepos 19 d. pranešime apie įvykį nurodyta informacija apie įvykio datą bei atsižvelgdamas į tai, kad nurodyto įvykio metu draudimo apsauga namų turtui negaliojo, draudikas 2021 m. liepos 22 d. informavo pareiškėją, kad draudimo išmoka už sugadintą namų turtą mokama nebus.

Ginčo byloje turimais duomenimis, 2021 m. liepos 17 d. pareiškėjas ir draudikas sudarė naują Draudimo sutartį Nr. 2, pagal kurią nuo 2021 m. liepos 16 d. įsigaliojo draudimo apsauga namų turtui. Pareiškėjas po to, kai gavo draudiko sprendimą atsisakyti mokėti draudimo išmoką, 2021 m. liepos 23 d. draudikui pateikė naują pranešimą apie tą patį įvykį, jame nurodė, kad įvykis įvyko 2021 m. liepos 19 d. 9 val. Pareiškėjas tiek draudikui, tiek Lietuvos bankui paaiškino, kad 2021 m. liepos 19 d. pildydamas pranešimą apie įvykį suklydo nurodydamas įvykio datą, tikroji įvykio data yra būtent 2021 m. liepos 19 d.

Nagrinėjamo ginčo atveju būtent įvykio data yra esminė aplinkybė, turinti įtakos vertinant, ar draudimo apsauga namų turtui galiojo ir draudikas privalo mokėti draudimo išmoką už sugadintą namų turtą. Kaip ir buvo minėta, draudimo apsauga namų turtui pagal Draudimo sutartį Nr. 2 įsigaliojo tik nuo 2021 m. liepos 16 d.

Vertinant, ar pareiškėjas 2021 m. liepos 19 d. pateikdamas pranešimą draudikui apie įvykį galėjo suklysti dėl įvykio datos ir ją nurodyti neteisingai (pareiškėjas teigia, kad įvykis įvyko 2021 m. liepos 19 d., o ne 2021 m. liepos 7 d.), o įvykis iš tiesų įvyko tada, kada pareiškėjas 2021 m. liepos 23 d. pranešime nurodė draudikui – 2021 m. liepos 19 d., galiojant namų turto draudimo apsaugai, svarbu įvertinti papildomus draudiko surinktus duomenis. Kaip ir buvo minėta, pareiškėjas abiejuose pranešimuose apie įvykį draudikui nurodė, kad po įvykio sugedo ne tik robotas vejapjovė, bet ir bevielio interneto ryšio įranga. Lietuvos bankui pateiktais

duomenimis, draudikas, turėdamas du pareiškėjo pranešimus apie tą patį įvykį, tačiau su nurodytomis skirtingomis įvykio datomis, siekdamas nustatyti tikrąją įvykio datą, kreipėsi į AB „Tellia Lietuva“ ir paprašė pateikti informaciją, ar pareiškėjas į ją buvo kreipęsis dėl bevielio interneto ryšio įrangos gedimo. Draudikas Lietuvos bankui pateikė bendrovės AB „Tellia Lietuva“ atsakymą, kuriame buvo paaiškinta, kad „2021 m. liepos 10 d. ir 2021 m. liepos 16 d. nurodytu adresu buvo užfiksuoti kreipiniai dėl gedimo. Pagal šiuos kreipinius buvo pakeista AB „Tellia Lietuva“ nuosavybės teise priklausanti ir nuomos pagrindu išduota galinė įranga, pristatant ir atsiimant ją per kurjerių tarnybą. Detalios informacijos apie sutrikimo priežastį ir aplinkybes neturime, inžinierius nurodytu adresu nevyko.“

Taigi, draudiko pateikta informacija patvirtina, kad pareiškėjas dėl bevielio interneto ryšio įrangos gedimo buvo kreipęsis į bendrovę AB „Tellia Lietuva“ dar iki sudarant Draudimo sutartį Nr. 2. ir įsigaliojant draudimo apsaugai namų turtui. Pareiškėjas Lietuvos bankui telefonu patvirtino, kad dėl bevielio interneto ryšio įrangos gedimo buvo kreipęsis į bendrovę AB „Tellia Lietuva“. Pareiškėjas paaiškino, kad 2021 m. liepos 10 d. į AB „Tellia Lietuva“ dėl įrangos gedimo kreipėsi po žaibo išlydžio, įvykusio prieš dvi savaites iki pareiškėjo nurodyto įvykio (2021 m. liepos 19 d.).

Atsižvelgdamas į tai, kad pareiškėjas nurodė dvi skirtingas to paties įvykio datas, ir siekdamas nustatyti tikslią galimą roboto vežapjovės gedimo datą, draudikas kreipėsi į bendrovę UAB „Gitana“, kad ši patikrintų sugedusio roboto vežapjovės elektronines sistemas. Draudiko Lietuvos bankui pateiktoje UAB „Gitana“ išvadoje apie roboto vežapjovės gedimo datą pažymėta, kad „gedimų datos nustatyti nėra įmanoma, gėdimai galėjo atsirasti nuo elektros įtampos šuolio“.

Vertinant surinktus įrodymus apie tai, kad pareiškėjas galėjo 2021 m. liepos 19 d. pranešime draudikui suklysti ir nurodyti neteisingą įvykio datą (2021 m. liepos 7 d.), o įvykis iš tiesų įvykęs ne 2021 m. liepos 7 d., o 2021 m. liepos 19 d., kaip pareiškėjas draudikui nurodė 2021 m. liepos 23 d. patikslintame pranešime, vis dėlto pareiškėjo teiginiai, kad jis 2021 m. liepos 19 d. suklydo nurodydamas įvykio datą, vertintini kritiškai. Visų pirma pareiškėjas patikslintą pranešimą su kita įvykio data pateikė po to, kai 2021 m. liepos 22 d. gavo draudiko pranešimą, kad draudimo išmoka mokama nebus, nes 2021 m. liepos 19 d. pranešime draudikui nurodytą įvykio dieną draudimo apsauga namų turtui negaliojo. Turimi duomenys patvirtina, kad pareiškėjas dėl bevielio interneto ryšio įrangos gedimo į bendrovę AB „Tellia Lietuva“ kreipėsi 2021 m. liepos 10 d., t. y. dar prieš sudarant su draudiku Draudimo sutartį Nr. 2 ir įsigaliojant namų turto draudimo apsaugai. Pareiškėjas telefonu Lietuvos bankui patvirtino, kad bevielio interneto ryšys sugedo po žaibo iškrovos, įvykusios prieš dvi savaites iki pareiškėjo 2021 m. liepos 23 d. pranešime draudikui nurodytos patikslintos įvykio datos (2021 m. liepos 19 d.). Draudimo sutartis Nr. 2, kuria buvo apdraustas ir namų turas, buvo sudaryta jau po to, kai pareiškėjas dėl bevielio interneto ryšio gedimo kreipėsi į AB „Tellia Lietuva“. Kaip buvo minėta, pareiškėjas pripažino, kad bevielio interneto ryšio įranga sugedo dėl žaibo iškrovos, įvykusios prieš dvi savaites iki pareiškėjo patikslintos įvykio datos – 2021 m. liepos 19 d. Pirmiau minėti duomenys leidžia daryti prielaidą, kad įvykis įvyko pareiškėjo 2021 m. liepos 19 d. pranešime draudikui apie įvykį nurodytą dieną – 2021 m. liepos 7 d. Nors pareiškėjas teigia 2021 m. liepos 19 d. suklydęs nurodydamas įvykio datą, tačiau draudiko surinkti papildomi duomenys ir pareiškėjo papildomai pateikti paaiškinimai patvirtina, kad pareiškėjas dėl bevielio interneto ryšio įrangos, apie kurios gedimus pranešė draudikui nurodydamas, kad jie atsirado po 2021 m. liepos 7 d., kreipėsi į AB „Tellia Lietuva“ dar iki Draudimo sutarties Nr. 2 sudarymo ir draudimo apsaugos namų turtui įsigaliojimo. Pareiškėjas neteigė, kad jo nurodyti 2021 m. liepos 7 d. ir 2021 m. liepos 19 d. įvykiai yra skirtingi įvykiai, t. y. pripažino, kad buvo tik vienas ir tas pats įvykis. Jokie kiti turimi duomenys nepatvirtina, kad įvykis galėjo įvykti galiojant namų turto draudimo apsaugai – 2021 m. liepos 19 d, kaip teigia pareiškėjas draudikui patikslintame pranešime apie įvykį.

Svarbu tai, kad draudimo sutartis yra fiduciarinė sutartis, grindžiama jos šalių didžiausio tarpusavio pasitikėjimo principu, todėl draudimo sutarties šalys privalo atskleisti viena kitai visą informaciją, kuri gali būti reikšminga tiek šiai sutarčiai sudaryti bei jos sąlygoms nustatyti, tiek ir jai vykdyti. Įvykus įvykiui, kuris gali būti pripažintas draudžiamuoju, draudėjui, naudos gavėjui ir (ar) nukentėjusiam trečiajam asmeniui atsiranda pareiga pateikti draudikui visus turimus dokumentus ir informaciją apie draudžiamą įvykio aplinkybes ir pasekmes, būtinas nustatant draudimo išmokos dydį, o draudikas turi pareigą tirti aplinkybes, būtinas draudžiamą įvykio faktui, pasekmėms ir draudimo išmokos dydžiui nustatyti, dėdamas reikiamas pastangas, turi teisę gauti informaciją apie įvykio aplinkybes ir padarinius iš bet kurio

asmens (Draudimo įstatymo 98 straipsnio 1, 2 ir 4 dalys). Draudimo sutarties šalys savo pareigas turi vykdyti sąžiningai, nes draudėjo, naudos gavėjo ir (ar) nukentėjusio trečiojo asmens pateikta draudikui neteisinga, klaidinanti informacija apie įvykio aplinkybes gali lemti draudiko, šiam ištyrus visą prieinamą informaciją ir aplinkybes, išvadą dėl pareigos mokėti draudimo išmoką nebuvimo.

Nagrinėjamo ginčo atveju matyti, kad draudikas dėjo reikiamas pastangas siekdamas iširti įvykio aplinkybes ir įvertinti savo pareigos mokėti draudimo išmoką atsiradimą, tačiau pareiškėjo veiksmai nurodant draudikui dvi skirtingas to paties įvykio datas, įvykio datą pakeičiant jau po to, kai pareiškėjas iš draudiko gavo pranešimą, kad namų turtui draudimo apsauga nebus taikoma pagal pirmajame 2021 m. liepos 19 d. pranešime apie įvykį pareiškėjo nurodytą įvykio datą, pareiškėjo pateikti paaiškinimai, kad vis dėlto žaibo iškrova pareiškėjo pirmajame 2021 m. liepos 19 d. pranešime apie įvykį nurodytu laikotarpiu (apie 2021 m. liepos 7 d.) sugadino bevielio interneto ryšio įrangą, dėl to jis kreipėsi į AB „Tella Lietuva“, leidžia abejoti pareiškėjo draudikui pateiktos informacijos apie įvykį teisingumu, o draudiko pateikta informacija leidžia teigti, kad įvykis įvyko iki draudimo apsaugos namų turtui įsigaliojimo.

Atsižvelgiant į tai, kad draudiko surinkti duomenys bei paties pareiškėjo pateikti paaiškinimai leidžia teigti, kad įvykis, kurio metu buvo sugadintas namų turtas – robotas vejapjovė, įvyko iki Draudimo sutarties Nr. 2 sudarymo ir draudimo apsaugos namų turtui įsigaliojimo, o įvykio metu galiojusioje Draudimo sutartyje Nr. 1 nebuvo sutarta, kad draudžiamas ir namų turtas, darytina išvada, kad draudikas pagrįstai atsisakė įvykį pripažinti draudžiamuoju ir mokėti draudimo išmoką už sugedusį robotą vejapjovę.

Remdamasis tuo, kas buvo išdėstyta, ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimo Nr. 03-23 „Dėl Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių patvirtinimo“ 2 punktu ir šiuo nutarimu patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 59.3 papunkčiu, n u s p r e n d ž i u:

Atmesti pareiškėjo X.X. reikalavimą.

Lietuvos banko sprendimas dėl ginčo esmės yra rekomendacinio pobūdžio ir teismui neskundžiamas. Vartotojui ir finansų rinkos dalyviui išlieka teisė dėl ginčo sprendimo kreiptis į teismą arba kitą ginčų nagrinėjimo instituciją įstatymų nustatyta tvarka. Kreipimasis į teismą po Lietuvos banko sprendimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas šio sprendimo apskundimu.

Direktorius

Arūnas Raišutis