



**LIETUVOS BANKO  
FINANSŲ RINKOS PRIEŽIŪROS TARNYBOS  
TEISĖS IR LICENCIJAVIMO DEPARTAMENTO  
DIREKTORIUS**

**SPRENDIMAS  
DĖL X. X. IR ERGO INSURANCE SE GINČO NAGRINĖJIMO**

2021-05-20 Nr. 242-174  
Vilnius

Lietuvos bankas gavo X. X. (toliau – pareiškėjas) kreipimąsi, kuriame pareiškėjas prašė išnagrinėti tarp jo ir *ERGO Insurance SE*, veikiančios Lietuvoje per įsteigtą filialą, (toliau – draudikas) kilusį ginčą.

**N u s t a t y t a:**

2021 m. kovo 16 d. tarp pareiškėjo ir draudiko buvo sudaryta Gyventojų turto ir asmens civilinės atsakomybės draudimo sutartis (toliau – draudimo sutartis), kurią patvirtina ERGO gyventojų turto ir asmens civilinės atsakomybės draudimo liudijimas Nr. (*duomenys neskelbtini*) (toliau – draudimo liudijimas), kurios neatskiriama dalis – Gyventojų turto draudimo taisyklės (galioja nuo 2020 m. balandžio 6 d.) Nr. 056 (toliau – Taisyklės) ir Asmens civilinės atsakomybės draudimo taisyklės (galioja nuo 2020 m. vasario 7 d.) Nr. 025 (toliau – ACA taisyklės). Draudimo sutartimi, draudimo apsaugos variantu „Saugus turtas“, buvo apdraustas pareiškėjo namų turtas, esantis bute adresu: (*duomenys neskelbtini*), ir pareiškėjo civilinė atsakomybė.

Pareiškėjas draudikui pranešė apie 2021 m. kovo 31 d. įvykį: netyčia nukrito darbdavio patikėtas turtas (telefonas) ir sudužo ekranas.

2021 m. balandžio 6 d. draudikas pareiškėją informavo, kad, remiantis draudimo liudijimo sąlygomis, mobilieji telefonai ir planšetiniai kompiuteriai draudžiami nuolatinėje draudėjo gyvenamojoje vietoje (bute) nuo šių draudžiamųjų įvykių – ugnies, vandens, trečiųjų asmenų tyčinės veikos, gamtos jėgų, apibrėžtų Taisyklių II dalies 4.1–4.4 papunkčiuose. Draudimo apsauga taip pat galioja pagal Laikino namų turto draudimo (už draudimo vietos ribų) sąlygas. Taip pat draudikas nurodė, kad atsižvelgiant į tai, kad įvykis, kurio metu buvo sugadintas pareiškėjo turtas, neatitinka nė vienos iš apdraustų rizikų, todėl nėra laikomas draudžiamuoju ir draudimo išmoka nebus mokama.

2021 m. balandžio 7 d. pareiškėjas kreipėsi į draudiką su pretenzija, nurodydamas, kad draudikas priimtame sprendime neteisingai įvertino, kad sudužęs telefonas priklauso pareiškėjui, ir atkreipė dėmesį į tai, kad sugadintas mobilusis telefonas yra darbdavio pareiškėjui patikėtas turtas. Pareiškėjas nurodė, kad prieš sudarydamas draudimo sutartį buvo draudiko atstovo informuotas, kad draudimo sutartimi yra apdraustas ir darbdavio pareiškėjui patikėtas turtas iki nustatytos sumos, pareiškėjo teigimu, daugiau jokių išlygų nebuvo nurodyta. Atsižvelgdamas į šias aplinkybes, pareiškėjas prašė iš naujo įvertinti įvykio aplinkybes ir įvykį pripažinti draudžiamuoju.

Atsakydamas į pareiškėjo pretenziją, draudikas nurodė, kad pagal ACA taisyklių II dalies 5 skyriaus 5.1 papunktį nedraudžiamaisiais įvykiais laikomi atvejai, kai tretieji asmenys reikalauja atlyginti nuostolius: „5.1.21. dėl pinigams, vertybiniais popieriais ir / ar kitokiems skolos ar kredito bei asmens dokumentams, juvelyriniams, meno ir antikvariniams daiktams, mobiliesiems telefonams, nešiojamiesiems bei planšetiniams kompiuteriams padarytos žalos“. Atsižvelgdamas į tai, draudikas nurodė, kad ir pagal ACA taisyklės įvykis, kai žala padaryta mobiliesiems telefonams, – nedraudžiamasis.

Pareiškėjas, nesutikdamas su draudiko sprendimu, kreipėsi į Lietuvos banką dėl ginčo nagrinėjimo, nurodydamas, kad sudarydamas draudimo sutartį pareiškėjas draudiko paklausė,

ar draudimo sutartis apima ir darbdavio patikėtą turtą pareiškėjui, ir nurodė, kad iš draudiko gavo aišką raštišką patvirtinimą, kad patikėtas turtas draustas iki 1 000Eur, pareiškėjo teigimu, papildomų sąlygų nebuvo nurodyta. Atsižvelgdamas į tai, pareiškėjas nurodė, kad įvykus įvykiui, kurio metu buvo apgadintas pareiškėjui darbdavio patikėtas turtas – mobilusis telefonas, turėjo pagrįstą lūkestį, kad žala bus atlyginta. Remdamasis nurodytomis aplinkybėmis, pareiškėjas nurodė, kad draudikas jį suklaidino ir prašė rekomenduoti draudikui pripažinti įvykį draudžiamuoju.

Atsakydamas į pareiškėjo pretenzijoje nurodytus argumentus draudikas nurodė, kad draudimo sutartis buvo sudaryta pagal Taisykles ir ACA taisykles, kurios yra neatskiriama draudimo sutarties dalis. Draudikas nurodė, kad, remiantis Taisyklių 1.3.9 punktu, buvo apdraustas ir pareiškėjo darbdavio perduotas turtas su teise juo naudotis ar jį valdyti, numatant, kad tokiu atveju yra atlyginama iki 1 000 Eur už vieną ir visus draudžiamuosius įvykius per vienerius draudimo metus.

Atsakydamas į pareiškėjo teiginius, kad prieš sudarant draudimo sutartį pareiškėjas buvo suklaidintas, nurodžius, kad žala darbdavio patikėtam turtui bus atlyginta iki 1 000 Eur be papildomų sąlygų, draudikas nurodė, kad pareiškėjas buvo informuotas, kad dėl žalos draudimo apsauga galioja ne visais atvejais, bet tik tada, jei įvykis yra draudžiamasis.

Taip pat draudikas atkreipė dėmesį į tai, kad pareiga draudikui mokėti draudimo išmoką pagal draudimo sutartį kyla tik tuo atveju, jei yra šių sąlygų visuma: tenkinamos visos draudžiamąjo įvykio sąlygos, t. y. įvykis (žala) patenka į draudžiamąjo įvykio apibrėžimą pagal draudimo sutartį ir nėra aplinkybių, kurios sąlygotų įvykio pripažinimą nedraudžiamuoju ar atleistų draudiką nuo draudimo išmokos mokėjimo. Atsižvelgdamas į tai, kad šiuo atveju įvykis neatitinka nė vieno iš draudžiamųjų įvykių apibrėžimo, draudikas nurodė, kad neturi pagrindo atlyginti pareiškėjo patirtos žalos, todėl prašė pareiškėjo reikalavimą atmesti kaip nepagrįstą.

#### K o n s t a t u o j a m a :

Vadovaujantis Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteismo sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių, patvirtintų Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimu Nr. 03-23, 45 punktu, vartojimo ginčai Lietuvos banke nagrinėjami laikantis rungimosi, ginčų nagrinėjimo operatyvumo, koncentracijos, ekonomiško ir bendradarbiavimo principų. Nagrinėdamas ginčą Lietuvos bankas atlieka pateiktų įrodymų vertinimą ir jo pagrindu priimamas sprendimas.

Įvertinus šalių pateiktus dokumentus ir paaiškinimus, darytina išvada, kad ginčas kilo dėl 2021 m. kovo 31 d. įvykio, kurio metu buvo sudaužytas pareiškėjui darbdavio patikėto mobiliojo telefono ekranas, pripažinimo draudžiamuoju.

Vadovaujantis Lietuvos Respublikos draudimo įstatymo 2 straipsnio 10 dalimi, draudimo apsauga – tai draudiko įsipareigojimas mokėti draudimo išmoką įvykus draudžiamajam įvykiui. Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (CK) 6.987 straipsnyje nustatyta, kad draudimo sutartimi draudikas įsipareigoja už sutartyje nustatytą draudimo įmoką sumokėti draudėjui arba trečiajam asmeniui, kurio naudai sudaryta sutartis, įstatyme ar draudimo sutartyje nustatytą draudimo išmoką, apskaičiuotą įstatyme ar draudimo sutartyje nustatyta tvarka, jeigu įvyksta įstatyme ar draudimo sutartyje nustatytas draudžiamasis įvykis.

Šalių sudaryta draudimo sutartis yra savanoriška, todėl draudikas tokio pobūdžio sutartyse gali savo nuožiūra pasiūlyti sąlygas, susijusias su teikiama draudimo apsauga. Draudimo sutartimi draudimo objektui teikiama apsauga nėra absoliuti – draudikas, prisiimdamas draudimo riziką, nustato draudimo sutartimi suteikiamos draudimo apsaugos ribas. Galiojantys teisės aktai leidžia draudikui nustatyti prisiimamos draudimo rizikos ir teikiamos draudimo apsaugos ribas – atvejus, kada mokama draudimo išmoka, ir atvejus, kada draudikas yra atleidžiamas nuo pareigos mokėti draudimo išmoką. Sudarydamas draudimo sutartį, draudikas pasiūlo sąlygas, kurios apibrėžia jo prisiimamos rizikos ribas, ir pagal tai apskaičiuoja draudimo įmokos dydį. Draudimo apsauga nustatoma tiek draudiko parengtose draudimo rūšies taisyklėse, tiek draudimo liudijime aptartose individualiose sąlygose (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2012 m. kovo 13 d. nutartis, priimta civilinėje byloje Nr. 3K-3-91/2012).

Pareiga mokėti draudimo išmoką draudikui kyla tik tada, kai įvykio aplinkybės atitinka konkrečius draudimo sutartyje nurodytus draudžiamąjo įvykio požymius ir įvykiai neatitinka nedraudžiamųjų įvykių apibrėžimo. Svarbu pažymėti, kad jeigu taisyklių nuostatos, tarp jų ir nustatančios draudžiamuosius ir nedraudžiamuosius įvykius, yra pakankamai aiškiai ir suprantamai išdėstytos normalių gebėjimų žmogui, tokios sąlygos neturėtų būti aiškinamos

per plačiai, t. y. išskirtinai apdraustojo arba naudos gavėjo naudai, nes taip draudikas būtų priverstas mokėti draudimo išmoką dėl rizikos, kurios nepriėmė.

Draudimo liudijime nurodyta, kad namų turtas yra apdraustas draudimo variantu „Saugus turtas“. Taisyklių 1.3.9 papunktyje yra apibrėžta, kad namų turtui priklauso: „darbdavio Jums ar Jūsų šeimos nariams perduotas turtas su teise juo naudotis ar jį valdyti. Mes atlyginame iki 1.000 Eur už vieną ir visus draudžiamuosius įvykius per vienerius draudimo metus“. Atsižvelgiant į pareiškėjo nurodytas faktines aplinkybes, kad buvo sudaužytas darbdavio patikėto turto – mobiliojo telefono ekranas, ir vadovaujantis minėta Taisyklių nuostata, laikytina, kad sugadintas mobilusis telefonas vertintinas kaip pareiškėjo namų turtas, kuriam yra taikoma draudimo apsauga „Saugus turtas“.

Pareiškėjas kreipimesi į Lietuvos banką nurodė, kad sudarant draudimo sutartį draudikas pareiškėjui elektroniniu paštu patvirtino, kad draudimo apsauga pareiškėjui patikėtam turtui iki 1 000 Eur, pareiškėjo teigimu, jokių papildomų sąlygų nurodyta nebuvo. Siekdamas patvirtinti nurodytas aplinkybes, pareiškėjas pateikė Lietuvos bankui susirašinęjimą su draudiko atstovu prieš sudarant draudimo sutartį, kuriame pareiškėjas teiravosi: „ar draudimas apima man patikėtą turtą (pvz., darbdavio)?“, o draudiko atstovas jam atsakė: „Taip pat, atsakant į klausimą dėl Darbdavio perduoto turto draudimo, cituoju ERGO gyventojų turto draudimo taisyklės: 1.3.9. darbdavio Jums ar Jūsų šeimos nariams perduotas turtas su teise juo naudotis ar jį valdyti. Mes atlyginame iki 1.000 Eur už vieną ir visus draudžiamuosius įvykius per vienerius draudimo metus;“. Tai reiškia, kad prieš sudarant draudimo sutartį pareiškėjas buvo raštu informuotas, kad įvykus įvykiui draudimo apsauga galios ne visais atvejais, bet tik tada, jei įvykis yra draudžiamasis. Atsižvelgiant į tai, nėra pagrindo sutikti su pareiškėjo teiginiais, kad draudikas jį suklaidino ir sudarė pagrindą tikėtis, kad žala patikėtam turtui bus atlyginta iki 1 000 Eur be jokių papildomų sąlygų.

Vertinant, ar pareiškėjo deklaruotas įvykis atitinka draudžiamąjį įvykio sąlygas, pažymėtina, kad Draudimo liudijime nurodyta: „Mobilieji telefonai ir planšetiniai kompiuteriai draudžiami nuolatinėje Draudėjo gyvenamojoje vietoje (pastate) nuo šių draudžiamųjų įvykių: ugnies, vandens, trečiųjų asmenų tyčinės veikos, gamtos jėgų, apibrėžtų Gyventojų turto draudimo taisyklių II dalies 4.1. - 4.4. punktuose.“ Tai reiškia, kad sudarydamos Draudimo sutartį šalys pakankamai aiškiai sutarė dėl mobiliesiems telefonams teikiamos draudimo apsaugos ribų, o būtent dėl to, kad draudimo išmoka už mobiliojo telefono sugadinimą ar sunaikinimą bus mokama tais atvejais, kai įvykis atitiks Taisyklių 4.1–4.4 papunkčiuose nurodytus draudžiamųjų įvykių apibrėžimus. Šiame kontekste vertinant pareiškėjo nurodytas 2021 m. kovo 31 d. įvykio aplinkybes, kai netyčia nukrito darbdavio patikėtas turtas (telefonas) ir sudužo ekranas, matyti, kad įvykio nelėmė nė viena iš apdraustų rizikų, t. y. ugnies, vandens, trečiųjų asmenų tyčinės veikos, gamtos jėgų rizika, todėl nėra pagrindo įvykį pripažinti draudžiamuoju.

Atsižvelgiant į tai, kad nagrinėjamu atveju prieš sudarant draudimo sutartį pareiškėjas buvo informuotas, kad pareiškėjui darbdavio perduotam turtui galios draudimo apsauga draudžiamąjį įvykio atveju, o pareiškėjo deklaruotas įvykis neatitinka nė vienos iš draudžiamųjų įvykių sąlygos, darytina išvada, kad draudikas pagrįstai priėmė sprendimą neatlyginti pareiškėjo patirtos žalos, todėl pareiškėjo reikalavimas atmestinas kaip nepagrįstas.

Remdamasis tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimo Nr. 03-23 „Dėl Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių patvirtinimo“ 2 punktu ir šiuo nutarimu patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 59.3 papunkčiu, n u s p r e n d ž i u:

Atmesti pareiškėjo X. X. reikalavimus.

Lietuvos banko sprendimas dėl ginčo esmės yra rekomendacinio pobūdžio ir teismui neskundžiamas. Vartotojui ir finansų rinkos dalyviui išlieka teisė dėl ginčo sprendimo kreiptis į teismą arba kitą ginčų nagrinėjimo instituciją įstatymų nustatyta tvarka. Kreipimasis į teismą po Lietuvos banko sprendimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas šio sprendimo apskundimu.