



**LIETUVOS BANKO  
FINANSŲ RINKOS PRIEŽIŪROS TARNYBOS  
TEISĖS IR LICENCIJAVIMO DEPARTAMENTO  
DIREKTORIUS**

**SPRENDIMAS  
DĖL X. X. IR ADB „GJENSIDIGE“ GINČO NAGRINĖJIMO**

[Data] Nr. [Nr.]  
Vilnius

Lietuvos bankas gavo X. X. (toliau – pareiškėjas) kreipimąsi, kuriuo pareiškėjas prašė išnagrinėti tarp jo ir ADB „Gjenisidige“ (toliau – draudikas) kilusį ginčą.

**N u s t a t y t a:**

2019 m. rugpjūčio 1 d. tarp pareiškėjo ir draudiko buvo sudaryta Gyventojų turto draudimo sutartis (*duomenys neskelbtini*) (toliau – draudimo sutartis), kurios neatskiriama dalis – Gyventojų turto draudimo taisyklės Nr. 060 (toliau – Taisyklės). Draudimo sutartimi buvo apdraustas pareiškėjo butas, esantis adresu: (*duomenys neskelbtini*) ir jame esantis namų turtas.

2021 m. kovo 2 d. pareiškėjas draudikui pranešė apie įvykį, nurodydamas, kad „stipriai atsitrenkus kambario durims į sieninę rūbų spintą (UAB „VESIDA“), buvo apgadintos dvi sieninės spintos durys su apvadais bei kambario durys. Į UAB „Vesida“ pasikreipta dėl galimybės remontuoti ir kainos, durų kaina identifikuojama negali būti, nes butas pirktas jau su durimis. UAB „Vesida“ paskaičiavimą atsiųstume atskirai.“

2021 m. kovo 3 d. pareiškėjas draudikui pranešė apie įvykį, nurodydamas, kad „su vaiko lova apgadinta sieninė spinta, siena ir lovyte. Kadangi kovo 8 atvyks ekspertas vertinti kitos žalos, reikia atskiro draudiminio numerio, todėl papildomai kitu nuotrauku neprisegu.“

2021 m. kovo 8 d. pareiškėjas draudikui pranešė apie apdrausto buto grindims padarytą žalą, įvykio pranešime aplinkybės nebuvo detalizuotos.

2021 m. kovo 8 d. draudiko partnerė UAB „Smart Claims“ atliko apgadinto turto apžiūrą ir tą pačią dieną surašė du apžiūros aktus – dėl sugadintos sieninės spintos ir dėl parketlenčių. Pareiškėjo pasirašytame apžiūros akte dėl sieninės spintos UAB „Smart Claims“ ekspertas X. X. (toliau – Ekspertas) užfiksavo sieninės spintos metalinio rėmo įbrėžimus bei dažytos sienos plokštumos nutrynimus, spalvos pakitimus ties vaikiškos lovos šoniniu viršutiniu rėmu. Minėtame apžiūros akte nurodyta: „draudėjo teigimu dėl vaikiškos lovytės ant ratukų buvo apgadinta sieninės spintos stumdomos durys“. Apžiūros akte dėl sugadintų parketlenčių Ekspertas nurodė, kad „draudėjo teigimu buvo nubrėžtos grindys dėl nukritusio ratuko nuo vaikiškos lovytės.“

2021 m. kovo 19 d. draudikas priėmė sprendimus atsisakyti atlyginti pareiškėjo patirtą žalą dėl nurodytų įvykių, nes iš Eksperto surinktos informacijos matyti, kad daugybiniai nedidelės apimties nubraižymai ant sienų, lovytės, sieninės spintos ir parketlenčių atsirado dėl ilgalaikio nusidėvėjimo. Vadovaudamasis Taisyklių 76.1.12 papunkčiu („Neatlyginame žalų dėl neišvengiamų natūralių procesų (pvz., mikroorganizmų, korozijos, rūdijimo, puvinio, natūralaus nusidėvėjimo, grybelio, išgaravimo, svorio netekimo, struktūros, spalvos ar kvapo pasikeitimo ir pan.“) bei Taisyklių 76.1.6 papunkčiu („Neatlyginame žalų dėl smulkių įvairių paviršių pažeidimų ar estetinio vaizdo sugadinimo (pvz. įlenkimas, įbrėžimas, iššepimas ir pan.“), draudikas nusprendė įvykius pripažinti nedraudžiamaisiais.

Pareiškėjas nesutiko su draudikui sprendimais, todėl pateikė pretenzijas dėl grindų, sieninės spintos, sienos ir lovytės apgadinių. Pretenzijoje dėl draudiko sprendimo atsisakyti atlyginti pareiškėjo grindims padarytą žalą pareiškėjas nurodė, kad žala grindims padaryta ne dėl nesunkaus daikto kritimo, bet todėl, kad lovytė, nukritus (nulūžus) jos ratukui, buvo

stumiama, todėl buvo smarkiai pažeistos parketlentės. Be to, lovytė nėra lengvas daiktas, priešingai, sunkus (pagaminta iš medžio Tai nebuvo savaiminis lovos pajudėjimas, bet staiga ir netikėtai įvykęs įvykis: staiga ir netikėtai nulūžo lovytės ratukas, tačiau lovytė buvo stumiama pirmyn ir jos kojėlė, nukreipta į grindis, padarė didelę žalą parketlentėms (pareiškėjo teigimu, „matoma aiški medžio dalis, iškuopta iš grindų“). Pareiškėjas nurodė sutinkantis, kad atliekant turto apžiūrą nustatyta nemažai daugybinių grindų subraižymų ir grindlenčių paviršiaus pabraižymų, tačiau neprašo atlyginti šių nuostolių, o teprašo atlyginti vienkartinę žalą – kompensuoti nuostolius, kuriuos padarė be ratuko stumiama lovelė.

Pretenzijoje dėl sieninės spintos, sienos ir lovytės apgadinimų pareiškėjas nurodė, kad draudikas nepagrįstai atsisako atlyginti žalą, nes ji atsirado ne dėl pačios spintos eksploatavimo, bet būtent dėl pašalinio objekto, kuris atsitrenkė tiek į sieną, tiek į spintą. Pareiškėjo teigimu, tai, kad yra užfiksuoti keli atsitrenkimai, nepanaikina draudiko pareigos atlyginti žalą, net jei pareiškėjas kreipėsi dėl vieno (ar kelių) konkrečių įvykių, tačiau bent vieno netikėto ir staigaus įvykio pakanka, kad būtų vertinama visai sienai ir spintai padaryta žala. Papildomai pareiškėjas pažymėjo, kad lovytė kambaryje pastatyta neseniai, todėl argumentai, jog „sienos apgadinimai charakteringi ilgalaikio turto nusidėvėjimui“, yra nepagrįsti (be to, kūdikiui, kuriam pirktą lova, tik du mėnesiai, lovytė eksploatuojama itin trumpai, o draudikas net nesiaiškino tokių aplinkybių).

Atsižvelgdamas į išdėstytas aplinkybes, pareiškėjas nurodė, kad draudikas sprendimus įvykius pripažinti nedraudžiamaisiais priėmė neištyręs visų aplinkybių, todėl prašė atlyginti pareiškėjo dėl įvykių patirtą žalą.

2021 m. balandžio 2 d. draudikas nurodė, jog susipažinęs su pateiktomis pretenzijomis nusprendė atnaujinti žalos administravimą, ir informavo pareiškėją apie poreikį atlikti pakartotinę apžiūrą.

Atsakydamas draudikui pareiškėjas nurodė, jog pretenzijoje jokios papildomos informacijos dėl įvykių pateikta nebuvo. Visa informacija buvo pateikta į apžiūras atvykusiam Ekspertui. Taip pat pareiškėjas atkreipė dėmesį į tai, kad Lietuvos Respublikoje yra paskelbtas karantinas, todėl pakartotinė apžiūra patalpose, kuriose yra du mažamečiai vaikai, pareiškėjo nuomone, yra draudiko piktnaudžiavimas, nenoras vykdyti sutartą prievolę ir laiko vilkinimas dėl ginčijamų nedraudžiamųjų įvykių.

Atsižvelgdamas į pareiškėjo sprendimą neleisti apžiūrėti turto, draudikas nurodė neturįs pagrindo keisti priimtų sprendimų nemokėti draudimo išmokos.

Nesutikdamas su draudiko sprendimais, pareiškėjas kreipėsi į Lietuvos banką pakartodamas pretenzijoje nurodytus argumentus ir prašė rekomenduoti draudikui pripažinti visus įvykius draudžiamaisiais ir atlyginti pareiškėjo patirtą žalą dėl apgadintos spintos bei grindų. Taip pat pareiškėjas prašė atlyginti 0,02 proc. delspinigius nuo laiku neišmokėtos draudimo išmokos.

Atsiliepime į pareiškėjo kreipimąsi draudikas nurodė nesutinkąs su pareiškėjo reikalavimais ir prašo juos atmesti. Draudikas nurodė, kad apžiūros metu Ekspertas užfiksavo sieninės spintos metalinio rėmo įbrėžimus bei dažytos sienos plokštumos nutrynimus, spalvos pakitimus ties vaikiškos lovos šoniniu viršutiniu rėmu. Medinės vaikiškos lovos rėmų apgadinimų neužfiksuota. Įvykio aplinkybės užfiksuotos apžiūros akte: „Draudėjo teigimu dėl vaikiškos lovytės ant ratukų buvo apgadinta sieninės spintos stumdamos durys.“

Draudikas nurodė, jog, išanalizavus užfiksuotus sugadinimus, prieita prie išvados, kad sienos plokštumos apgadinimai atsirado dėl ilgalaikio turto susidėvėjimo dėl šalia sienos plokštumos stovinčios vaikiškos lovytės. Dėl vaikiškos lovytės sąlyčio su siena per ilgą laiką sienos plokštumos dažai pakeitė spalvą, atsirado nutrynimų. Pabrėžtina, kad vaikiškos lovos medinių rėmų sugadinimų nebuvo nustatyta. Tai indikuoja, kad sieninės spintos metalinio rėmo subraižymai negalėjo atsirasti dėl vaikiškos lovytės medinio rėmo sąlyčio su metaliniu sieninės spintos rėmu. Metalinio rėmo apgadinimai būdingi ilgalaikio turto nusidėvėjimui (matomi nubraižymai). Todėl, draudiko teigimu, pareiškėjo nurodomos įvykio aplinkybės neatitinka užfiksuotų apgadinimų.

Taip pat draudikas nurodė, kad, išanalizavus pareiškėjo nurodytus parketlenčių apgadinimus, kurie, pareiškėjo teigimu, atsirado nulūžus vaikiškos lovytės ratukui, tačiau yra daugybiniai nedidelės apimties nubraižymai, charakteringi ilgalaikio turto nusidėvėjimui, padarė išvadą, kad parketlenčių sugadinimai padaryti ne pareiškėjo nurodytomis aplinkybėmis.

Draudikas taip pat nurodė, kad, gavęs pareiškėjo pretenzijas ir siekdamas įrodyti atsisakymų mokėti draudimo išmokas pagrįstumą, nusprendė, kad reikalinga nešališka nepriklausomų ekspertų nuomonė, tačiau tam, kad būtų parengta nepriklausomo eksperto

išvada, reikia papildomos sugadinto turto apžiūros – remdamasis per pirmą apžiūrą darytomis nuotraukomis nepriklausomas ekspertas negali atsakyti į visus kylančius klausimus, vis dėlto pareiškėjas nesutiko leisti pakartotinai apžiūrėti sugadinto turto.

Draudikas pateikė 2021 m. gegužės 19 d. UAB „Smart Claims“ nuostolių turtui priežasties vertinimą (toliau – Ekspertinė pažyma), kuri buvo parengta remiantis Eksperto per apžiūrą surinkta informacija, pareiškėjo paaiškinimais bei apgadinto turto nuotraukomis. Ekspertinėje pažymoje nurodyta: „Apžiūros metu fiksuota, kad subraižyta grindų danga, iš trisluoksnės parketlentės, 15,36m<sup>2</sup> bendrame / kambario plote. Parketlentės įbrėžimai yra iki 1 mm gylio, padaryti skirtingomis kryptimis, skirtingose kambario vietose. Defektai vertinami kaip fizinis grindų dangos nusidėvėjimas – estetinio pobūdžio defektai, kurie tolimesniam turto eksploatavimui netrukdo. Subraižymai padaryti eksploatuojant grindis, per sąlyginai ilgą laiką, tai nėra vieno, staigaus ir netikėto įvykio rezultatas. <...> Kambaryje ties siena stovi vaikiška lovytė. Lovytė juda, ir dėl rėmo trinties į kambario sieną, susiformavo įbrėžimai sienos paviršiuje ir ant pačios lovytės rėmo. <...> Kambario durys neturi stabdymo mechanizmo, atmušėjo, todėl durų rankena tiesiogiai kontaktuoja su sieninės spintos plokštuma / durimis. Dėl ilgalaikio kontakto susiformavo įbrėžimai ant sieninės spintos durų rėmo.“

Iš užfiksuotų apgadinimų bei jų pobūdžio Ekspertas padarė išvadą, kad visi trys apibūdinti defektų tipai yra eksploatacinio pobūdžio, t.y. turto fizinio nusidėvėjimo rezultatas. Defektai padaryti per ilgą laiką, nėra sukelti vieno staigaus ir netikėto įvykio. Defektai yra estetinio pobūdžio, turto esminis funkcionalumas nėra pažeistas, turtas yra eksploatuojamas.

Atsižvelgdamas į Ekspertinėje pažymoje užfiksuotus duomenis, draudikas nurodė, kad, pagal Taisyklių 76.1.6 papunktį, draudikas neatlygina žalos dėl smulkių įvairių paviršių pažeidimų ar estetinio vaizdo sugadinimo (pvz., įlenkimas, įbrėžimas, ištepimas ir pan.). Kadangi pareiškėjo nurodyti turto apgadinimai yra smulkūs, netrukdo turto funkcionalumui ar tolimesnei eksploatacijai, draudikas mano neturintis pagrindo keisti savo sprendimo.

Atsakydamas į pareiškėjo reikalavimą atlyginti 0,02 proc. delspinigius nuo laiku neišmokėtos draudimo išmokos, draudikas nurodė, kad laiku ir dėdamas reikiamas pastangas tyrė pareiškėjo nurodytus įvykius, priėmė sprendimus įvykius pripažinti nedraudžiamaisiais ir nedelsdamas apie priimtus sprendimus informavo pareiškėją. Šiuo atveju draudikas neprivalo mokėti draudimo išmokos, nes įvykiai yra nedraudžiamieji, taigi, draudikas nėra pažeidęs prievolės mokėti draudimo išmoką įvykdymo termino, nes nedraudžiamą įvykių atveju draudikui tokia prievolė net neatsiranda. Remdamasis tuo, draudikas nurodė, kad jam nekyla pareiga mokėti delspinigius, ir prašė pareiškėjo reikalavimus atmesti kaip nepagrįstus.

#### K o n s t a t u o j a m a :

Vadovaujantis Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių, patvirtintų Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimu Nr. 03-23, 45 punktu, vartojimo ginčai Lietuvos banke nagrinėjami laikantis rungimosi, ginčų nagrinėjimo operatyvumo, koncentracijos, ekonomiškumo ir bendradarbiavimo principų. Nagrinėdamas ginčą Lietuvos bankas atlieka pateiktų įrodymų vertinimą ir jo pagrindu priimamas sprendimas.

Atsižvelgiant į ginčo šalių pateiktus dokumentus ir paaiškinimus, darytina išvada, kad šalių ginčas kilo dėl draudiko priimtų sprendimų atsisakyti mokėti draudimo išmokas už apgadintas pareiškėjo buto grindis, sienas, sieninę spintą ir vaikiškos lovytę.

Pagal Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 6.987 straipsnio 1 dalį, draudimo sutartimi draudikas įsipareigoja sumokėti draudimo išmoką tik tuomet, jeigu įvyksta įstatyme ar draudimo sutartyje nustatytas draudžiamasis įvykis, o pagal Lietuvos Respublikos draudimo įstatymo (toliau – Draudimo įstatymas) 98 straipsnio 3 dalies 1 punktą, draudikas neturi teisės išmokėti draudimo išmokos ar atsisakyti ją išmokėti, neįsitikinęs, kad draudžiamasis įvykis buvo. Pažymėtina, kad įstatyme ir konkrečiose draudimo rūšies taisyklėse nustatomos išimties, kai draudėjo patirta žala visiškai ar iš dalies nekompensuojama, dėl to, draudėjui kreipusis dėl draudimo išmokos, draudikas turi teisę jos visiškai arba iš dalies nemokėti. Tokią teisę draudikas turi nedraudžiamą įvykių atveju, draudžiamajam įvykiui įvykus dėl įstatyme numatytos draudėjo kaltės formos, draudėjui pažeidus draudimo sutarties sąlygas, kitais nustatytais atvejais (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2013 m. gegužės 6 d. nutartis, priimta civilinėje byloje Nr. 3K-3-281/2013; 2010 m. gegužės 18 d. nutartis, priimta civilinėje byloje Nr. 3K-3-225/2010).

Šalių sudaryta draudimo sutartis yra savanoriška, todėl draudikas, vadovaudamasis CK 6.156 straipsnio 1 dalies nuostatomis, tokio pobūdžio sutartyse gali savo nuožiūra pasiūlyti

sąlygas, susijusias su teikiamos draudimo apsaugos apimtimi. Nuo pasirinktos draudimo apsaugos priklauso draudikui mokamo atlyginimo už prisiimtus įsipareigojimus, t. y. draudimo įmokos, dydis. Kasacinio teismo praktikoje yra nurodyta, kad draudimo sutartimi draudimo objektui teikiama draudimo apsauga nėra absoliuti – draudikas, prisiimdamas draudimo riziką, nustato draudimo sutartimi suteikiamos draudimo apsaugos ribas (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2012 m. kovo 13 d. nutartis, priimta civilinėje byloje Nr. 3K-3-91/2012; 2009 m. birželio 15 d. nutartis, priimta civilinėje byloje Nr. 3K-3-32/2009; 2013 m. balandžio 19 d. nutartis, priimta civilinėje byloje Nr. 3K-3-215/2013).

Šiame kontekste vertinant ginčui aktualias Taisyklių nuostatas, pažymėtina, kad draudimo sutartimi pareiškėjo turtas draudžiamas nuo sugadinimo, sunaikinimo ar praradimo dėl draudžiamųjų įvykių, įvykusių staigiai ir netikėtai draudimo sutarties galiojimo metu, tačiau pagal draudimo sutartį nėra atlyginami nuostoliai dėl įvykių, kurie Taisyklėse nurodyti kaip bendrieji nedraudžiamieji, bei įvykių, kurie nėra apdrausti Draudimo sutartimi. Taisyklių 76 punkte yra įvardyti bendri nedraudžiamieji įvykiai, kuriems įvykus draudikas neatlygina žalos.

Draudimo sutartimi šalys yra sulygusios, kad draudimo apsauga nebūtų taikoma, jeigu žala apdraustam turtui būtų padaryta dėl neišvengiamų natūralių procesų (pvz., mikroorganizmų, korozijos, rūdijimo, puvimo, natūralaus nusidėvėjimo, grybelio, išgaravimo, svorio netekimo, struktūros, spalvos ar kvapo pasikeitimo ir pan.) (Taisyklių 76.1.12 papunktis), taip pat draudikas žalos neatlygina dėl smulkių įvairių paviršių pažeidimų ar estetinio vaizdo sugadinimo (pvz., įlenkimas, įbrėžimas, ištepimas ir pan.) (Taisyklių 76.1.6 papunktis).

Nagrinėjamu atveju ginčas kilo dėl įvykių pripažinimo nedraudžiamaisiais. Pareiškėjas teigia, kad, nepaisydamas to, kad draudiko užfiksuota, kad pareiškėjo buto grindys, sienos, sieninė spinta ir vaikiška lovytė yra apibraižyti, prašo atlyginti tik tą žalą, kuri susijusi su konkrečiu nurodytu įvykiu, kai nulūžus vaikiškos lovytės ratukui buvo apgadintos buto grindys, sienos, sieninė spinta ir pati lovytė. Draudikas savo ruožtu teigia, kad, net ir įvykį vertinant kaip vienkartinį, staigų ir netikėtą, dėl jo atsiradusi žala pagal Taisyklės nėra atlygintina, nes visi minėto turto apgadینimai yra nedideli nubraižymai, už kuriuos žala, vadovaujantis Taisyklių 76.1.6 papunkčiu, nėra atlyginama.

Lietuvos bankui pateikta Ekspertinė pažyma, kurioje nurodyta, kad apžiūrėjus pareiškėjo turtą buvo užfiksuoti šie eksploataciniai apdailos defektai: „su vaiko lova apgadinta sieninė spinta, siena ir pati lovytė; su kambario durų rankena apgadintas sieninės spintos durų profilis; grindų dangos subraižymas“.

Ekspertinėje pažymoje taip pat nurodytos labiausiai tikėtinos defektų atsiradimo priežastys: „Apžiūros metu fiksuota, kad subraižyta grindų danga, iš trisluoksnės parketlentės, 15,36m<sup>2</sup> bendrame / kambario plote. Parketlentės įbrėžimai yra iki 1 mm gylio, padaryti skirtingomis kryptimis, skirtingose kambario vietose. Defektai vertinami kaip fizinis grindų dangos nusidėvėjimas – estetinio pobūdžio defektai, kurie tolimesniam turto eksploatavimui netrukdo. Subraižymai padaryti eksploatuojant grindis, per sąlyginai ilgą laiką, tai nėra vieno, staigaus ir netikėto įvykio rezultatas.“ Lovytės apgadینimai apibūdinti kaip atsiradę dėl rėmo trinties į kambario sieną, ko pasėkoje susiformavo įbrėžimai sienos paviršiuje ir ant pačio lovytės rėmo. Nurodyta, kad sieninės spintos apgadینimai atsirado dėl to, kad: „kambario durys neturi stabdymo mechanizmo, atmušėjo, todėl durų rankena tiesiogiai kontaktuoja su sieninės spintos plokštuma/ durimis.“ Dėl ilgalaikio kontakto susiformavo įbrėžimai ant sieninės spintos durų rėmo.“

Remiantis nurodyta informacija Ekspertinėje pažymoje daromos išvados, kad visi trys, pirmiau apibūdinti defektų tipai yra eksploatacinio pobūdžio, t. y. turto fizinio nusidėvėjimo rezultatas, „defektai padaryti per ilgą laiką, nėra sukelti / padaryti vieno, staigaus ir netikėto įvykio, bei, kad defektai yra estetinio pobūdžio, minimų daiktų / turto esminis funkcionalumas nėra pažeistas, tolimesnei turto eksploatacijai netrukdo“.

Vertinant Ekspertinėje pažymoje pateiktas išvadas ginčo šalių nurodytų argumentų kontekste, pažymėtina, kad pareiškėjas savo reikalavimus iš esmės grindė teiginiais, kad įvykis buvo staigus ir netikėtas, taip pat tuo, kad draudikas neįrodė, jog vaikiška lovytė, kuria buvo apgadinta grindų danga, siena ir sieninė spinta, buvo naudojama ilgą laiką, todėl žala negalėtų būti laikoma natūraliu nusidėvėjimu. Vis dėlto net ir sutinkant su tokiais pareiškėjo teiginiais, jog draudikas neįrodė, kad bet kuris vienas įbrėžimas nebūtų laikomas staiga ir netikėtai įvykusių įvykiu, konstatuotina, kad pareiškėjas nepaneigė draudiko argumento, kad defektai yra estetinio pobūdžio, turto esminis funkcionalumas nėra pažeistas, galima tolimesnė turto eksploatacija.

Įvertinus pateiktas nuotraukas ir Eksperto paaiškinimus, nėra pagrindo abejoti, kad visi nurodyti grindų, sienos, sieninės spintos ir vaikiškos lovytės apgaditimai yra estetinio pobūdžio paviršių subraižymai, už kuriuos žala nėra atlyginama, vadovaujantis Taisyklių 76.1.6 papunkčiu, kuriame nustatyta, kad draudikas neatlygina žalos dėl smulkių įvairių paviršių pažeidimų ar estetinio vaizdo sugadinimo (pvz., įlenkimas, įbrėžimas, ištepimas ir pan.). Kadangi užfiksuoti pareiškėjo turto subraižymai laikomi estetinio pobūdžio paviršių subraižymais, pareiškėjo teiginiai, kad konkretūs subraižymai turėtų būti vertinami kaip atsiradę staiga ir netikėto įvykio metu, o ne dėl natūralaus nusidėvėjimo, laikytini teisiškai nereikšmingais.

Įvertinus Lietuvos bankui pateiktų įrodymų visumą, darytina išvada, kad įvykiai, kurių metu buvo apgadintas pareiškėjo turtas, atitinka Taisyklių 76.1.6 papunktyje įtvirtintą nedraudžiamojo įvykio sąvoką, todėl draudikas priėmė pagrįstus sprendimus įvykius, kurių metu buvo apgadintas pareiškėjo turtas - grindys, sienos, sieninė spinta ir vaikiška lovytė, pripažinti nedraudžiamaisiais.

Vertinant pareiškėjo reikalavimus sumokėti 0,02 proc. delspinigius nuo laiku neišmokėtos draudimo išmokos, pažymėtina, kad, vadovaujantis Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.63 straipsniu, skolininkas laikomas pažeidusiu prievolę, jei jis praleidžia prievolės įvykdymo terminą. Asmuo, neįvykdęs ar netinkamai įvykdęs savo sutartinę prievolę, privalo atlyginti kitai sutarties šaliai šios patirtus nuostolius, sumokėti netesybas (baudą, delspinigius). Draudimo įstatymo 98 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad draudikas privalo tirti aplinkybes, būtinas draudžiamojo įvykio faktui, pasekmėms ir draudimo išmokos dydžiui nustatyti, dėdamas reikiamas pastangas. Draudimo išmoka privalo būti išmokėta ne vėliau kaip per 30 dienų nuo tos dienos, kai gaunama visa informacija, reikšminga nustatant draudžiamojo įvykio faktą, aplinkybes, pasekmes ir draudimo išmokos dydį. Pagal Taisyklių 135.6 papunktį, jei pagal draudimo sutartį ir Taisykles yra įvykdytos visos sąlygos draudimo išmokai gauti, o draudikas nustatytu laiku neišmoka draudimo išmokos, yra skaičiuojami 0,02 proc. delspinigiai nuo laiku neišmokėtos draudimo išmokos sumos ar jos dalies.

Atsižvelgiant į tai, kad draudikas sprendimus įvykius pripažinti nedraudžiamaisiais priėmė per nustatytus įstatymuose nustatytą terminą ir ne vėliau kaip per 30 dienų apie priimtus sprendimus informavo pareiškėją, draudikui nekyla pareiga mokėti draudimo išmokas, nes įvykiai yra nedraudžiamieji, taigi, draudikas nelaikomas pažeidusiu prievolės mokėti draudimo išmoką įvykdymo termino, nes nedraudžiamojo įvykio atveju draudikui tokia prievolė net neatsiranda ir dėl šios priežasties draudikui nekyla pareiga mokėti delspinigių.

Remdamasis tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimo Nr. 03-23 „Dėl Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių patvirtinimo“ 2 punktu ir šiuo nutarimu patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 59.3 papunkčiu, n u s p r e n d ž i u:

Atmesti pareiškėjo X. X. reikalavimus.

Lietuvos banko sprendimas dėl ginčo esmės yra rekomendacinio pobūdžio ir teismui neskundžiamas. Vartotojui ir finansų rinkos dalyviui išlieka teisė dėl ginčo sprendimo kreiptis į teismą arba kitą ginčų nagrinėjimo instituciją įstatymų nustatyta tvarka. Kreipimasis į teismą po Lietuvos banko sprendimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas šio sprendimo apskundimu.

[Pareigų pavadinimas]

[Vardas ir pavardė]