



**LIETUVOS BANKO
FINANSŲ RINKOS PRIEŽIŪROS TARNYBOS
TEISĖS IR LICENCIJAVIMO DEPARTAMENTO
DIREKTORIUS**

**SPRENDIMAS
DĖL X.X. IR UAB „CONTABILITA“ GINČO NAGRINĖJIMO**

2020 m. gruodžio 23 d. Nr. V 2020/(34.70.E-3403)-429-62
Vilnius

Lietuvos bankas gavo X.X. (toliau – pareiškėja) patikslintą kreipimąsi, kuriuo prašoma išnagrinėti tarp pareiškėjos ir UAB „Contabilita“ (toliau – bendrovė) kilusį ginčą.

N u s t a t y t a:

2020 m. birželio 24 d., liepos 4 ir 6 d. pareiškėja kreipėsi į bendrovę su pretenzijomis, nurodydama, kad patyrė nuostolių, nes investavo į neleistiną prekybos platformą *www.profitix.com*, priklausančią įmonei *Profitix Ltd.*, pinigus pervesdamas į jos sąskaitą, esančią bendrovėje. Pareiškėja nurodė, kad jai nebuvo leista atsiimti investuotų lėšų, todėl ji suprato, kad buvo apgauta investuoti siūliusios įmonės *Profitix Ltd.* Pareiškėja, remdamasi viešai skelbiamais duomenimis, pažymėjo, kad *Profitix Ltd.* yra registruota Sent Vinsento ir Grenadinų valstybėje ir yra įtraukta į sąrašus bendrovių, neturinčių teisės teikti finansinių paslaugų. Pareiškėja paprašė bendrovės grąžinti pareiškėjai į jos klientės sąskaitą pareiškėjos pervestus pinigus – 10 000 Eur.

Kadangi negavo atsakymo į pateiktas pretenzijas, pareiškėja 2020 m. rugsėjo 24 d. kreipėsi į Lietuvos banką dėl ginčo nagrinėjimo. Kreipimesi pareiškėja nurodė, kad 10 000 Eur į jos teigimu, bendrovėje esančią *Profitix Ltd.* sąskaitą pervedė, norėdama investuoti *www.profitix.com* platformoje ir dėl to patyrė nuostolių. Kreipimesi pareiškėja pažymėjo, kad įmonės *Profitix Ltd.* atstovo patarta atsidarė sąskaitą bendrovėje savo mergautine (Becker) pavarde ir būtent iš šios sąskaitos, pareiškėjos teigimu, į bendrovėje esančią *Profitix Ltd.* sąskaitą, siekiant investuoti prekybos platformoje *www.profitix.com*, 2019 m. gruodžio mėn. buvo pervesta 10 000 Eur suma. Negalėdama vėliau susisiekti su *Profitix Ltd.* atstovais, siūliusiais investuoti, ir negalėdama atsiimti investuotų lėšų (lėšų, pervestų į bendrovėje esančią *Profitix Ltd.* sąskaitą), pareiškėja teigia supratusi, kad buvo apgauta. Pareiškėja nurodė, kad, remdamasi viešai prieinama informacija, vėliau sužinojo, kad *Profitix Ltd.*, kuriai priklauso minėta platforma, yra įtraukta į bendrovių, neturinčių teisės teikti finansinių paslaugų, sąrašą. Remdamasi tuo, pareiškėja mano, kad bendrovė, atidarydama sąskaitą *Profitix Ltd.*, nesilaikė teisės aktų reikalavimų, dėl to turi grąžinti pareiškėjai į šios įmonės (*Profitix Ltd.*) sąskaitą įskaitytus pinigus – 10 000 Eur.

Lietuvos bankas 2020 m. rugsėjo 14 d. raštu Nr. (*duomenys neskelbtini*) paprašė pareiškėjos patikslinti pateiktą kreipimąsi dėl ginčo nagrinėjimo, be kita ko, pateikiant mokėjimo sąskaitos sutarties, sudarytos su bendrove, (ar kito su bendrove sudaryto susitarimo) kopiją, taip pat įrodymus, kad pareiškėjos ginčijama mokėjimo operacija buvo atlikta.

Lietuvos bankas 2020 m. rugsėjo 24 d. el. paštu gavo pareiškėjos pateiktą patikslintą kreipimąsi dėl su bendrove kilusio ginčo nagrinėjimo.

Lietuvos bankas, įvertinęs, kad ne visi nurodyti kreipimosi trūkumai buvo pašalinti, 2020 m. rugsėjo 24 d. el. paštu pakartotinai paprašė pareiškėjos pašalinti šiuos kreipimosi trūkumus, kartu (esant galimybei) pateikiant įrodymus, pagrindžiančius, kad tarp pareiškėjos ir bendrovės buvo sudaryta mokėjimo sąskaitos sutartis ir (ar) bendrovėje pareiškėjos vardu buvo atidaryta mokėjimo sąskaita, iš kurios ir buvo atlikta pareiškėjos ginčijama mokėjimo operacija, taip pat įrodymus, kad pareiškėjos ginčijama mokėjimo operacija buvo atlikta.

Lietuvos bankas 2020 m. spalio 2 d. el. paštu gavo pareiškėjos pateiktus papildomus dokumentus, juose pareiškėja, atsakydama į pakartotinį prašymą pašalinti kreipimosi trūkumus, patikslino savo kreipimąsi Lietuvos bankui dėl su bendrove kilusio ginčo

nagrinėjimo. Kartu su patikslintu kreipimusi pareiškėja Lietuvos bankui pateikė bendrovei siųstų pretenzijų kopijas, susitarimo su įmone *Profitix Ltd.* kopiją, taip pat mokėjimo nurodymo pervesti 10 000 Eur iš jos sutuoktinio Y.Y. sąskaitos Vokietijos banke (*GENO BANK ESSEN eG*) į sąskaitą bendrovėje, gavėja nurodant (*duomenys neskelbtini*), o mokėjimo paskirtyje „Kalėdoms“, kopiją. Kartu su patikslintu kreipimusi įrodymai, pagrindžiantys, kad tarp pareiškėjos ir bendrovės buvo sudaryta mokėjimo sąskaitos sutartis ir (ar) bendrovėje pareiškėjos vardu buvo atidaryta mokėjimo sąskaita, taip pat įrodymai, kad iš šios sąskaitos bendrovėje buvo atliktas kredito pervedimas (-ai) įmonės *Profitix Ltd.* naudai, nebuvo pateikti.

Lietuvos bankas, gavęs pareiškėjos patikslintą kreipimąsi ir įvertinęs, kad tarp pareiškėjos ir bendrovės galėjo būti sudaryta sutartis dėl mokėjimo sąskaitos atidarymo ir tvarkymo, t. y. įvertinęs, kad šalis gali sieti sutartiniai santykiai, iš kurių ir kilęs ginčas, pradėjo ginčo nagrinėjimą. Pradėjęs ginčo nagrinėjimą, Lietuvos bankas 2020 m. spalio 5 d. raštu Nr. (*duomenys neskelbtini*) paprašė bendrovės ne vėliau kaip per 10 dienų nuo šio rašto gavimo dienos pateikti atsiliepimą (t. y. teisės aktų nuostatomis pagrįstus išsamius rašytinius paaiškinimus bei juos pagrindžiančius dokumentus) dėl pareiškėjos patikslintame kreipimesi nurodytų aplinkybių ir pateikto reikalavimo pagrįstumo. Minėtas raštas, bendrovei išsiųstas registruotąja pašto siunta jos registruotos buveinės adresu, Lietuvos banko duomenimis, nebuvo atsiimtas pašte, bendrovei apie gautą registruotąją pašto siuntą jos registruotos buveinės adresu 2020 m. spalio 9 d. paliktas pranešimas.

Lietuvos bankas 2020 m. lapkričio 6 d. bendrovės el. pašto adresu išsiuntė priminimą bendrovei apie Lietuvos banko 2020 m. spalio 5 d. raštą Nr. (*duomenys neskelbtini*) ir paprašė nurodyti, ar ir kada bus pateiktas atsiliepimas į pareiškėjos kreipimąsi.

Lietuvos bankas 2020 m. lapkričio 9 d. el. paštu gavo bendrovės vadovo pateiktą atsakymą, kad bendrovės biuras yra laikinai uždarytas, o visi laiškai turėtų būti siunčiami bendrovės el. paštu.

Lietuvos bankas 2020 m. lapkričio 23 d., gruodžio 2 d. ir 3 d. bendrovės el. pašto adresu pakartotinai išsiuntė pareiškėjos kreipimosi ir kartu su juo pateiktų dokumentų kopijas, prašydamas bendrovės pateikti atsiliepimą su išsamiais paaiškinimais ir juos pagrindžiančiais įrodymais dėl pareiškėjos kreipimesi nurodytų aplinkybių ir jame bendrovei keliamo reikalavimo pagrįstumo.

Lietuvos bankas 2020 m. gruodžio 10 d. el. paštu gavo bendrovės vadovo pateiktus paaiškinimus dėl pareiškėjos kreipimesi nurodytų aplinkybių. Šiame atsakyme buvo nurodyta, kad pareiškėjos kreipimesi nurodyti duomenys yra netikslūs: bendrovės teigimu, *Profitix Ltd.* nėra ir niekada nebuvo bendrovės klientė, *Profitix Ltd.* naudai iš pareiškėjos sąskaitos bendrovėje niekada nebuvo atlikti kredito pervedimai. Bendrovės atsakyme pažymėta, kad iš pareiškėjos sąskaitos bendrovėje buvo atlikti kredito pervedimai tik teisėtai veikiančių ir finansines paslaugas teikiančių bei Estijoje registruotų įmonių *Asha Financial OU* ir *QuantumTeam OU* naudai.

Lietuvos bankas 2020 m. gruodžio 10 d. el. paštu paprašė bendrovės pateikti įrodymus, kad bendrovėje pareiškėjos vardu buvo atidaryta mokėjimo sąskaita, taip pat pateikti įrodymus, kad iš pirmiau minėtos sąskaitos buvo įvykdyti kredito pervedimai įmonių *Asha Financial OU* ir *QuantumTeam OU* naudai.

Lietuvos bankas 2020 m. gruodžio 15 d. el. paštu gavo bendrovės vadovo papildomus paaiškinimus dėl tarp šalių kilusio ginčo aplinkybių: bendrovės vadovas patvirtino, kad pareiškėjos vardu pagal jos pateiktą asmens dokumentą bendrovėje buvo atidaryta mokėjimo sąskaita. Kartu su paaiškinimais Lietuvos bankui taip pat buvo pateiktas pareiškėjos sąskaitos bendrovėje išrašas.

K o n s t a t u o j a m a :

Vadovaujantis Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimu Nr. 03-23 patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių (toliau – Taisyklės) 45 punktu, vartojimo ginčai Lietuvos banke nagrinėjami laikantis rungimosi, ginčų nagrinėjimo operatyvumo, koncentracijos, ekonomiškumo ir bendradarbiavimo principų. Nagrinėdamas ginčą Lietuvos bankas atlieka pateiktų įrodymų vertinimą, kurio pagrindu priimamas sprendimas.

Remiantis pareiškėjos kreipimesi dėstomomis aplinkybėmis ir kreipimesi keliamu reikalavimu, darytina išvada, kad ginčas tarp šalių kilo dėl pareiškėjos inicijuoto mokėjimo nurodymo pervesti 10 000 Eur iš pareiškėjos bendrovėje esančios sąskaitos į, pareiškėjos teigimu, *Profitix Ltd.* sąskaitą atšaukimo ir šios mokėjimo operacijos sumos gražinimo.

Nagrinėjant ginčą Lietuvos banke nustatyta, kad pareiškėjos vardu bendrovėje buvo atidaryta mokėjimo sąskaita. Nors ginčo šalys (nei pareiškėja, nei bendrovė) nepateikė duomenų, pagrindžiančių šalių susitarimo atidaryti mokėjimo sąskaitą bendrovėje aplinkybę, bendrovė šią aplinkybę Lietuvos bankui teiktuose paaiškinimuose patvirtino.

Pareiškėja, kreipdamasi į Lietuvos banką dėl ginčo nagrinėjimo ir šalindama kreipimosi trūkumus, duomenų, pagrindžiančių ginčijamos mokėjimo operacijos (10 000 Eur pervedimo į Profitix Ltd. sąskaitą bendrovėje) atlikimo faktą, Lietuvos bankui taip pat nepateikė. Pažymėtina, kad pareiškėjos kartu su patikslintu kreipimusi pateikta mokėjimo nurodymo kopija tik patvirtina aplinkybę, kad iš pareiškėjos sutuoktinio sąskaitos Vokietijos banke buvo atliktas kredito pervedimas į bendrovėje atidarytą pareiškėjos mokėjimo sąskaitą, tačiau tai niekaip nepagrindžia pareiškėjos nurodytos aplinkybės, kad iš jos vardu bendrovėje atidarytos sąskaitos 2019 m. gruodžio mėnesį (ar kita data) būtų buvęs atliktas kredito pervedimas – pervesta 10 000 Eur suma Profitix Ltd. naudai. Taigi, ginčo byloje nėra įrodymų, kad pareiškėja būtų inicijavusi ginčijamą mokėjimo operaciją iš bendrovėje jos vardu atidarytos sąskaitos ir tokia mokėjimo operacija būtų buvusi įvykdyta.

Priešingai, 2020 m. gruodžio 10 d. el. paštu pateiktuose bendrovės vadovo paaiškinimuose nurodoma, kad Profitix Ltd. nėra ir niekada nebuvo bendrovės klientė, o iš pareiškėjos sąskaitos buvo atlikti kredito pervedimai teisėtai veikiančių ir finansines paslaugas teikiančių bei Estijoje registruotų įmonių Asha Financial OU ir QuantumTeam OÜ naudai. Pažymėtina, kad bendrovės vadovo kartu su paaiškinimais pateiktame pareiškėjos sąskaitos bendrovėje išrašė taip pat matyti tik pareiškėjos vardu atlikti kredito pervedimai bendrovių Asha Financial OU ir QuantumTeam OÜ naudai, tačiau jokių duomenų apie pareiškėjos nurodytą (-us) kredito pervedimą (-us) Profitix Ltd. naudai nėra.

Taisyklių 43 punkte nurodyta, kad Lietuvos bankas ginčą nagrinėja pagal ginčo šalių pateiktus rašytinius ir (ar) daiktinius įrodymus. Vadovaudamiesi Taisyklių 45 punktu, vartotojas ir finansų rinkos dalyvis privalo įrodyti tas aplinkybes, kuriomis remiasi kaip savo reikalavimų arba atsikirtimų pagrindu, išskyrus atvejus, kai remiamasi aplinkybėmis, kurių nereikia įrodinėti.

Išanalizavus ginčo byloje esančius (ginčo šalių pateiktus) įrodymus, galima daryti išvadą, kad pareiškėja nepateikė duomenų, pagrindžiančių kreipimesi keliamo reikalavimo pagrįstumą: ginčo byloje nėra jokių duomenų, pagrindžiančių, kad buvo įvykdyta pareiškėjos ginčijama mokėjimo operacija (-os) – turint omenyje mokėjimo operacijos (-ų) faktą, sumą (-as), pareiškėjos nurodytą mokėjimo operacijos (-ų) sumos (-ų) gavėją (-us), mokėjimo operacijos (-ų) inicijavimo ir įvykdymo terminus. Nesant jokių duomenų, kad buvo įvykdyta pareiškėjos ginčijama mokėjimo operacija, nėra ir pagrindo vertinti, ar egzistuoja tokios mokėjimo operacijos sumos gražinimo sąlygos.

Pirmiau konstatuotos aplinkybės suponuoja išvadą, kad, pareiškėjai nepateikus duomenų, pagrindžiančių aplinkybes, kuriomis ji remiasi kaip savo reikalavimų pagrindu, t. y. pareiškėjai nepateikus duomenų, kad ginčijama mokėjimo operacija (-os) iš tiesų buvo įvykdyta (-os), jos reikalavimas rekomenduoti bendrovei gražinti pareiškėjai į įmonės Profitix Ltd. sąskaitą įskaitytus pinigus – 10 000 Eur, nesant jokių tokios mokėjimo operacijos įvykdymo įrodymų, atmestinas kaip nepagrįstas.

Remdamasis tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimo Nr. 03-23 „Dėl Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių patvirtinimo“ 2 punktu ir šiuo nutarimu patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 59.3 papunkčiu, n u s p r e n d ž i u:

Atmesti pareiškėjos X.X. reikalavimą.

Lietuvos banko sprendimas dėl ginčo esmės yra rekomendacinio pobūdžio ir teismui neskundžiamas. Vartotojui ir finansų rinkos dalyviui išlieka teisė dėl ginčo sprendimo kreiptis į teismą arba kitą ginčų nagrinėjimo instituciją įstatymų nustatyta tvarka. Kreipimasis į teismą po Lietuvos banko sprendimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas šio sprendimo apskundimu.