



**LIETUVOS BANKO
PRIEŽIŪROS TARNYBOS
FINANSINIŲ PASLAUGŲ IR RINKŲ PRIEŽIŪROS DEPARTAMENTO
DIREKTORIUS**

SPRENDIMAS

DĖL R. P. IR UAB „BŪSTO PASKOLŲ DRAUDIMAS“ GINČO NAGRINĖJIMO

2016 m. rugsėjo 28 d. Nr. 242-406

Vilnius

Lietuvos bankas gavo advokatės G. G. (toliau – pareiškėjos atstovė), atstovaujančios R. P. (toliau – pareiškėja), pateiktą kreipimąsi, kuriuo pareiškėjos atstovė prašo išnagrinėti ginčą, kilusį tarp pareiškėjos ir UAB „Būsto paskolų draudimas“ (toliau – draudikas) dėl draudiko veiksmų, kuriais galėjo būti pažeistos pareiškėjos teisės.

N u s t a t y t a:

2006 m. rugpjūčio 11 d. pareiškėja ir draudikas Būsto kreditų draudimo taisyklių Nr. 004 (toliau – Taisyklės) pagrindu sudarė draudimo sutartį, draudimo liudijimo Nr. (*duomenys neskelbtini*) (toliau – Sutartis).

Pareiškėjai neįvykdžius prievolės grąžinti bankui būsto kreditą ir sumokėti palūkanas būsto kreditavimo sutartyje nustatytais terminais, dydžiais ir tvarka, pareiškėjai būsto kreditą suteikęs *Danske Bank A/S*, veikiantis per Lietuvoje įsteigtą filialą, nutraukė su pareiškėja sudarytą būsto kreditavimo sutartį.

2015 m. gegužės 18 d. draudikas priėmė sprendimą dėl draudžiamąjo įvykio išmokėti draudimo išmoką naudos gavėjui *Danske Bank A/S*, t. y. draudikas nusprendė dėl negrąžinto kredito (92 512,73 Eur) ir už 3 mėnesius nesumokėtų palūkanų (295,93 Eur) draudimo išmokos išmokėti *Danske Bank A/S* pagal draudimo išmokos mokėjimo dalimis grafiką.

2016 m. gegužės 3 d. ir 2016 m. birželio 2 d. pareiškėjos atstovė pateikė pretenzijas draudikui, prašydama nedelsiant, bet ne vėliau kaip per 10 kalendorinių dienų nuo reikalavimo gavimo dienos, išmokėti likusią dar neišmokėtą draudimo išmokos dalį naudos gavėjui *Danske Bank A/S*. Pretenzijose buvo nurodyta, kad draudimo išmokos mokėjimas naudos gavėjui dalimis 5 metų laikotarpiu, pareiškėjos žiniomis, nėra numatytas nei Sutartį sudarančiose Taisyklėse, nei kituose dokumentuose, todėl yra neteisėtas. Pareiškėjos atstovė atkreipė draudiko dėmesį, kad, Registrų centro duomenimis, įkeisto buto rinkos vertė pretenzijų pateikimo dieną tesiekė 39 400 Eur, o tai, remiantis Taisyklių 69.2 papunkčiu, yra pagrindas daryti išvadą, kad Sutartis jau yra pasibaigusi. Pareiškėjos atstovė taip pat nurodė, kad pareiškėja dėl nemokumo ketina kreiptis į teismą dėl fizinio asmens bankroto bylos iškėlimo ir tam yra reikalingas tikslus ir baigtinis kreditorių sąrašas ir konkretus jų reikalavimų dydis.

2016 m. birželio 9 d. rašte Nr. (*duomenys neskelbtini*), kuriuo atsakoma į pareiškėjos atstovės pateiktas pretenzijas, draudikas nurodė nesutinkąs tenkinti pareiškėjos reikalavimų ir, pagrįsdamas priimtą sprendimą, pažymėjo, kad, vadovaujantis Taisyklių ir draudiko ir su juo bendradarbiaujančių komercinių bankų 2010 m. gegužės 20 d. pasirašytos sutarties nuostatomis, draudžiamąjo įvykio atveju draudikas įsipareigojo kompensuoti bankui visą kredito gavėjo (draudėjo) negrąžintą kreditą, taip pat padengti kredito gavėjo (draudėjo) bankui nesumokėtų palūkanų sumą už 3 mėnesius, o likusią skolos sumą, kurios nekompensuoja draudikas, bankui (kreditoriui) turi kompensuoti kredito gavėjas (draudėjas). Draudikas taip pat tvirtino tinkamai vykdomas pareigas mokėti draudimo išmoką pagal draudimo išmokos mokėjimo dalimis grafiką. Draudikas atkreipė dėmesį, kad Sutartimi buvo apdrausti būtent naudos gavėjo (*Danske Bank A/S*)

turtiniai interesai, susiję su draudėjo (kredito gavėjo) prievole grąžinti būsto kreditą, sumokėti palūkanas būsto kreditavimo sutartyje nustatytais terminais, dydžiais ir tvarka, taigi draudikas draudimo išmoką moka būtent naudos gavėjui *Danske Bank A/S* ir toks mokėjimas dalimis yra minėtam bankui priimtinas ir tinkamas. Draudiko teigimu, jeigu visa draudimo išmoka būtų buvusi išmokėta per 10 dienų nuo sprendimo priėmimo, būtų pasikeitęs tik kreditorius, kuriam pareiškėja turėtų grąžinti skolą, nes bet koku atveju draudikas reikalautų iš pareiškėjos grąžinti išmokėtą draudimo išmoką kaip skolą. Taisyklių 64–67 punktuose nustatyta, kad, bendrovei išmokėjus draudimo išmoką bankui, jis per 10 darbo dienų privalo perleisti bendrovei reikalavimo teises pagal kreditavimo sutartį kartu su visomis reikalavimus užtikrinančiomis priemonėmis. Draudiko vertinimu, jeigu viskas būtų vykę pagal pirmiau nurodytus terminus, tai tikėtina, kad 2015 m. birželio mėn. būtų ne tik prasidėjęs priverstinis skolos išieškojimas pareiškėjos atžvilgiu, tačiau jau būtų galėjęs įvykti ir priverstinis hipoteka įkeisto nekilnojamojo turto pardavimas iš varžytinių. Taigi, draudiko manymu, draudiko ir banko susitarimai tik pagerino pareiškėjos padėtį, nes pareiškėja daugiau nei metus turi galimybę naudotis *Danske Bank A/S* hipoteka įkeistu turtu. Draudikas taip pat pažymėjo, kad tai, jog jis moka draudimo išmoką pagal grafiką ir kol kas nėra įvykęs reikalavimo teisių perleidimas iš banko draudikui, niekaip nepažeidžia pareiškėjos teisių, nes pareiškėjos skola pagal kreditavimo sutartį bet koku atveju egzistuoja.

Pareiškėja nesutinka su draudiko sprendimu draudimo išmoką mokėti dalimis pagal grafiką. Kreipimesi Lietuvos bankui pareiškėjos atstovė nurodo, kad 2010 m. gegužės 20 d. sutarties nuostatos pareiškėjos nesaisto ir joks susitarimas, pakeičiantis Taisyklių 53 punktą, su pareiškėja sudarytas nebuvo. Pareiškėjos atstovė taip pat teigia, kad draudimo išmokos mokėjimas dalimis visiškai nepriimtinas pareiškėjai, nes ji turėjo teisę pagrįstai tikėtis, kad, įvykus draudžiamajam įvykiui, draudimo išmoka bus išmokėta nedelsiant, bet ne vėliau kaip per 10 dienų nuo sprendimo išmokėti draudimo išmoką priėmimo dienos. Pareiškėjos atstovė mano, kad, atsižvelgiant į tai, kad sprendimas išmokėti draudimo išmoką *Danske Bank A/S* priimtas dar 2015 m. gegužės 18 d., pareiškėja turi teisę reikalauti, kad draudikas išmokėtų draudimo išmoką *Danske Bank A/S* nedelsiant, o ne per 5 metus ar kitais draudiko ir minėto banko sulygtais terminais. Pareiškėjos atstovė mano, kad draudikas netinkamai vykdo Sutartį sudarančių Taisyklių sąlygas pareiškėjos atžvilgiu ir, nepaisant to, kad toks sutartinių prievolių vykdymas yra priimtinas draudikui ir *Danske Bank A/S*, pareiškėjos atstovės teigimu, tai yra visiškai nepriimtina pareiškėjai. Kreipimesi Lietuvos bankui nurodoma, kad, kol nebus išmokėta visa draudimo išmoka *Danske Bank A/S*, tol nebus pasirašyta reikalavimo perleidimo sutartis. Jeigu draudikas nuolat mokės tik po nedidelę draudimo išmokos dalį, pareiškėja neturės jokio aiškumo, kokia yra kreditorių reikalavimo suma, nes ji bus nuolat kintanti, tuo labiau kad draudikas ir *Danske Bank A/S* skirtingai aiškina pareiškėjos skolą kiekvienam iš jų. Pareiškėjos atstovė nurodo, kad pareiškėja hipoteka įkeistame bute šiuo metu negyvena ir dėl finansinių sunkumų negali mokėti su šiuo butu susijusių mokesčių. Kadangi turi finansinių sunkumų, pareiškėja ketina kreiptis į teismą dėl fizinio asmens bankroto bylos iškelimo, o tam reikia žinoti tikslus kreditorių reikalavimus. Pareiškėjos atstovės nuomone, akivaizdu, kad dalis skolos *Danske Bank A/S* bus nurašyta, todėl, nebelikus skolos šiam bankui, draudikas turės teisę atsisakyti tęsti draudimo išmokos mokėjimą *Danske Bank A/S*. Be to, pareiškėjos atstovės manymu, jeigu pasibaigus bankroto procedūrai draudikas ir toliau *Danske Bank A/S* dalimis mokės draudimo išmoką, nepaisant to, kad bus įvykęs pareiškėjos fizinio asmens bankrotas, draudikas turės teisę reikalauti iš pareiškėjos *Danske Bank A/S* išmokėtų sumų. Kreipimesi pareiškėja reikalauja šių dalykų: 1) panaikinti draudiko 2016 m. birželio 9 d. raštą Nr. (*duomenys neskelbtini*) „Dėl draudimo išmokos ir informacijos pateikimo“; 2) įpareigoti draudiką nedelsiant, tačiau ne vėliau kaip per 10 kalendorinių dienų nuo sprendimo priėmimo dienos, išmokėti likusią dar neišmokėtą draudimo išmokos naudos gavėjui *Danske Bank A/S* Lietuvos filialui pareiškėjos draudžiamą įvykiu Nr. (*duomenys neskelbtini*) atžvilgiu dalį; 3) nepatenkinus antro reikalavimo, įpareigoti draudiką spręsti klausimą dėl draudimo sutarties pasibaigimo bei to teisinių pasekmių; 4) atlyginti pareiškėjai jos patirtas atstovavimo išlaidas, sprendžiant ginčą neteismine ginčo nagrinėjimo procedūros tvarka.

Draudikas nesutinka su pareiškėjos keliamais reikalavimais ir atsiliepime Lietuvos bankui nurodo, kad palaiko savo poziciją, išdėstyta 2016 m. birželio 9 d. rašte Nr. (*duomenys neskelbtini*) „Dėl draudimo išmokos ir informacijos pateikimo“. Draudikas papildomai pažymi, kad jam nėra suprantamos sąsajos tarp pareiškėjos siekio bankrutuoti ir draudimo išmokos mokėjimo dalimis: draudiko teigimu, draudimo išmokos mokėjimas dalimis niekaip nepaneigia galimybės pareiškėjai iškelti bankroto bylą. Draudikas atkreipia dėmesį, kad 2016 m. balandžio 8 d. tarp *Danske Bank A/S* ir draudiko buvo pasirašyta pavedimo sutartis Nr. 80, pagal kurios 1.1.2 papunktį draudikui, be kitų teisių, *Danske Bank A/S* vardu yra suteikta teisė veikti fizinio asmens bankroto procese, tad, pareiškėjai keliantis (išsikėlus) fizinio asmens bankroto bylą, jos kreditorių įsipareigojimais *Danske Bank A/S* ir draudikui bus atspindėti tiksliai. Draudikas taip pat mano, kad nėra pagrindo sutikti su pareiškėjos vertinimu, kad Sutartis turėtų būti laikoma pasibaigusia, nes draudiko išmokėta draudimo išmokos suma siekia 66 proc. hipoteka įkeisto turto vertės: draudikas pažymi, kad Taisyklių 69.2 papunkčio pagrindu draudimo sutartis pasibaigia (pasibaigtų) tik tuomet, jei pareiškėjai geranoriškai vykdant būsto kredito sutartį jos sumokėtų įmokų suma vykdant kreditavimo sutartį bankui būtų pasiekusi Taisyklių 69.2 papunktyje nurodytą likusio negrąžinto būsto kredito ir hipoteka įkeisto turto vertės santykį, tačiau šiuo atveju, kai buvo nutraukta kreditavimo sutartis ir draudikas priėmė sprendimą pripažinti įvykį draudžiamuoju ir mokėti draudimo išmoką, šis santykis pasiektas nebuvo, todėl laikyti, kad Sutartis yra pasibaigusi, yra neteisėta ir nepagrįsta. Atsižvelgdamas į pareiškėjos prašymą išreikalauti iš draudiko tam tikras sutartis, sudarytas tarp pareiškėjos ir draudiko, bei sutartis, sudarytas tarp *Danske Bank A/S* ir draudiko, draudikas pažymi, kad jo veikla su Lietuvos Respublikoje veikiančiais bankais vykdoma bendradarbiavimo sutarties pagrindu. Draudiko valdybos 2005 m. gegužės 6 d. protokole Nr. 4 (67) yra įtvirtinta (protokolo 4.9 p.), kad draudiko ir bankų sudaryta bendradarbiavimo sutartis yra laikoma draudiko konfidencialia informacija, todėl šios sutarties draudikas pateikti negali. Draudikas taip pat atkreipia dėmesį, kad sutartyse, sudarytose tarp bendrovės ir pareiškėjos, kontrahentu yra pati pareiškėja. Kadangi šios sutartys buvo sudaromos mažiausiai dviem egzemplioriais, teigtina, kad pareiškėja šias sutartis turi. Be to, apie draudiko sprendimą mokėti draudimo išmoką *Danske Bank A/S* dalimis pareiškėja taip pat buvo informuota raštu. Atsiliepime draudikas prašo pareiškėjos reikalavimus atmesti kaip nepagrįstus.

K o n s t a t u o j a m a:

Vadovaujantis Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių, patvirtintų Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimu Nr. 03-23 (2016 m. sausio 28 d. redakcija), 45 punktu, vartojimo ginčai Lietuvos banke nagrinėjami laikantis rungimosi, ginčų nagrinėjimo operatyvumo, koncentracijos, ekonomiško ir bendradarbiavimo principų. Vartotojas ir finansų rinkos dalyvis privalo įrodyti tas aplinkybes, kuriomis remiasi kaip savo reikalavimų arba atsikirtimų pagrindu, išskyrus atvejus, kai remiamasi aplinkybėmis, kurių nereikia įrodinėti. Nagrinėdamas ginčą Lietuvos bankas atlieka pateiktų įrodymų vertinimą, kurio pagrindu priimamas sprendimas.

Įvertinus šalių pateiktų dokumentų turinį ir paaiškinimus, darytina išvada, kad ginčas tarp šalių iš esmės kilo dėl draudimo išmokos mokėjimo terminų ir tvarkos.

Dėl draudimo išmokos mokėjimo terminų ir tvarkos.

Kaip buvo minėta pirmiau, pareiškėjos ir draudiko Sutartis buvo sudaryta pagal Taisykles. Šių Taisyklių 50 punkte nustatyta, kad draudikas, gavęs iš naudos gavėjo pranešimą apie draudžiamąjį įvykį ir paraišką draudimo išmokai gauti Taisyklių 7 punkte nustatyta tvarka, atlieka draudžiamąjį įvykio tyrimą, surašo draudžiamąjį įvykio tyrimo aktą ir priima sprendimą dėl draudimo išmokos mokėjimo. Taisyklių 51 punkte nurodyta, kad sprendimas dėl draudimo išmokos mokėjimo turi būti priimtas ir draudžiamąjį įvykio aktas turi būti surašytas per 10 (dešimt) kalendorinių dienų nuo Taisyklių 50 punkte nurodytų dokumentų gavimo. Priėmęs

sprendimą mokėti draudimo išmoką, draudikas per 10 (dešimt) kalendorinių dienų nuo sprendimo priėmimo dienos išmoka draudimo išmoką naudos gavėjui.

Draudikas nurodo, kad draudiko ir su juo bendradarbiaujančių komercinių bankų 2010 m. gegužės 20 d. pasirašyta bendradarbiavimo sutartis laikinai pakeitė draudimo išmokų mokėjimo terminus ir tvarką, nustatytą Taisyklėse ir bendradarbiavimo sutartyse. Vadovaujantis šios sutarties nuostatomis, draudimo išmoka *Danske Bank A/S* mokama pagal draudimo išmokos mokėjimo dalimis grafiką. Draudikas taip pat pažymi, kad, pagal draudiko valdybos 2005 m. gegužės 6 d. protokolo Nr. 4 (67) 4.9 papunktį, ši 2010 m. gegužės 20 d. draudiko ir bankų sudaryta bendradarbiavimo sutartis yra draudiko konfidenciali informacija, todėl draudikas šios ar kitų draudiko ir *Danske Bank A/S* sudarytų sutarčių pateikti negali. Vis dėlto atkreiptinas dėmesys, kad šioje draudiko ir su juo bendradarbiaujančių komercinių bankų sudarytoje sutartyje aptarta draudimo išmokų mokėjimo tvarka, tikėtina, aktuali ir svarbi draudėjams, yra atskleista viešai (draudiko interneto svetainėje) skelbiamoje draudiko Pranešimų apie draudžiamuosius įvykius teikimo ir draudimo išmokų mokėjimo tvarkoje pagal kreditų draudimo taisyklės Nr. 002, kreditų dalies draudimo taisyklės Nr. 003, Taisyklės, įgyvendinant 2009 m. gegužės 20 d. ir 2010 m. gegužės 20 d. tarp draudiko ir su juo bendradarbiaujančių komercinių bankų sudarytas sutartis su vėlesniais pakeitimais¹ (toliau – Tvarka). Tvarkoje nurodoma, kad „*draudimo išmokos mokėjimas dalimis (arba trečio modelio 1 variantas)* – tai draudimo išmokos mokėjimas dalimis, kai sutartyje numatytais atvejais ir tvarka draudimo išmokos mokėjimas išdėstytas mokant kas mėnesį lygiomis dalimis 60 mėnesių laikotarpiui, mokant bankui šioje sutartyje nustatyta tvarka *draudiko ir banko* individualiai sutarto dydžio metines palūkanas, ir padengiant kredito gavėjo (draudėjo) bankui nesumokėtų palūkanų sumą už 3 mėnesių laikotarpį“. Pagal Tvarkoje nurodomas sąlygas, *draudimo išmokos mokėjimo dalimis grafikas – banko ir draudiko* dėl kiekvieno kredito gavėjo (draudėjo), kuriam pritaikomas trečio modelio 1 variantas, pasirašomas dokumentas, patvirtinantis bendrovės pareigą sumokėti draudimo išmoką per 60 mėnesių laikotarpį grafike nurodytais terminais ir sumomis ir vykdyti kitus šioje sutartyje nurodytus įsipareigojimus tokio kredito atžvilgiu. Vadovaujantis draudiko Lietuvos bankui pateiktais duomenimis, draudikui 2015 m. gegužės 18 d. priėmus sprendimą dėl draudimo išmokos mokėjimo, tarp draudiko ir banko 2015 m. gegužės 19 d. buvo sudarytas draudimo išmokos mokėjimo dalimis grafikas (šis grafikas 2015 m. rugsėjo 18 d. pakeistas draudiko ir banko susitarimu), kuriuo t. y. šiame grafike nurodytomis sumomis ir terminais) vadovaudamasis draudikas ir moka draudimo išmoką *Danske Bank A/S*.

Pažymėtina, kad šiuo atveju Sutartis buvo sudaryta siekiant apdrausti *Danske Bank A/S* turtinius interesus ir būtent minėtas bankas yra naudos gavėjas – t. y. subjektas, turintis teisę gauti draudimo išmoką. Manytina, kad tokie draudiko ir *Danske Bank A/S* susitarimai, kurie yra skirti būtent *Danske Bank A/S* teisei į draudimo išmoką įgyvendinti ir yra jam, kaip draudimo išmokos gavėjui, priimtini, nepažeidžia pareiškėjos teisių, kylančių iš su draudiku sudarytos Sutarties. Atkreiptinas dėmesys, kad ginčo tarp šalių, kad draudikas netinkamai vykdo pareigą mokėti *Danske Bank A/S* draudimo išmoką grafike nurodytais terminais ir sumomis, nėra. Be to, pagal Taisyklių 64–67 punktus, draudikui išmokėjus draudimo išmoką bankui, bankas per 10 darbo dienų privalo perleisti draudikui reikalavimo teises pagal kreditavimo sutartį kartu su visomis reikalavimus užtikrinančiomis priemonėmis. Tad, kaip nurodo draudikas, visą likusią draudimo išmoką išmokėjus nedelsiant, o ne dalimis per 5 metų laikotarpį, pasikeistų iš esmės tai, kuriam kreditoriui – *Danske Bank A/S* ar draudikui, pareiškėja turėtų gražinti skolą, tačiau nepasikeistų pats pareigos pareiškėjai gražinti išmokėtą draudimo išmokos sumą faktas.

Atkreiptinas dėmesys ir į tai, kad pareiškėjos atstovė nepagrindė, kaip draudimo išmokos mokėjimas dalimis galėtų pažeisti pareiškėjos teisę inicijuoti fizinio asmens bankroto procedūrą: tokio pobūdžio draudimo išmokos mokėjimas dalimis asmens kreditoriui pagal Lietuvos Respublikos fizinių asmenų bankroto įstatymą nėra sąlyga atsisakyti iškelti bankroto bylą fiziniam

¹ http://www.bpd.lt/images/failai/draudimo_ism_mok_rvarka.pdf

asmeniui. Pareiškėjos atstovė taip pat nepateikė duomenų, kad draudikas būtų atsisakęs pateikti informaciją (ar pateikęs klaidingą informaciją) pareiškėjai apie jos turimų įsipareigojimų ir (arba) įsiskolinimų dydį.

Atsižvelgiant į tai, kas nurodyta pirmiau, darytina išvada, kad pareiškėjos reikalavimai panaikinti draudiko 2016 m. birželio 9 d. raštą Nr. (*duomenys neskelbtini*) „Dėl draudimo išmokos ir informacijos pateikimo“, kuriame išdėstyta pareiškėjos netenkinanti draudiko pozicija, ir įpareigoti draudiką nedelsiant, tačiau ne vėliau kaip per 10 kalendorinių dienų nuo sprendimo priėmimo dienos, išmokėti likusią dar neišmokėtą draudimo išmokos naudą gavėjui *Danske Bank A/S* pareiškėjos draudžiamąjį įvykio Nr. (*duomenys neskelbtini*) atžvilgiu dalį yra nepagrįsti, todėl atmestini.

Dėl Sutarties pripažinimo pasibaigus.

Jeigu nebus tenkinamas pirmasis reikalavimas, pareiškėjo atstovė prašo įpareigoti draudiką spręsti klausimą dėl Sutarties pasibaigimo teisinių pasekmių, remiantis Taisyklių 69.2 papunkčiu. Pareiškėjos atstovės nurodytame Taisyklių papunktyje numatyta, kad draudimo sutartis pasibaigia negrąžinto būsto kredito dydžio ir įkeisto pagal būsto kreditavimo sutartį nekilnojamojo turto vertės santykiui pasiekus 66 procentus anksčiau šių Taisyklių 38 punkte nurodyto draudimo sutarties termino pabaigos. Taisyklių 38 punkte nustatyta, kad draudimo sutarties terminas nurodomas draudimo liudijime pažymint termino pradžią ir pabaigą kalendorine data. Draudimo sutarčiai pasibaigus, draudikas grąžina draudėjui jo sumokėtos draudimo išmokos dalį, proporcingą likusiam draudimo sutarties galiojimo terminui, prieš tai išskaičiavęs draudimo sutarčiai sudaryti ir vykdyti patirtas administracines sąnaudas (Taisyklių 70 punktas).

Vis dėlto atkreiptinas dėmesys, kad nagrinėjamu atveju, *Danske Bank A/S* nutraukiant su pareiškėja sudarytą būsto kreditavimo sutartį ir draudikui priimant sprendimą dėl įvykio pripažinimo draudžiamuoju, Taisyklių 69.2 papunktyje nurodytas negrąžinto būsto kredito dydžio ir įkeisto pagal būsto kreditavimo sutartį nekilnojamojo turto vertės santykis nebuvo pasiektas, todėl manytina, kad draudikas pagrįstai priėmė sprendimą pripažinti įvykį draudžiamuoju ir mokėti draudimo išmoką naudą gavėjui *Danske Bank A/S*. Priešingas Taisyklių nuostatų aiškinimas pažeistų *Danske Bank A/S*, dėl kurio turtinių interesų, susijusių su pareiškėjos prievole grąžinti būsto kreditą, sumokėti palūkanas ir kitas būsto kreditavimo sutartyje nurodytas sumas, ir buvo sudaryta Sutartis, teises ir interesus, kylančius iš šios Sutarties. Vadinas, draudikui pagrįstai priėmus sprendimą įvykį pripažinti draudžiamuoju ir mokėti draudimo išmoką, nėra pagrindo svarstyti Sutarties pasibaigimo teisinių pasekmių.

Dėl atstovavimo išlaidų atlyginimo.

Neteisminio vartojimo ginčų tvarką reglamentuojančio Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymo 27 straipsnio 4 dalyje numatyta, kad priimant sprendimą dėl ginčo esmės turi būti sprendžiama dėl vartotojo patirtų išlaidų, susijusių su vartojimo ginčų neteisminio sprendimo procedūra (įskaitant būtinas ekspertizės ar laboratorinių tyrimų išlaidas, išlaidas advokato ar advokato padėjėjo pagalbai apmokėti ir vertimo išlaidas), atlyginimo proporcingai patenkintų vartotojo reikalavimų daliai. Pažymėtina, kad analogiškos nuostatos yra įtvirtintos ir Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių, patvirtintų Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimu Nr. 03-23, 62 punkte.

Kadangi nagrinėjamo ginčo atveju pirmiau analizuoti pareiškėjos reikalavimai įvertinti kaip nepagrįsti ir todėl atmestini, netenkinamas ir pareiškėjos reikalavimas atlyginti jos atstovavimo išlaidas.

Remdamasi tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasi Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimo Nr. 03-23 „Dėl Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo

procedūros Lietuvos banke taisyklių patvirtinimo“ 2 punktu bei šiuo nutarimu patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 59.3 papunkčiu, n u s p r e n d ž i u:

Atmesti pareiškėjos R. P. reikalavimą.

Lietuvos banko sprendimas dėl ginčo esmės yra rekomendacinio pobūdžio ir teismui neskundžiamas. Vartotojui ir finansų rinkos dalyviui išlieka teisė dėl ginčo sprendimo kreiptis į teismą arba kitą ginčų nagrinėjimo instituciją įstatymų nustatyta tvarka. Kreipimasis į teismą po Lietuvos banko sprendimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas šio sprendimo apskundimu.

L. e. Finansinių paslaugų ir rinkų priežiūros
departamento direktoriaus pareigas

Renata Babkauskaitė