



**LIETUVOS BANKO
PRIEŽIŪROS TARNYBOS
FINANSINIŲ PASLAUGŲ IR RINKŲ PRIEŽIŪROS DEPARTAMENTO
DIREKTORIUS**

SPRENDIMAS

DĖL X. X. IR „LLOYD’S OF LONDON“ SINDIKATO 4444 GINČO NAGRINĖJIMO

2020 m. liepos 29 d. Nr. V 2020/(21.27.E-2101)-242-311
Vilnius

Lietuvos bankas gavo X. X. (toliau – pareiškėja) kreipimąsi, kuriuo pareiškėja prašė išnagrinėti tarp jos ir „Lloyd’s of London“ Sindikato 4444, kurį valdo „Canopus Managing Agents Limited“ (toliau – draudikas), kilusį ginčą.

N u s t a t y t a:

2018 m. rugsėjo 24 d. buvo sudaryta mobiliojo įrenginio draudimo sutartis (draudimo liudijimas Nr. (*duomenys neskelbtini*)) (toliau – draudimo sutartis), kuria buvo apdraustas pareiškėjos iš UAB „Bitė Lietuva“ įsigytas planšetinis kompiuteris „Lenovo Yoga Tablet3 10.1 LTE 16GB Black“ (X50UZA0J0024SE) (12704Black) (IMEI serijos Nr. (*duomenys neskelbtini*)) (toliau – Įrenginys).

2019 m. gruodžio 18 d. pareiškėja kreipėsi į UADBB „Aon Baltic“ (toliau – draudiko atstovė) dėl įvykio, kurio metu Įrenginys nukrito ir sudužo.

Įrenginio gamintojo autorizuotas remonto centras UAB „MTTC“ (toliau – MTTC) atlikęs pareiškėjos Įrenginio apžiūrą nustatė, kad Įrenginio neįmanoma suremontuoti. Kadangi draudiko atstovė pareiškėjai negalėjo pasiūlyti analogiško Įrenginio, pareiškėjai buvo pasiūlyti analogiškos specifikacijos kito gamintojo įrenginiai – „Huawei MediaPad T3 10“ arba „Huawei MediaPad T5 10“.

Pareiškėja nesutiko su draudiko atstovės pasiūlytu žalos atlyginimo būdu, todėl kreipėsi į Lietuvos banką dėl ginčo nagrinėjimo ir nurodė, kad jai buvo pasiūlyta rinktis iš dviejų „Huawei“ gamintojo įrenginių, tačiau siūlomi įrenginiai visiškai neatitinka pareiškėjos turėto Įrenginio kokybės. Pareiškėja paaiškino, kad gamintojo – „Lenovo“ Įrenginį rinkosi dėl geros garso kokybės, nes jis buvo skirtas tik filmams žiūrėti. Taip pat pareiškėjai labai patiko Įrenginio veikimo greitis bei ekrano raiška, tačiau to negalima pasakyti apie „Huawei“ planšetinius kompiuterius. Taip pat „Lenovo“ Įrenginys atitiko pareiškėjos poreikius, nes turi kojelę, todėl planšetinį kompiuterį galima patogiai pastatyti ant stalo arba pakabinti. Atsižvelgdama į tai, pareiškėja teigė nesutinkanti, kad jos turėtas „Lenovo“ Įrenginys būtų pakeistas į „Huawei“ modelį, ir prašė rekomenduoti draudikui žalą atlyginti Įrenginį pakeičiant į analogišką arba mažesnį „Lenovo Yoga“ kompiuterį, arba į kitos firmos modelį, atitinkantį „Lenovo“ klasę, taip pat nurodė, kad jei draudimo bendrovė neturi galimybės pasiūlyti tinkamo įrenginio, tuomet turėtų atlyginti Įrenginio kainą.

Draudiko atstovė atsakydamas į pareiškėjos teiginius nurodė, jog administruodamas žalą vadovavosi UAB „Bitė Lietuva“ mobiliųjų įrenginių draudimo taisyklių (toliau – Taisyklės) 3 skyriaus nuostatomis, kuriose nurodyta, kad „Jei Jūsų įrenginio neįmanoma suremontuoti, pretenzijų administratorius pakeis Įrenginį kitu, mūsų požiūriu, labiausiai Įrenginio specifikacijas atitinkančiu įrenginiu (tai gali būti ir atnaujintas įrenginys).“ Kadangi negali pasiūlyti pareiškėjai analogiško Įrenginio („Lenovo Yoga Tablet3 10.1“) ar, kaip pageidauja pareiškėja, panašaus („Lenovo Yoga Tab3 8“), atsižvelgdama į pareiškėjos turėto Įrenginio („Lenovo Yoga Tablet3 10.1“) pagrindines technines savybes ir vadovaudamasi Taisyklėmis, draudiko atstovė pasiūlė du naujus įrenginius, labiausiai atitinkančius „Lenovo Yoga Tablet3 10.1“ specifikaciją, tai yra „Huawei MediaPad T3 10“ arba „Huawei MediaPad T5 10“.

Draudiko atstovė nurodė, kad siūlomi nauji „Huawei“ įrenginiai turi panašią arba analogišką kaip „Lenovo Yoga Tablet3 10.1“ ekrano įstrižainę (coliais), ekrano raišką (pikseliais), procesorių, vidinę ir darbinę (RAM) atmintį, kameros ir baterijos talpą.

Draudiko atstovės manymu, pasiūlyti įrenginiai „Huawei MediaPad T3 10“ arba

„Huawei MediaPad T5 10“ yra panašūs pagal pareiškėjos turėto įrenginio „Lenovo Yoga Tablet3 10.1“ pagrindines technines savybes. Kadangi draudiko atstovė negali pasiūlyti analogiško įrenginio ar kito pareiškėjos pageidaujamo įrenginio, vadovaudamasi pareiškėjos draudimo sutarčiai taikomomis Taisyklėmis, siūlo kitus atitinkančius įrenginius. Atsižvelgdama į tai, kad parinktas žalos atlyginimo būdas atitinka Taisyklių nuostatas, draudiko atstovė prašė pareiškėjos reikalavimą atmesti kaip nepagrįstą.

K o n s t a t u o j a m a :

Vadovaujantis Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių, patvirtintų Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimu Nr. 03-23, 45 punktu, vartojimo ginčai Lietuvos banke nagrinėjami laikantis rungimosi, ginčų nagrinėjimo operatyvumo, koncentracijos, ekonomiškumo ir bendradarbiavimo principų. Nagrinėdamas ginčą Lietuvos bankas atlieka pateiktų įrodymų vertinimą ir jo pagrindu priimamas sprendimas.

Kaip matyti iš Lietuvos bankui pateiktų dokumentų ir informacijos, šalių ginčas kilo dėl žalos atlyginimo būdo – įvykio metu sugadinto įrenginio keitimo kito gamintojo įrenginiu.

Lietuvos Respublikos draudimo įstatymo (toliau – Draudimo įstatymas) 2 straipsnio 10 dalyje nustatyta, kad draudimo apsauga – tai draudiko įsipareigojimas mokėti draudimo išmoką įvykus draudžiamajam įvykiui (Draudimo įstatymo 2 straipsnio 19 dalis). Draudimo laikotarpis – laiko tarpas nuo draudimo apsaugos pradžios ir pabaigos, kuris nebūtinai sutampa su draudimo sutarties terminu (Draudimo įstatymo 2 straipsnio 21 dalis). Draudžiamasis įvykis – draudimo sutartyje nurodytas atsitikimas, kuriam įvykus draudikas privalo mokėti draudimo išmoką (Draudimo įstatymo 2 straipsnio 33 dalis).

Draudimo sutarties esmė yra ta, kad draudėja perleidžia draudikui už atlygį – draudimo įmoką – įvykio, kuriam šalys suteikia draudžiamąjį įvykio statusą, atsiradimo (draudimo) riziką (Civilinio kodekso 6.987 straipsnis). Draudimo įstatymo 2 straipsnio 26 dalyje nurodyta, kad draudimo rizika – tikėtinas pavojus, gresiantis draudimo objektui. Šiame kontekste pažymėtina, kad įvykis, kurio metu buvo sugadintas pareiškėjos įrenginys, buvo pripažintas draudžiamuoju, tačiau ginčas tarp šalių kilo dėl žalos atlyginimo būdo.

Draudimo sutarčiai taikomų Taisyklių 3 skyriuje yra nurodyta: „Mes atlyginsime žalą, jei Jūsų įrenginys buvo pažeistas dėl netyčinio įvykio. Jei Jūsų įrenginio neįmanoma suremontuoti, pretenzijų administratorius pakeis įrenginį kitu, mūsų požiūriu, labiausiai įrenginio specifikacijas atitinkančiu įrenginiu (tai gali būti ir atnaujintas įrenginys).“ Tai reiškia, kad šalys sudarydamos draudimo sutartį susitarė, kad jei pareiškėjos įrenginio nebus įmanoma suremontuoti, jis bus pakeistas kitu, draudiko nuomone, labiausiai įrenginio technines savybes atitinkančiu įrenginiu. Atkreiptinas dėmesys ir į tai, kad Taisyklėse nėra nurodyta, kad įrenginys turėtų būti keičiamas tik to paties gamintojo įrenginiu.

Vertinant ginčo šalių argumentus, pažymėtina, nėra šalių ginčo dėl to, ar pareiškėjos įrenginys po įvykio yra remontuotinas. Draudikas iš esmės teigia negalėjęs pasiūlyti analogiško įrenginio, todėl parinko labiausiai pareiškėjos įrenginio technines savybes atitinkantį įrenginį, pareiškėja savo ruožtu nurodo, kad siūlomo įrenginio gamintojo „Huawei“ gaminių kokybė jos netenkina, minėto gamintojo įrenginiai neatitinka turėto įrenginio veikimo greičio ir ekrano raiškos, be to, neturi kojelės.

Iš byloje esančių duomenų matyti, kad pareiškėjos turėto įrenginio „Lenovo Yoga Tablet2 10.1 LTE 16GB Black“ parametrai yra šie: ekranas – 10,1 colio, pikseliai – 800 x 1280, procesorius – 4 branduolių, vidinė atmintis – 16 GB, darbinė atmintis – 2 GB, pagrindinė kamera – 8 Mpx, baterijos talpa – 8400mAh.

Draudiko siūlomų įrenginių parametrai yra šie: „Huawei MediaPad T3 10 Space Gray (Agassi-L09A)“: ekranas – 9,6 colio, pikseliai – 800 x 1280, procesorius – 4 branduolių, vidinė atmintis – 16 GB, darbinė atmintis – 2 GB, pagrindinė kamera – 5 Mpx, baterijos talpa – 4800mAh; „Huawei MediaPad T5 10 Black (AGS2-L09)“: ekranas – 10,1 colio, pikseliai – 1920 x 1200, procesorius – 8 branduolių, vidinė atmintis – 16 GB, darbinė atmintis – 2 GB, pagrindinė kamera – 5 Mpx, baterijos talpa – 5100mAh.

Iš Lietuvos bankui pateiktų duomenų matyti, kad draudiko atstovės parinktų įrenginių techninės savybės yra panašios į pareiškėjos turėto įrenginio, todėl, nors pareiškėja teigia, kad iš esmės nesutinka, kad jos turėtas įrenginys būtų pakeistas „Huawei“ modelio įrenginiu, atsižvelgiant į ginčo atveju taikomų Taisyklių nuostatas, kuriose nurodyta, kad draudiko atstovė pakeis įrenginį kitu, draudiko manymu, labiausiai įrenginio technines savybes atitinkančiu įrenginiu, darytina išvada, kad draudiko pasiūlytas žalos atlyginimo būdas atitinka

Taisyklių nuostatas. Taip pat pažymėtina, kad, nors pareiškėja teigia, jog draudikas negalėdamas pasiūlyti analogiško įrenginio turėtų išmokėti draudimo išmoką pinigine išraiška, toks žalos atlyginimo būdas Taisyklėse nėra numatytas.

Atsižvelgiant į nurodytas aplinkybes, nėra pagrindo teigti, kad Įrenginio keitimas vienu iš draudiko pasiūlytų kito gamintojo įrenginių nebūtų pakankamas pareiškėjos faktiškai patirtiems nuostoliams atlyginti ir neatitiktų Taisyklėse nustatytų žalos atlyginimo sąlygų, todėl nėra pagrindo tenkinti pareiškėjos reikalavimo.

Remdamasis tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimo Nr. 03-23 „Dėl Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių patvirtinimo“ 2 punktu ir šiuo nutarimu patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 59.3 papunkčiu, n u s p r e n d ž i u:

Atmesti pareiškėjos X. X. reikalavimą.

Lietuvos banko sprendimas dėl ginčo esmės yra rekomendacinio pobūdžio ir teismui neskundžiamas. Vartotojui ir finansų rinkos dalyviui išlieka teisė dėl ginčo sprendimo kreiptis į teismą arba kitą ginčų nagrinėjimo instituciją įstatymų nustatyta tvarka. Kreipimasis į teismą po Lietuvos banko sprendimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas šio sprendimo apskundimu.

Direktorius

Mindaugas Šalčius