



**LIETUVOS BANKO  
PRIEŽIŪROS TARNYBOS  
FINANSINIŲ PASLAUGŲ IR RINKŲ PRIEŽIŪROS DEPARTAMENTO  
DIREKTORIUS**

**SPRENDIMAS  
DĖL X. X. IR ADB „GJENSIDIGE“ GINČO NAGRINĖJIMO**

2020 m. balandžio 8 d. Nr. V 2020/(21.27.E-2101)-242-153  
Vilnius

Lietuvos bankas gavo X. X. (toliau – pareiškėja) kreipimąsi, kuriuo pareiškėja prašė išnagrinėti tarp jos ir ADB „Gjensidige“ (toliau – draudikas) kilusį ginčą.

**N u s t a t y t a:**

Pareiškėja ir draudikas sudarė statinio statybos, rekonstravimo, remonto, atnaujinimo (modernizavimo), griovimo ar kultūros paveldo statinio tvarkomųjų statybos darbų ir civilinės atsakomybės privalomojo draudimo sutartį, (*duomenys neskelbiami*), (toliau – Sutartis) dėl gyvenamojo namo, esančio adresu: (*duomenys neskelbiami*) (toliau – namas), draudimo laikotarpis – nuo 2019 m. kovo 5 d. iki 2019 m. rugsėjo 30 d.

2019 m. rugpjūčio 30 d. draudikas gavo pareiškėjos pranešimą, kad, tvarkant namą, pastebėta įtrūkusi siena.

2019 m. rugsėjo 3 d. draudiko atstovas apžiūrėjo namą ir užfiksavo šiuos defektus: patalpose, namo plane pažymėtose 1–6, 1–9, 1–10, po palangėmis, atsiradę įtrūkimai; galimos defektų atsiradimo priežastys nenustatytos.

2019 m. rugsėjo 25 d. draudikui pareiškėja pateikė namo statybos projektą ir patikslino informaciją dėl pamatų gylio. Įvertinęs pateiktus duomenis, draudikas nusprendė kreiptis į nepriklausomus ekspertus dėl defektų kilimo priežasčių nustatymo ir apie tai informavo pareiškėją.

2019 m. lapkričio 20 d. draudikas eksperto Y. Y. vertinimo aktą išsiuntė pareiškėjai. Pareiškėjai pateikus pastabas, vertinimo aktas buvo patikslintas ir 2019 m. gruodžio 11 d. pateiktas pareiškėjai. Kartu draudikas pareiškėją informavo, kad negali priimti sprendimo žalos byloje, kol bus atlikti papildomi tyrimai. Draudikas prašė pareiškėjos leisti nustatyti, ar trūkiai toliau plečiasi, o tuomet spręsti dėl jų „atidengimo“.

Nesutikdama su draudiko pasiūlymais, pareiškėja draudikui pateikė 2019 m. gruodžio 24 d. pretenziją, kurioje nurodė visiškai įvykdžiusi savo sutartinius įsipareigojimus ir prašė nedelsiant išmokėti žalą atlyginančią draudimo išmoką. 2020 m. sausio 20 d. rašte draudikas nurodė, kad, neatliekant „intervencijos“, namo monitoringas, užklįjavus kontrolines juosteles, yra būtinas, siekiant nustatyti defektų priežastis. Draudikas prašė pareiškėjos informuoti, ar ji sutinka, kad būtų atliktas monitoringas.

Lietuvos bankui pateiktame kreipimesi pareiškėja nurodė, kad draudiko ekspertas net nėjo į namo vidų, nuotraukas darė iš lauko (nors įtrūkimai iš lauko nesimato). Pareiškėja teigė ilgai nesulaukusi eksperto išvados, tačiau, ją gavusi, sužinojo, kad įtrūkimų priežasties draudikas nenustatė. Buvo siūloma palaukti iki pavasario arba „atidengti“ namo sieną „iki blokelių“. Pareiškėja akcentavo, kad namas yra naujos statybos, A klasės, pastatytas pagal projektą, todėl nedraudžiamųjų įvykių versija savaime atmestina. Pareiškėjos teigimu, trūkiai per žalos administravimą dar padidėjo. Draudiko siūlomų kontrolinių juostelių klįjavimas nepadės nustatyti defektų priežasčių, o per tą laiką trūkiai gali padidėti dar labiau. Pareiškėjos teigimu, įtrūkimų priežasčių gali būti daug („blokelių mišinys iš parduotuvės atėjo koks peršalęs, gal blokeliai patys buvo brokuoti, gal dar 1 000 priežasčių“). Pareiškėja nurodė įvykdžiusi visas sutartines pareigas (įsileido draudiko atstovus apžiūrėti ir nufotografuoti trūkimo vietas, pateikė namo projektą su leidimais), tačiau tarp jų nėra „juostelių klįjavimo“ ar „sienų atidengimo“ pareigų. Pareiškėja nėra atsakinga už draudiko kompetencijos trūkumą ir nepateisinamą draudiko delsimą atlyginti žalą. Pareiškėja prašė rekomenduoti draudikui nedelsiant pagal draudimo sutartį įvertinti ir atlyginti patirtą žalą.

2020 m. vasario 17 d. pateiktame atsiliepime į pareiškėjos kreipimąsi draudikas nurodė su ja nesutinkantis. Draudikas teigia atlikęs namo apžiūrą ir įvertinęs pareiškėjos pateiktą namo projektą. Namų pamatų projekte buvo nurodyta: „1. Suprojektuoti gręžtiniai pamatai neatlikus inžinierinių geologinių tyrinėjimų. Pamatai projektuoti, kaip pagrindą paėmus smėlingą molį (...). Vykdamas darbus, pamatų konstrukciją tikslinti. (...) Pamatai turi būti įgilinti į tvirtą nejudantį gruntą. Jei gręžiant tokio sluoksnio nerandama, gręžimo meistras privalėjo apie tai įrašyti į žurnalą ir pranešti darbų vykdytojui. Tokiu atveju pamatų projekto autorius sprendžia, ką daryti (palikti esamą gylį, gręžinį pagilinti, paplatinti gręžinio dugną ir pan.).“ Įvertinęs pateiktus duomenis (statybos darbai atlikti ūkio būdu, nėra paslėptų darbų patikrinimo aktų, statybos darbų žurnalo) ir per apžiūrą surinktą medžiagą, draudikas padarė išvadą, kad neturi galimybės nustatyti, ar vykdamas statybos darbus buvo atsižvelgta į pamatų projekte pateiktas pastabas, taip pat neįmanoma nustatyti įtrūkimų sienose atsiradimo priežasties, todėl nusprendė kreiptis į nepriklausomus ekspertus. Apie tai, kad būtina atlikti papildomą objekto apžiūrą ir ekspertizę, draudikas pareiškėją informavo 2019 m. spalio 1 d., o apie ekspertizės eigą – 2019 m. spalio 29 d. telefonu.

Patikslintame eksperto Y. Y. vertinimo akte nurodoma: „Nustatyti tikslią sienų skilimo priežastį, neatlikus papildomų tyrimų nėra galimybės. Galimos darytinos prielaidos: sienų skilimas galėjo atsirasti dėl netolygaus statinio sėdimo ar kt. deformacijų, kurios atsiranda dėl pamatų vaikščiojimo. Tokio pobūdžio trūkiai atsiranda, kai statinio pamatai netinkamai apjungti į vientisą sistemą, kuri užtikrintų tolygias pamatų deformacijas, kurios neišsuktų konstrukcijų trūkių. Esami trūkiai galėjo atsirasti dėl netinkamai įrengtų ir / ar įgilintų pamatų, tačiau tai pagrįsti reikia atlikti inžinierinius ir geotechninius tyrimus, nustatant geologinius sluoksnius bei nustatyti faktišką pamato įgilinimą ir kt. savybes. Taip pat galėjo atsirasti dėl netinkamo mūro perrišimo ar papildomo konstrukcijų suvaržymo (armavimo), kuris turi būti įrengtas prie langų. Tinkamai įrengtas armavimas (mūro surišimas) paskirsto apkrovas ir neleidžia susiformuoti paviršiniams trūkiams. <...> Netinkamai atlikti tinkavimo darbai. Arba galėjo įtakoti kompleksas išvardintų ir kt. veiksnių. <...> Nėra pateikta jokių duomenų, į kokį pagrindą ir kiek įgilinti yra esami pamatai, ko pasekoje dėl netinkamai įgilintų pamatų galėjo atsirasti pastato sėdimas ir pradėti skilinėti atitvaros. Be to šalia esamo pastato teritorijos yra vandeningas sklypas (3.4 pav.), atliekant polių įgilinimo darbus, tai turėjo būti įvertinta, kadangi toje teritorijoje yra sluoksnis nepralaidus podirvio vandeniui ir negiliai slūgstantys gruntiniai vandenys. Taip pat nėra informacijos, kaip buvo atlikti mūro bei apdailos darbai.“

Draudikas pateikė ir 2020 m. vasario 13 d. eksperto Y. Y. laišką, kuriame nurodoma: „Esamoje situacijoje trūkiai nėra pavojingi ir gali būti pašalinami atliekant apdailos darbus – įrengiant stiklo audinį, glaistant ir dažant. Nagrinėjamoje situacijoje reikia uždėti žymes (markerius), kad matyti ar didėja nagrinėjami trūkiai. Tuo atveju jei trūkiai nedidėja, atlikti apdailos darbus, o jei atsiranda didesni trūkiai, atlikti tyrimus.“

Draudikas nurodė, kad pareiškėja jam teigė, jog namas galės sugriūti, nurodė turinti rangovus, kurie atliks remonto darbus (suverš sienas). Draudikas atkreipė dėmesį, kad pareiškėjai rangovų siūlomas sienų remonto sprendinys (sienų suveržimas) taip pat neapsieitų be „intervencijų“ į pastatą – tokių darbų metu pastato sienų apdaila bei izoliacinis sluoksnis ardomas, gręžiamas, taigi kartu galimas ir namo konstrukcijų tyrimas. Draudikas neužkerta kelio pareiškėjai atlikti minėtus remonto darbus, tačiau sprendimas dėl įvykio pripažinimo draudžiamuoju ar nedraudžiamuoju gali būti priimtas ir žalos dydis apskaičiuotas tik nustačius tikrąsias defektų priežastis. Tai ne kartą pareiškėjai paaiškinta telefonu, taip pat 2020 m. sausio 20 d. rašte. Dėl pareiškėjos nesutikimo bendradarbiauti draudikas negalėjo priimti sprendimo dėl įvykio pripažinimo draudžiamuoju ar nedraudžiamuoju. Kartu draudikas nurodė, kad su pareiškėja vyksta derybos, siekiant ginčą išspręsti taikiai.

2020 m. kovo 10 d. draudikas pateikė sprendimą pripažinti įvykį nedraudžiamuoju. Draudikas nurodė, kad, pareiškėjai nesutikus su namo konstrukcijų tyrimu ir monitoringu, siekiant konsensuso, pareiškėjai pasiūlyta kreiptis į kitus ekspertus ir atlikti papildomą (pakartotiną) objekto apžiūrą, kartu apžiūroje dalyvaujant darbams atlikusiems rangovams, pareiškėjos kviestiems specialistams, siekiant įvertinti defektus ir kartu rasti sprendimą. Vis dėlto jokie pareiškėjos kviesti specialistai pakartotinėje apžiūroje nedalyvavo. 2020 m. vasario 21 d. draudiko pasitelktas ekspertas W. W. apžiūrėjo namą ir užfiksavo langų zonose, po vidinėmis palangėmis, „dažų ir glaisto sluoksnyje“ lokalius, nedidelius, estetinio pobūdžio, nepavojingus įtrūkimus. Per apžiūrą „aštrių deformacijų, būdingų pamatų sėdimui“, nefiksuota.

2020 m. kovo 2 d. eksperto W. W. Išankstinio tyrimo ataskaitoje Nr. (*duomenys neskelbiami*) nurodyta, kad įtrūkimų atsiradimo priežastys yra sąlygotos atliktų statybos darbų kokybės ir naujo pastato eksploatacijos režimų poveikio. Atsižvelgiant į šią informaciją (taip pat į administruojant žalos bylą surinktus kitus duomenis), darytina išvada, kad defektai atsirado dėl darbų klaidų, dėl to, kad nebuvo laikomasi gamintojų nurodytų reikalavimų, taip pat dėl natūralių naujo pastato eksploatacijos sąlygų.

Pagal draudimo sutarties dalimi esančias Statinio statybos, rekonstravimo, remonto, atnaujinimo (modernizavimo), griovimo ar kultūros paveldo statinio tvarkomųjų statybos darbų ir civilinės atsakomybės privalomojo draudimo taisyklės, patvirtintas Lietuvos banko valdybos 2016 gruodžio 22 d. nutarimu Nr. 03-207, (toliau – Taisyklės), nedraudžiamaisiais įvykiais yra ir draudikui neatsiranda pareiga mokėti draudimo išmokos už: a) defektų turinčio ar padarius apdraustų darbų klaidų sukurto nekokybiško apdrausto turto keitimo, remonto ar šalinimo kaštus (Taisyklių 67.2 papunktis); b) neatliktų apdraustų darbų vykdymą, netinkamai atliktų apdraustų darbų taisymą ar jų atlikimą iš naujo ir nekokybiškų medžiagų keitimą (Taisyklių 67.3 papunktis); c) apdrausto turto sugadinimą ir (ar) sunaikinimą, jei apdraustas turtas neatitinka techninės specifikacijos reikalavimų, neturi galiojančio ar tinkamai patvirtinto techninio liudijimo, atitikties sertifikato ir (ar) deklaracijos arba, jei nebuvo laikomasi gamintojų reikalavimų (Taisyklių 67.6 papunktis); d) nusidėvėjusio, korozijos ar oksidacijos paveikto, nuvertėjusio dėl nenaudojimo ar dėl normalių gamtinių sąlygų apdrausto turto keitimą, remontą ar šalinimą ir dėl to atsiradusius nuostolius (Taisyklių 67.7 papunktis).

Gavusi draudiko sprendimą, pareiškėja nurodė su juo nesutinkanti. Pareiškėjos teigimu, matyti, kad įtrūkimai nėra kosmetiniai, o yra „tarp blokelių“. Be to, „Namas ką tik pastatytas, ir tik išdažius vidų, atsikraustėme ir po mėnesio pastebėjome ir iškart kreipėmės, be to blokeliai nesitraukia ir nesiplečia. Taip pat ekspertas pateiktoje išvadoje teigia, kad defektai atsirado dėl darbų klaidų ir / ar nesilaikant gamintojų nurodytų reikalavimų, taip pat minėjo, kad dėl netinkamos kokybės medžiagų. Tai pagal mano turimą statybų darbų draudimą tai yra atlygintina žala. O jūs parašėte 66 punktą, kuris yra taikomas turto draudimui, be to pas mane ir įvyko staiga ir netikėtai, trūkimai atsirado ne po kelerių metų, o iš karto. Prašau pateikti pagal mano turimo draudimo sutartį, pagal kurį punktą yra nedraudžiamasis įvykis? Nes kur jūs surašėte, su tuo aš nebuvo supažindinta ir tokios informacijos ir tų punktų nebuvo mačiusi, jei šie punktai atsirado vėliau negu mano pasirašyta sutartis, tai šie punktai man ir negalioja. pridedu dar kartą su kokiomis sąlygomis draudimo buvau supažindinta.“ Pareiškėja pateikė draudiko pasiūlymą sudaryti draudimo sutartį su informaciniu dokumentu apie statinio statybos, rekonstravimo, remonto, atnaujinimo (modernizavimo), griovimo ar kultūros paveldo statinio tvarkomųjų statybos darbų ir civilinės atsakomybės privalomojo draudimo sutartį.

Draudiko atstovas nurodė, kad, pagal Taisyklės, prie nedraudžiamųjų įvykių priskiriamos nekokybiškų darbų ar medžiagų panaudojimo šalinimo išlaidos bei dėl normalių gamtinių, eksploatacijos sąlygų atsiradusių defektų remonto šalinimo išlaidos. Taisyklės galiojo Sutarties sudarymo metu. Draudikas nurodė, kad šiam ginčui aktuali Sutartis buvo anksčiau šalių sudarytos draudimo sutarties (*duomenys neskelbiami*) pratęsimas, jo derinimas vyko telefonu. Vieno iš pokalbių telefonu metu pareiškėja išreiškė pageidavimą gauti sutarties dokumentus elektroniniu paštu, gavusi juos pareiškėja pažadėjo sumokėti draudimo įmoką. Įmoka buvo sumokėta.

#### K o n s t a t u o j a m a :

Vadovaujantis Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių, patvirtintų Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimu Nr. 03-23, 45 punktu, vartojimo ginčai Lietuvos banke nagrinėjami laikantis rungimosi, ginčų nagrinėjimo operatyvumo, koncentracijos, ekonomiškumo ir bendradarbiavimo principų. Nagrinėdamas ginčą Lietuvos bankas atlieka pateiktų įrodymų vertinimą ir jo pagrindu priimamas sprendimas.

Iš pateiktų duomenų matyti, kad šalių ginčas kilo dėl to, kad draudikas nepriėmė sprendimo pripažinti įvykį draudžiamuoju (pareiškėjos kreipimosi į Lietuvos banką dieną draudikas dar nebuvo priėmęs galutinio sprendimo dėl įvykio vertinimo). Kol ginčas buvo nagrinėjamas Lietuvos banke, draudikas priėmė galutinį sprendimą, tačiau toks sprendimas pareiškėjai nėra priimtinas, nes įvykis pripažintas nedraudžiamuoju. Atsižvelgiant į faktinę padėtį, draudikui priėmus galutinį sprendimą žalos byloje, dėl šios reikalavimo dalies atskirai

nebus pasisakoma, o toliau bus vertinamas draudiko priimto sprendimo pripažinti įvykį nedraudžiamuoju pagrįstumas.

#### *Dėl Taisyklių taikymo*

Draudikas sprendimą pripažinti įvykį nedraudžiamuoju grindė Taisyklėse įtvirtintais įvykių pripažinimo nedraudžiamaisiais pagrindais. Pareiškėja nurodė, kad draudiko taikytos Taisyklių nuostatos jai nėra žinomos ir jos atžvilgiu negali būti taikomos. Pareiškėjos teigimu, jai buvo pateikta tik informacija, nurodyta pasiūlyme sudaryti Sutartį.

Atkreiptinas dėmesys, kad ginčas kilo iš statinio statybos, rekonstravimo, remonto, atnaujinimo (modernizavimo), griovimo ar kultūros paveldo statinio tvarkomųjų statybos darbų ir civilinės atsakomybės privalomojo draudimo sutarties. Kaip minėta, šis draudimas yra privalomasis, o jo Taisyklės yra patvirtintos teisės aktu – Lietuvos banko valdybos 2016 gruodžio 22 d. nutarimu Nr. 03-207. Sutarties sudarymą patvirtinančiame 2019 m. kovo 5 d. draudimo liudijime nurodyta, kad Taisyklės yra sutarties dalis, kaip nustatyta ir Taisyklių 27 punkte. Taisyklių 3 punkte nustatyta, kad, sudarius draudimo sutartį, Taisyklėse nurodytos draudimo sutarties sąlygos tampa draudimo sutarties dalimi. Šalys draudimo sutartimi negali pakeisti imperatyvių teisės aktų reikalavimų. Taigi, Taisyklių nuostatos yra privalomos jose reglamentuojamų sutartinių draudimo santykių šalims.

Pareiškėja pateikė 2019 m. vasario 27 d. draudiko pasiūlymą sudaryti draudimo sutartį, galiojantį iki 2019 m. kovo 29 d. Pateikto pasiūlymo nuostatos iš esmės atitinka Sutarties sudarymą patvirtinančio 2019 m. kovo 5 d. draudimo liudijimo nuostatas, išskyrus draudimo laikotarpį (nurodytas pasiūlyme – nuo 2019 m. vasario 28 d. iki 2019 m. rugsėjo 30 d., o draudimo liudijime – nuo 2019 m. kovo 5 d. iki 2019 m. rugsėjo 30 d.). Atkreiptinas dėmesys, kad pareiškėja pateikė elektroninio formato pasiūlymą: pirmuose dviejuose puslapiuose pateikiamas pasiūlymo tekstas, o kituose trijuose puslapiuose pateikiamas informacinis dokumentas apie statinio statybos, rekonstravimo, remonto, atnaujinimo (modernizavimo), griovimo ar kultūros paveldo statinio tvarkomųjų statybos darbų ir civilinės atsakomybės privalomojo draudimo sutartį. Taigi, draudikas, siūlydamas sudaryti sutartį, pareiškėjai pateikė elektroninį dokumentą, kuriame buvo pasiūlymo sudaryti sutartį ir informacinio dokumento nuostatos. Informaciniame dokumente (jo pirmame puslapyje) nurodoma, kad draudimo apsauga netaikoma: „Projektavimo klaidoms“; „Defektų turinčiam ar dėl darbų klaidų sukurtam nekokybiškam turtui“; „netinkamai atliktiems darbams, nekokybiškoms medžiagoms“; „Turtui, kuris neatitinka techninių specifikacijų reikalavimų ir (ar) gamintojų reikalavimų“; „Ilgalaikiams natūraliems procesams“. Taigi, informaciniame dokumente, kurį pareiškėja gavo su pasiūlymu, buvo nurodytos Taisyklių nuostatos, kuriomis rėmėsi draudikas, priimdamas sprendimą.

Įvertinus nurodytas aplinkybes, darytina išvada, kad Taisyklės buvo Sutarties dalis nuo jos sudarymo, o draudiko taikytos Taisyklių nuostatos pareiškėjai turėjo būti žinomos.

#### *Dėl įvykio pripažinimo nedraudžiamuoju*

Pateikti duomenys patvirtina, kad namas buvo statytas ūkio būdu. Gavus pranešimą apie pastebėtus įtrūkimus, namas buvo apžiūrėtas draudiko atstovo, pareiškėja draudikui pateikė namo projektą. Paslėptų darbų patikrinimo aktai, statybos darbų žurnalas draudikui pateikti nebuvo. Įvertinęs gautus duomenis, draudikas kreipėsi į ekspertą Y. Y., kad būtų nustatytos sienų įtrūkimų priežastys. Patikslintoje išvadoje nurodoma, kad defektų priežastis – netinkamai atlikti statybos darbai (netinkamai įrengti (įgilinti) pamatai arba netinkami armavimo (mūro surišimo) darbai, netinkamai atlikti tinkavimo darbai arba visų nurodytų veiksmų kompleksas). Ekspertas nustatė, kad defektų atsiradimą, atsižvelgiant į galimai netinkamai atliktus darbus, galėjo lemti ir gamtinės priežastys, nes šalia namo yra vandeningas sklypas, ši gamtinė aplinkybė turėjo būti įvertinta atliekant statybas. Ekspertas nurodė, kad turima namo statybos dokumentacija nėra pakankama, todėl būtina atlikti papildomus tyrimus konkrečioms statybos darbų klaidoms nustatyti.

Pateikti duomenys patvirtina, kad draudikas, atsižvelgdamas į eksperto vertinimą, siūlė pareiškėjai atlikti įtrūkimų monitoringą: stebėti ant įtrūkimų užklijuotas kontrolines juosteles, o vėliau spręsti dėl sienos „atidengimo“ poreikio. Pareiškėja tokius draudiko pasiūlymus vertino kaip nepagrįstą delsimą atlyginti žalą. Vis dėlto pareiškėja neneigia, kad namas buvo statytas ūkio būdu ir jo statybos eiga nebuvo tinkamai dokumentuota: nėra rašytinių duomenų apie pamatų faktinį įrengimą (taip pat ar buvo atsižvelgta į gamtines sąlygas), nėra paslėptų darbų aktų bei statybos darbų žurnalų, duomenų apie apdailos darbų

atlikimą. Įvertinus minėtas aplinkybes, darytina išvada, kad, siūlydamas atlikti papildomus tyrimus, reikalingus defektų priežastims patikslinti, draudikas veikė tinkamai ir aktyviai siekė iširti įvykio aplinkybes, kaip nustatyta Lietuvos Respublikos draudimo įstatymo 98 straipsnio nuostatose. Kaip minėta, su draudiko siūlomais defektų priežasties patikslinimo būdais pareiškėja nesutiko, jokių kitų būdų, kaip gauti trūkstamą informaciją, nepasiūlė. Siekdamas sudaryti pareiškėjai ir jos atstovams galimybę pateikti konstruktyvias pastabas, rasti abiem šalims priimtina defektų vertinimą, draudikas organizavo antrą ekspertizę. Šią ekspertizę atliko kitas ekspertas, draudikas pareiškėjai į pakartotinę namo apžiūrą pasiūlė pasikviesti savo specialistus. Atkreiptinas dėmesys, kad pakartotinėje apžiūroje jokie pareiškėjos atstovai ar specialistai nedalyvavo.

Eksperto W. W. ataskaitoje nurodyta, kad įtrūkimų atsiradimo priežastys yra sąlygotos atliktų statybos darbų ir medžiagų kokybės („glaistas / dažai / langų ir palangių montavimo darbai / langų rėmo sandarinimo technologija ir medžiagos“) ir naujo pastato „eksploatacijos režimų poveikio“ („naujo pastato konstrukcijos natūraliai juda (plečiasi / traukiasi) dėl patalpų šildymo“, „naujo pastato atitvaros dėl baldų ir kitos buitinės įrangos apsikrauna apkrovomis (svoriais), kurios ilgainiui yra pastovios, tačiau įrangos integravimo metu, gali įtakoti estetinių įtrūkimų atsiradimą pastato atitvaruose“).

Taisyklių 65 punkte nustatyta, kad draudimo objektas yra turiniai interesai, susiję su apdrausto turto sugadinimu, sunaikinimu ar praradimu dėl draudžiamąjį įvykio. Draudžiamasis įvykis yra staigus ir netikėtas apdrausto turto sugadinimas, sunaikinimas ar praradimas, atsiradęs draudimo laikotarpiu ir draudimo vietoje dėl bet kokios priežasties, išskyrus Taisyklėse nurodytus nedraudžiamuosius įvykius (Taisyklių 66 punktas).

Draudikas savo sprendimą grindė Taisyklių 67.2<sup>1</sup>, 67.3<sup>2</sup>, 67.6<sup>3</sup>, 67.7<sup>4</sup> papunkčių nuostatomis.

Kaip matyti, abu namo sienų įtrūkimus vertinę ekspertai nustatė netinkamą statybos darbų atlikimą: abu nurodė, kad, be kitų galimai netinkamai atliktų statybos darbų, netinkamai atlikti ir vidaus apdailos darbai. Abu ekspertai konstatavo, kad sienų įtrūkimai nėra pavojingi ir gali būti pašalinti atliekant apdailos darbus, t. y. glaistant įtrūkimus ir dažant sieną. Kaip minėta, Taisyklių 67.2 papunktyje nustatyta, kad draudikui nekyla pareiga mokėti draudimo išmoką už dėl padarytų apdraustų darbų klaidų sukurto nekokybiško apdrausto turto keitimo, remonto kaštus. Taip pat Taisyklių 67.3 papunktyje nustatyta, kad draudikui nekyla pareiga mokėti draudimo išmoką už netinkamai atliktų apdraustų darbų taisymą ar jų atlikimą iš naujo ir nekokybiškų medžiagų keitimą. Taigi, pagal Taisyklės, draudikui nekyla pareiga atlyginti netinkamai atliktų apdraustų statybos darbų pasekmių šalinimo išlaidų. Šiuo atveju draudikas netinkamai atliktų statybos darbų faktą pagrindė dviejų ekspertų išvadomis, kurios jokiais kitais įrodymais nėra paneigtos ar nuginčytos. Įvertinus pateiktus duomenis, darytina išvada, kad draudikas pagrįstai pripažino įvykį nedraudžiamuoju pagal nurodytas Taisyklių nuostatas.

Atkreiptinas dėmesys, kad draudikas rėmėsi ir Taisyklių 67.6 papunkčio nuostata, tačiau nedetalizavo ir nepagrindė, kokių konkrečiai techninės specifikacijos reikalavimų neatitiko apdraustas turtas, kokių techninio liudijimo, atitikties sertifikato ir (ar) deklaracijos neturi, kokių gamintojų reikalavimų nebuvo laikomasi. Taigi, draudikas, remdamasis minėta Taisyklių nuostata, nevisiškai įvykdė Draudimo įstatymo 98 straipsnio 7 dalies reikalavimus<sup>5</sup>.

Draudikas rėmėsi ir Taisyklių 67.7 papunkčio nuostata, pagal kurią draudiko pareiga

<sup>1</sup> Draudiko pareiga mokėti draudimo išmoką neatsiranda už defektų turinčio ar padarius apdraustų darbų klaidų sukurto nekokybiško apdrausto turto keitimo, remonto ar šalinimo kaštus. Ši išimtis taikoma tik tiesiogiai šių defektų turinčioms ar dėl padarytų apdraustų darbų klaidų sukurtoms nekokybiškoms apdrausto turto dalims ir nėra taikoma kitoms kokybiškoms apdrausto turto dalims, kurios yra sugadinamos, sunaikinamos ar prarandamos dėl padarytų apdraustų darbų klaidų, defektų turinčios ar nekokybiškos apdrausto turto sukulto draudžiamąjį įvykio. Defektu laikomi tokie trūkumai, kurie neatitinka projekcinėje dokumentacijoje nustatytų reikalavimų arba pažeidžia privalomus normatyvinius dokumentus.

<sup>2</sup> Draudiko pareiga mokėti draudimo išmoką neatsiranda už neatliktų apdraustų darbų vykdymą, netinkamai atliktų apdraustų darbų taisymą ar jų atlikimą iš naujo ir nekokybiškų medžiagų keitimą.

<sup>3</sup> Draudiko pareiga mokėti draudimo išmoką neatsiranda už apdrausto turto sugadinimą ir (ar) sunaikinimą, jei apdraustas turtas neatitinka techninių specifikacijų reikalavimų, neturi galiojančio ar tinkamai patvirtinto techninio liudijimo, atitikties sertifikato ir (ar) deklaracijos arba jei nebuvo laikomasi gamintojų reikalavimų.

<sup>4</sup> Draudiko pareiga mokėti draudimo išmoką neatsiranda už nusidėvėjusio, korozijos ar oksidacijos paveikto, nuvertėjusio dėl nenaudojimo ar dėl normalių gamtinių sąlygų apdrausto turto keitimą, remontą ar šalinimą ir dėl to atsiradusius nuostolius.

<sup>5</sup> Draudikas privalo įrodyti aplinkybes, atleidžiančias jį nuo draudimo išmokos mokėjimo ar suteikiančias teisę sumažinti draudimo išmoką.

mokėti draudimo išmoką neatsiranda už nuvertėjusio dėl normalių gamtinių sąlygų apdrausto turto keitimą, remontą ir dėl to atsiradusius nuostolius. Abu ekspertai nurodė galimą atsiradusių defektų ir natūralių procesų ryšį, tačiau ta pati, konkreti gamtinė sąlyga nebuvo vienareikšmiškai patvirtinta abiejų ekspertų, todėl šiuo atveju nelaikytina visiškai ir neginčytinai įrodyta. Teisė nemokėti draudimo išmokos atsiranda draudikui įrodžius nors vieno nedraudžiamąjį įvykių pagrindą buvimą.

Atsižvelgiant į nurodytas aplinkybes, darytina išvada, kad draudikas pagrįstai pripažino įvykį nedraudžiamuoju. Tenkinti pareiškėjos reikalavimo nėra pagrindo.

Remdamasis tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimo Nr. 03-23 „Dėl Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių patvirtinimo“ 2 punktu ir šiuo nutarimu patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 59.3 papunkčiu, n u s p r e n d ž i u:

Atmesti pareiškėjos X. X. reikalavimą.

Lietuvos banko sprendimas dėl ginčo esmės yra rekomendacinio pobūdžio ir teismui neskundžiamas. Vartotojui ir finansų rinkos dalyviui išlieka teisė dėl ginčo sprendimo kreiptis į teismą arba kitą ginčų nagrinėjimo instituciją įstatymų nustatyta tvarka. Kreipimasis į teismą po Lietuvos banko sprendimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas šio sprendimo apskundimu.

Direktorius

Mindaugas Šalčius