



**LIETUVOS BANKO  
PRIEŽIŪROS TARNYBOS  
FINANSINIŲ PASLAUGŲ IR RINKŲ PRIEŽIŪROS DEPARTAMENTO  
DIREKTORIUS**

**SPRENDIMAS  
DĖL X. X. IR AB „LIETUVOS DRAUDIMAS“ GINČO NAGRINĖJIMO**

2019 m. gruodžio 18 d. Nr. 242-506  
Vilnius

Lietuvos bankas gavo pareiškėjo X. X. (toliau – pareiškėjas) kreipimąsi, kuriuo prašoma išnagrinėti tarp pareiškėjo ir AB „Lietuvos draudimas“ (toliau – bankas) kilusį ginčą.

Nustatyta:

2019 m. vasario 15 d. būsto draudimo sutartimi (draudimo apsaugos laikotarpis – nuo 2019 m. vasario 16 d. iki 2020 m. vasario 15 d.) buvo apdraustas pastatas, esantis adresu: *(duomenys neskelbiami)* (toliau – Namas), sutartyje nurodytas draudėjas – pareiškėjas.

2019 m. kovo 4 d. į draudiką telefonu kreipėsi asmuo, prisistatęs pareiškėju (nurodė pareiškėjo vardą, pavardę, asmens kodą, draudėjo kodą), ir informavo, kad 2019 m. kovo 3 d. skilo apdrausto Namo lango stiklas. Skambinęs asmuo nurodė, kad po karštos dienos skilo vieno lango „visas stiklas dviejose vietose“; „matosi, kad ten yra deformavimas“; skilimas „vienas ten labiau į kampa nuėjo, o kitas skilimas nuo vidurio ir iki krašto“ (stiklo pakete yra trys stiklai, skilo vidinis stiklas). Skambinęs asmuo teigė konsultavęsis su langų specialistais, kurie nurodė, kad, saulei kaitinant į vieną tašką, stiklas galėjo skilti. Draudiko atstovas pokalbio telefonu metu skambinusį asmenį informavo, kad pagal galiojančią draudimo sutartį apsauga nuo stiklo dūžių ar skilimo negalioja. Draudiko atstovui informavus, kad draudimo sutartyje nurodyta, jog Namas yra nebaigtas statyti, skambinęs asmuo šią aplinkybę patvirtino, nurodė, kad vyksta kraustymasis, „namas yra pridavime“.

Pateikti Nekilnojamojo turto registro (toliau – NTR) duomenys patvirtina, kad Namo statybos pradžia – 2016 m., pabaiga – 2019 m. Nurodoma, kad Namo baigtumas – 100 proc. - NTR įregistruotas 2019 m. gegužės 3 d., 2019 m. balandžio 15 d. Deklaracijos apie statybos užbaigimą / paskirties pakeitimą (toliau – Deklaracija) pagrindu.

Ginčo šalys nurodė, kad po Namo statybos baigtumo įteisinimo buvo išduotas patikslintas draudimo liudijimas (draudiko teigimu, jis išduotas 2019 m. gegužės 7 d.).

2019 m. birželio 10 d. pareiškėjas internetu užregistravo žalą turtui, nurodoma įvykio data – 2019 m. birželio 10 d. Pranešime nurodoma: „Grįžęs namo radau suskilusį stiklą. Pasiskambinau gamintojui, sakė jog gali būti dėl saulės pernelyg didelio įkaitinimo ir taip deformavimo. T. y. šiek tiek pakrypo aktyviam kaitinimo taške ir skilo.“

2019 m. birželio 11 d. pareiškėjas telefonu draudiko atstovą informavo, kad 2019 m. kovo 3 d. stiklas Name nebuvo trūkęs, apie tai pareiškėjas nurodė „pirmą kartą“ girdintis. Stiklo dūžį pareiškėjas teigė pirmą kartą užregistravęs per draudiko sistemą „vakar vakare“. Tą pačią dieną, vėlesnio pokalbio su draudiko atstovu telefonu metu pareiškėjas teiravosi, dėl „kovo įvykio“ (dėl kurio, pareiškėjo teigimu, į draudiką kreipėsi pareiškėjo žmona): kodėl įvykis nebuvo pripažintas draudžiamuoju, nors pagal draudimo liudijimą stiklo dūžio rizika yra draudžiama. Draudiko atstovas paaiškino, kad nebaigto statyti pastato atveju stiklo dūžio rizikos apsauga nėra teikiama. Pareiškėjas nurodė, kad stiklo keitimo darbų sutarties ar darbų akto neturi, turi „išankstinę faktūrą“. Draudiko atstovui paklausus, ar keitimo darbai buvo atlikti, pareiškėjas tai patvirtino ir nurodė, kad paprašius „man aktą parašys“.

2019 m. birželio 11 d. elektroniniu paštu draudiko atstovas pareiškėjo paprašė atsiųsti 2019 m. kovo 3 d. trūkusio stiklo fotonuotraukas, taip pat jo remonto sąskaitą faktūrą bei atliktų darbų aktą. Pareiškėjas draudikui 2019 m. birželio 14 d. elektroniniu paštu nurodė, kad laukia darbų akto iš tiekėjo ir jį pateiks draudikui, kai gaus.

2019 m. liepos 9 d. pranešimu draudikas nurodė, kad sprendimas dėl 2019 m. birželio 10 d. įvykio (stiklo dūžio) vis dar nepriimtas, nes draudikui trūksta dokumentų įvykio aplinkybėms ir nuostolio dydžiui nustatyti: defektų akto ir (arba) remonto darbų sąmatos suderinti su draudiko atstovu; 2019 m. kovo 3 d. trūkusio stiklo fotonuotaukų, atliktų darbų priėmimo akto, apmokėjimo už remontą dokumentų (PVM sąskaitų faktūrų, mokėjimo pavedimų) kopijų, rangos sutarties. Minėtos informacijos draudikas prašė pareiškėjo ir 2019 m. rugpjūčio 7 d. pranešimu, nurodydamas, kad, jeigu informacija nebus pateikta iki 2019 m. rugsėjo 6 d., žalos bylos administravimas bus baigtas ir bus priimtas sprendimas nemokėti draudimo išmokos.

Pareiškėjas draudikui pateikė 2019 m. rugpjūčio 9 d. pretenziją, kurioje nurodė, kad nesutinka su draudiko sprendimu pripažinti stiklo dūžį nedraudžiamuoju įvykiu tuo pagrindu, kad Namo statybos užbaigimas nebuvo įteisintas. Pareiškėjo teigimu, draudimo sutartyje buvo nurodyta, kad stiklo dūžio rizika yra draudžiama. Draudimo sutartis buvo sudaryta, neužbaigus Namo statybos (Namo baigtumui nesant 100 proc.), todėl pareiškėjas neturėjo pagrindo manyti, kad dalis draudimo apsaugos netaikoma, kol Namo statyba yra neužbaigta. Draudimo įmokos dydis nei prieš Namo statybos užbaigimo įteisinimą, nei po jo nekito, todėl pareiškėjas neturėjo pagrindo spręsti, kad draudimo apsauga nuo stiklo dūžių negalioja, ypač kai už ją buvo sumokėta. Pareiškėjas nei žodžiu, nei raštu negavo jokios informacijos apie būsto draudimo taisykles, todėl jos pareiškėjo atžvilgiu netaikomos.

2019 m. rugpjūčio 22 d. draudikas pareiškėjui pateikė atsakymą į pateiktą pretenziją, kuriame nurodė, kad 2019 m. vasario 15 d. sudarytame draudimo liudijime buvo aiškiai numatyta, kad draudžiama „nebaigta statyba su visomis išorinėmis atitvarinėmis konstrukcijomis“, pastatų draudimo variantas – standartinis. Pareiškėjui telefonu registruojant 2019 m. kovo 3 d. įvykį (stiklo dūžį), draudiko atstovas jį iš karto informavo, kad pagal galiojančią sutartį draudimo apsauga nuo stiklo dūžio (skilimo) netaikoma: draudimo liudijime buvo pateiktas draudžiamų rizikų sąrašas ir minėta rizika šiame sąrašė nenurodoma. Be to, Būsto draudimo taisyklių A IV dalies 1.6 papunktyje nustatyta, kad neatlyginami nuostoliai už stiklo dūžius pastatams, kurie nebaigti statyti. 2019 m. gegužės 7 d. pareiškėjo iniciatyva draudimo sutartis buvo pakeista, draudžiamą būstą įvardijant kaip nuolat gyvenamą pastatą. Po šio pakeitimo 2019 m. birželio 10 d. pareiškėjas dėl stiklo dūžio kreipėsi dar kartą, tačiau vis dar nepateikė draudiko prašomų, žalai administruoti reikalingų duomenų. Draudikas nurodė, kad jo atstovė, sudariusi draudimo sutartį, patikino, jog visiems klientams, su kuriais sudaromos draudimo sutarys, siunčiamos draudimo taisyklės, pareiškėjui jos taip pat pateiktos.

2019 m. rugsėjo 5 d. pranešimu draudikas pareiškėją informavo, kad draudimo išmoka, atlyginanti dėl 2019 m. birželio 10 d. įvykio patirtą žalą, nebus mokama, nes pareiškėjas nepateikė draudiko prašytų, sprendimui priimti būtinų dokumentų. Draudikas nurodė, kad, pareiškėjui pateikus trūkstamus dokumentus, žalos administravimas gali būti atnaujintas.

Kreipimesi į Lietuvos banką pareiškėjas nurodė, kad nesutinka su draudiko sprendimu pripažinti 2019 m. kovo 3 d. įvykį nedraudžiamuoju. Pareiškėjas nesutiko su draudiko argumentu, kad draudimo liudijime nebuvo numatyta stiklo dūžio rizika – ji buvo numatyta (antras lapas, aštuntas (nesunumeruotas) punktas). Draudiko atstovės „patikinimas“, kad pareiškėjas su draudimo taisyklėmis buvo supažindintas, nėra tinkamas šią aplinkybę pagrindžiantis įrodymas, nes buvo priešingai – apie taisykles pareiškėjas nebuvo informuotas nei raštu, nei elektroniniu paštu, o sužinojo tik kilus įvykiui.

Atsiliepime į pareiškėjo kreipimąsi draudikas nurodė su pareiškėjo reikalavimais nesutinkantis. 2019 m. vasario 15 d. sudarytame draudimo liudijime buvo aiškiai nurodyta, kad draudžiamas Namas yra nebaigtas statyti. Draudimo liudijime nebuvo nurodyta, kad draudžiama stiklo dūžio ar skilimo rizika. 2019 m. gegužės 7 d. draudimo sutartis buvo pakeista, nurodant, kad draudžiamas nuolat gyvenamas pastatas, papildant ir draudžiamų rizikų sąrašą – į jį įtraukus ir stiklo dūžį. Po šio pakeitimo – 2019 m. birželio 11 d. – pareiškėjas vėl užregistravo įvykį – neva 2019 m. birželio 10 d. grįžęs namo rado skilusį stiklą.

Draudikas pažymėjo, kad su kreipimusi į Lietuvos banką pareiškėjas du kartus pateikė tą patį dokumentą – vietoje pirminio (2019 m. vasario 15 d.) draudimo liudijimo dar kartą pateikė pakeistą draudimo liudijimą. Pareiškėjo akcentuojamas rizikų sąrašas, kuriame yra stiklo dūžio rizika, atsirado tik 2019 m. gegužės 7 d., pakeitus draudimo sutartį. Pakeistame draudimo liudijime pakeistos ir kitos draudimo sutarties sąlygos: nustatyta, kad būstas yra nuolat gyvenamas pastatas; pakeistas pastatų draudimo variantas (vietoje „Standartinis“

numatytas „Standartinis +“), atitinkamai padidėjo ir draudimo įmoka (96,74 Eur vietoje buvusios 52,2 Eur). Taigi, įvykio metu – 2019 m. kovo 3 d. – draudimo sutarties šalys buvo sutarusios ir draudimo liudijime nurodžiusios, kad tokiomis sąlygomis, t. y. neužbaigus Namo statybos, draudikas prisiima tik ugnies ir gamtinių jėgų rizikas. Be to, draudimo taisyklių A IV dalies 1.6 papunktyje nustatyta, kad neatlyginami nebaigtiems statyti pastatams dėl stiklo dūžių padaryti nuostoliai. Aplinkybę, kad 2019 m. kovo 3 d. Namas buvo nebaigtas statyti, patvirtino tiek Deklaracija, tiek pats pareiškėjas pokalbių telefonu metu.

Draudikas nurodė, kad pareiškėjas elgiasi nesąžiningai, teigdamas, jog nebuvo supažindintas su draudimo taisyklėmis. Pareiškėjui taisyklės pateiktos 2019 m. vasario 15 d. elektroniniu laišku kartu su pasiūlymu sudaryti sutartį (toliau – Pasiūlymas). Tiek Pasiūlyme, tiek pačiame elektroniniame laiške nurodoma, kad draudžiamas nebaigtos statybos Namas. Elektroniniame laiške nurodoma, kad, kol Namas nebaigtas statyti, draudžiama tik nuo ugnies ir gamtinių rizikų, o kai bus įregistruotas Namo statybos užbaigimas, draudimo sutartį bus galima pakeisti.

Draudikas pažymėjo, kad nors pareiškėjo kreipimasis suponuoja, esą įvykį – trūkusi stiklą – pareiškėjas registravo vieną kartą, faktiškai dėl jo pareiškėjas į draudiką kreipėsi du kartus. Aplinkybę, kad buvo tik vienas stiklo skilimas pripažino net pats pareiškėjas pokalbių telefonu metu: „jūs man neišmokat už tą patį“ (2019 m. rugpjūčio 14 d. pokalbio telefonu laikas nuo 05.20 min.); „tai mes apie tą patį šnekam“ (2019 m. rugpjūčio 14 d. pokalbio telefonu metu nuo 03:00 min.). Be to, nors ne kartą draudiko buvo prašytas, pareiškėjas nepateikė įrodymų, kad po 2019 m. kovo 3 d. įvykio stiklas buvo pakeistas ir trūko antrą kartą (nei nuotraukų, nei atliktus darbus patvirtinančių įrodymų). Telefonu tikslinant 2019 m. birželio 10 d. įvykio aplinkybes, pareiškėjas jau neigė registravęs 2019 m. kovo 3 d. įvykį, apie jį nurodė nieko nežinantis, bet vėliau nurodė galintis pateikti išankstinę sąskaitą už šio įvykio pasekmių šalinimą. Vėliau pareiškėjas, perskambinęs tą pačią dieną, draudiko klausinėjo, kodėl nemokama draudimo išmoka už 2019 m. kovo 3 d. įvykį, teigė, kad jį registravo jo žmona, nors šią aplinkybę paneigia įvykio registravimo telefonu garso įrašas. Draudiko nuomone, pareiškėjas, sužinojęs apie priimtą sprendimą nemokėti išmokos dėl 2019 m. kovo 3 d. įvykio, inicijavo sutarties pakeitimą ir dar kartą kreipėsi dėl to paties įvykio, siekdamas gauti draudimo išmoką.

Draudikas papildomai paaiškino, kad, pagal pradinį (2019 m. vasario 15 d.) draudimo liudijimą, pareiškėjas 2019 m. vasario 20 d. sumokėjo 52,20 Eur draudimo įmoką, o 2019 m. gegužės 9 d., po 2019 m. gegužės 7 d. draudimo sutarties pakeitimo, sumokėjo papildomą 44,54 Eur draudimo įmoką. Taigi draudimo sutartis buvo visiškai apmokėta: pirmoji įmoka buvo apskaičiuota už mažesnę draudimo apsaugą visiems metams, o sutartį pakeitus tais pačiais metais, papildoma apsauga atsirado tik nuo pakeitimo, o ne retrospektyviai, todėl papildoma mokėtina įmoka buvo 44,54 Eur. Taigi, 2019 m. gegužės 7 d. pakeitus draudimo sutartį, papildoma įmoka už naują riziką apskaičiuota ir sumokėta tik laikotarpiui nuo sutarties pakeitimo (2019 m. gegužės 7 d.).

Pasisakydamas dėl pareiškėjo pateiktų dviejų draudimo liudijimų, kuriais draudžiamas jau užbaigtas statyti Namas, draudikas nurodė, kad jie skiriasi tik tuo, jog viename yra papildoma eilutė: „Pakeistos draudimo sutarties draudimo laikotarpis“. Iš jos yra akivaizdu, kad papildoma apsauga, atsiradusi pakeitus sutartį, galioja tik nuo 2019 m. gegužės 7 d. (o ne nuo 2019 m. vasario 16 d.). Draudikas nurodė: „Anksčiau sistema leisdavo atspausdinti polisą tiek su šia eilute, tiek be jos. Dabar yra padaryti IT pakeitimai, visais atvejais spausdinami polisai su tikslią informacija apie pakeistos draudimo sutarties draudimo laikotarpį. Pastebėtina, jog Draudėjas pats Jums pateikė polisą su pakeistos draudimo sutarties laikotarpiu. Taigi apie jį žinojo.“

#### K o n s t a t u o j a m a:

Vadovaujantis Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių, patvirtintų Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimu Nr. 03-23, 45 punktu, vartojimo ginčai Lietuvos banke nagrinėjami laikantis rungimosi, ginčų nagrinėjimo operatyvumo, koncentracijos, ekonomiško ir bendradarbiavimo principų. Nagrinėdamas ginčą Lietuvos bankas atlieka pateiktų įrodymų vertinimą ir jo pagrindu priimamas sprendimas.

Atsižvelgiant į ginčo šalių nurodytas aplinkybes, darytina išvada, kad ginčas kilo dėl 2019 m. kovo 3 d. įvykio – stiklo skilimo – pripažinimo draudžiamuoju ir draudimo išmokos mokėjimo. Pareiškėjo teigimu, 2019 m. vasario 15 d. sudaryta draudimo sutartimi stiklo dūžio

(skilimo) rizika buvo apdrausta, todėl draudikas nepagrįstai atsisakė pripažinti įvykį draudžiamuoju ir išmokėti draudimo išmoką.

Pareiškėjas Lietuvos bankui pateikė du draudimo liudijimus, kuriuose nurodyta ta pati išdavimo data – 2019 m. vasario 15 d. 09:17 val.; tie patys numeriai: (*duomenys neskelbiami*); (*duomenys neskelbiami*). Nurodomas draudimo objektas – „Būstas: nuolat gyvenami pastatai“; draudimo pastatų variantas – „standartinis +“; „bendra draudimo įmoka – 96,74 Eur“. Prie draudžiamų rizikų nurodomas stiklo dūžis. Abiejuose draudimo liudijimuose nurodoma, kad jei draudžiamas pastatas yra nebaigtas statyti arba sutarties galiojimo metu pradėjus vykdyti apdraustų pastatų kapitalinio remonto ar rekonstrukcijos darbus ar dėl sutarties metu įvykusių įvykių pastatai privalo būti kapitališkai remontuojami arba rekonstruojami, lieka galioti tik draudimo apsauga nuo ugnies rizikos, jei rekonstruojami, kapitaliai remontuojami pastatai keičiant išorinius atitvarinius elementus; tik draudimo apsauga nuo ugnies ir gamtinių jėgų rizikų, jei rekonstruojami, kapitaliai remontuojami pastatai nekeičiant išorinių pastato atitvarinių elementų. Abiejuose pareiškėjo pateiktuose draudimo liudijimuose nurodytas draudimo laikotarpis yra nuo 2019 m. vasario 16 d. iki 2020 m. vasario 15 d.

Vis dėlto viename iš pareiškėjo pateiktų draudimo liudijimų papildomai nurodoma: „Pakeistos draudimo sutarties draudimo laikotarpis: 2019-05-07 00:00 val. - 2020-02-15 24:00 val.“

Draudikas mano, kad pareiškėjas galimai sąmoningai Lietuvos bankui pateikė ne pirminį, 2019 m. vasario 15 d. sudarytą ir 2019 m. kovo 3 d. galiojusį draudimo liudijimą, tačiau tą, kuris buvo sudarytas 2019 m. gegužės 7 d. Draudikas nurodė, kad pareiškėjo Lietuvos bankui du kartus pateikto to paties, vėliau sudaryto draudimo liudijimo versijų vienintelis skirtumas (papildoma eilutė: „Pakeistos draudimo sutarties draudimo laikotarpis“) atsirado dėl sisteminių priežasčių - „Anksčiau sistema leisdavo atspausdinti polisą tiek su šia eilute, tiek be jos“.

Draudikas Lietuvos bankui pateikė, jo teigimu, pirminį, 2019 m. vasario 15 d. sudarytą draudimo liudijimą (*duomenys neskelbiami*); (*duomenys neskelbiami*). Nurodytas draudimo objektas – „nebaigta statyba su visomis išorin. atitv. Konstrukcijomis“; draudimo pastatų variantas – „standartinis“; draudimo įmoka – 52,20 Eur. Nurodoma, kad draudžiama nuo ugnies, gamtinių jėgų (audros, potvynio, liūtis, krušos, sniego slėgio, grunto suslūgimo, nuošliaužos), taip pat draudžiamos papildomos išlaidos draudimo vietai po draudžiamąjį įvykių sutvarkyti iki 1 proc. draudimo sumos. Taip pat liudijime nurodyta, kad jei draudžiamas pastatas yra nebaigtas statyti arba sutarties galiojimo metu pradėjus vykdyti apdraustų pastatų kapitalinio remonto ar rekonstrukcijos darbus ar dėl sutarties metu įvykusių įvykių pastatai privalo būti kapitališkai remontuojami arba rekonstruojami, lieka galioti tik draudimo apsauga nuo ugnies rizikos, jei rekonstruojami, kapitaliai remontuojami pastatai keičiant išorinius atitvarinius elementus; tik draudimo apsauga nuo ugnies ir gamtinių jėgų rizikų, jei rekonstruojami, kapitaliai remontuojami pastatai nekeičiant išorinių pastato atitvarinių elementų. Nurodytas draudimo laikotarpis – nuo 2019 m. vasario 16 d. iki 2020 m. vasario 15 d.

Draudiko pateiktais duomenimis, po pirminio draudimo liudijimo sudarymo 2019 m. vasario 15 d., 2019 m. vasario 20 d. pareiškėjas sumokėjo 52,20 Eur draudimo įmoką, o po 2019 m. gegužės 7 d. atlikto sutarties pakeitimo 2019 m. gegužės 9 d. sumokėjo papildomą 44,54 Eur draudimo įmoką. Taigi, pareiškėjo sumokėtos sumos ir mokėjimo datos patvirtina draudiko teiginius, kad 2019 m. vasario 15 d. buvo sudaryta draudimo sutartis, pagal kurią buvo suteikta mažesnė draudimo apsauga, kuri 2019 m. gegužės 7 d. išplėsta, atitinkamai padidinant ir draudimo įmoką. Draudimo apsaugos teikimą, sudarant pradinę sutartį, ir sutarties keitimą draudikas grindė aplinkybe, kad sudarant sutartį Namas nebuvo užbaigtas statyti. NTR duomenys patvirtina, kad 2019 m. vasario 15 d. Namo statybos užbaigimas nebuvo įregistruotas NTR (tai padaryta 2019 m. gegužės 3 d. 2019 m. balandžio 15 d. Deklaracijos pagrindu). Pažymėtina, kad ir pats pareiškėjas neginčija aplinkybės, kad, įregistravus Namo statybos užbaigimą, buvo išduotas kitas draudimo liudijimas. Atkreiptinas dėmesys, kad, palyginus pareiškėjo pateiktus draudimo liudijimus, vadovaujantis jo nurodoma įvykių versija, nėra aišku, koku tikslu ir kokie draudimo apsaugos pakeitimai buvo daromi po Namo statybos užbaigimo įregistravimo, nes pareiškėjo pateikti draudimo liudijimai yra analogiški, skiriasi tik eilute dėl pakeistos sutarties draudimo apsaugos galiojimo.

Pažymėtina ir aplinkybė, kad draudikas pateikė 2019 m. vasario 15 d. elektroninį laišką, pareiškėjui siųstą draudiko atstovo, sudariusio sutartį. Šiuo laišku draudiko atstovas

siuntė Pasiūlymą, draudimo taisykles ir Būsto draudimo informacinį dokumentą (laiškas siųstas elektroniniu paštu, kuris ir draudimo liudijimuose nurodomas kaip kontaktinis pareiškėjo elektroninio pašto adresas). Elektroniniame laiške nurodoma: „Kol nėra 100 proc. baigtumo, draudžiama tik nuo ugnies ir gamtinių jėgų. Kai bus 100 proc., galėsime pakeisti.“ Pateiktame Pasiūlyme taip pat nurodoma, kad draudžiama „nebaigta statyba su visomis išorin. atitv. Konstrukcijomis“, siūlomas „standartinis“ pastatų draudimo variantas, draudžiama nuo ugnies, gamtinių jėgų rizikų, taip pat draudžiamos papildomos išlaidos draudimo vietai po draudžiamąjį įvykių sutvarkyti iki 1 proc. draudimo sumos. Nurodoma ir nuostata, kad jei draudžiamas pastatas yra nebaigtas statyti arba sutarties galiojimo metu pradėjus vykdyti apdraustų pastatų kapitalinio remonto ar rekonstrukcijos darbus ar dėl sutarties metu įvykusių įvykių pastatai privalo būti kapitališkai remontuojami arba rekonstruojami, lieka galioti tik draudimo apsauga nuo ugnies rizikos, jei rekonstruojami, kapitaliai remontuojami pastatai keičiant išorinius atitvarinius elementus; tik draudimo apsauga nuo ugnies ir gamtinių jėgų rizikų, jei rekonstruojami, kapitaliai remontuojami pastatai nekeičiant išorinių pastato atitvarinių elementų. Nurodoma siūloma draudimo įmoka - 52,20 Eur, draudimo laikotarpis - nuo 2019 m. vasario 16 d. iki 2020 m. vasario 15 d. Taigi, Pasiūlymas atitiko draudiko pateiktą pirminį draudimo liudijimą.

Atkreiptinas dėmesys, kad nors pareiškėjas ginčija, kad nežinojo apie taikomas draudimo taisykles, šią aplinkybę paneigia draudiko pateiktas, pareiškėjui elektroniniu paštu siųstas 2019 m. vasario 15 d. elektroninis laiškas, prie kurio prisegtos Būsto draudimo taisyklės Nr. 67 (*Luminor*) (toliau - Taisyklės). Minėtos Taisyklės kaip draudimo sutarties dalis nurodomos ir pateiktuose draudimo liudijimuose. Atkreiptinas dėmesys, kad Taisyklių A IV dalies 1.6 papunktyje nustatyta, kad neatlyginami nuostoliai už pastatų, kurie nebaigti statyti, stiklo dūžius.

Įvertinus pateiktus duomenis ir nustatytas aplinkybes, darytina išvada, kad 2019 m. vasario 15 d. šalys susitarė apdrausti nebaigtos statybos Namą ir stiklo dūžio (skilimo) rizika nebuvo draudžiama. Kaip minėta, pareiškėjas kreipėsi į Lietuvos banką ginčija draudiko atliktą 2019 m. kovo 3 d. stiklo skilimo vertinimą. Vis dėlto pateikti duomenys patvirtina, kad draudimo sutartis, numatant ir draudžiamą stiklo dūžio riziką, buvo pakeista tik 2019 m. gegužės 7 d., t. y. po 2019 m. kovo 3 d. įvykių. Draudikas nurodė, kad 2019 m. gegužės 7 d. pakeista sutartis atgaline data negaliojo, o papildoma draudimo įmoka apskaičiuota tik už laikotarpį nuo 2019 m. gegužės 7 d.

Pagal Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.987 straipsnio 1 dalį, draudimo sutartimi draudikas įsipareigoja sumokėti draudimo išmoką tik tuomet, jeigu įvyksta įstatyme ar draudimo sutartyje nustatytas draudžiamasis įvykis. Draudžiamųjų įvykių sąrašas buvo pateiktas draudimo liudijime - 2019 m. kovo 3 d. stiklo dūžio šiame sąraše nebuvo numatyta. Įvertinus nurodytas aplinkybes, darytina išvada, kad draudikas pagrįstai rėmėsi 2019 m. kovo 3 d. įvykių metu galiojusios draudimo sutarties nuostatomis ir nusprendė, jog stiklo dūžiui draudimo apsauga netaikoma. Taigi, tenkinti pareiškėjo reikalavimo nėra pagrindo.

Remdamasis tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasis Vartotojų teisių apsaugos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimo Nr. 03-23 „Dėl Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių patvirtinimo“ 2 punktu ir šiuo nutarimu patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 59.3 papunkčiu, n u s p r e n d ž i u:

Atmesti pareiškėjo X. X. reikalavimą.

Lietuvos banko sprendimas dėl ginčo esmės yra rekomendacinio pobūdžio ir teismui neskundžiamas. Vartotojui ir finansų rinkos dalyviui išlieka teisė dėl ginčo sprendimo kreiptis į teismą arba kitą ginčų nagrinėjimo instituciją įstatymų nustatyta tvarka. Kreipimasis į teismą po Lietuvos banko sprendimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas šio sprendimo apskundimu.