



**LIETUVOS BANKO
PRIEŽIŪROS TARNYBOS
FINANSINIŲ PASLAUGŲ IR RINKŲ PRIEŽIŪROS DEPARTAMENTO
DIREKTORIUS**

**SPRENDIMAS
DĖL V. S. IR AB „LIETUVOS DRAUDIMAS“ GINČO NAGRINĖJIMO**

2017 m. lapkričio 16 d. Nr. 242-483

Vilnius

Lietuvos bankas gavo V. S. (toliau – pareiškėjas) kreipimąsi, kuriuo pareiškėjas prašė išnagrinėti tarp jo ir AB „Lietuvos draudimas“ (toliau – draudikas) kilusį ginčą.

N u s t a t y t a:

Pareiškėjas ir draudikas sudarė transporto priemonių draudimo sutartį (*duomenys neskelbtini*), kuria buvo apdrausta transporto priemonė „BMW (USA) Z4“, draudimo laikotarpis – nuo 2015 m. lapkričio 13 d. iki 2016 m. lapkričio 12 d. Draudimo liudijime (*duomenys neskelbtini*) nurodyta, kad transporto priemonė draudžiama draudimo variantu „draudimas išskaitant nusidėvėjimą“ ir „remontas organizuojamas draudiko pasirinkimu“.

2016 m. lapkričio 11 d. pareiškėjas draudikui pateikė prašymą išmokėti draudimo išmoką dėl 2016 m. lapkričio 11 d. įvykio, kurio metu apdrausta transporto priemonė buvo sugadinta, jai „nuvažiavus nuo kelio ir atsitrenkus į griovyje buvusį betono luitą“. Pareiškėjas pagal draudimo sutarties sąlygas „remontas organizuojamas draudiko pasirinkimu“ kreipėsi į remonto įmonę UAB „Autlit“ dėl transporto priemonės „BMW (USA) Z4“ remonto. Remonto įmonė UAB „Autlit“ pareiškėją informavo, kad nėra galimybės rinkoje rasti analogiškų 2016 m. lapkričio 11 d. įvykyje sugadintoms automobilio dalims naudotų detalių, todėl automobilio remonto išlaidos gali būti skaičiuojamos tik pagal originalių detalių kainas (pritaikius draudimo sutartyje nustatytą detalių nuvertinimo dėl jų nusidėvėjimo koeficientą).

Pareiškėjas, nesutikdamas su tuo, kad UAB „Autlit“ transporto priemonės „BMW (USA) Z4“ remonto išlaidas apskaičiavo pagal originalių detalių kainas išlaidas, pritaikiusi šioms detalėms nusidėvėjimą, draudikui nurodė, kad transporto priemonė „BMW (USA) Z4“ nebus remontuojama, ir pateikė prašymą išmokėti draudimo išmoką, atlyginančią automobilio remonto išlaidas, būtinas automobilio būklei iki 2016 m. lapkričio 11 d. įvykio atkurti. Remdamasis pareiškėjo prašymu, draudikas išmokėjo 1 389,58 Eur draudimo išmoką, kuri buvo apskaičiuota, pakoregavus UAB „Autlit“ sudarytą automobilio remonto sąmatą, t. y. iš remonto įmonės nustatytos keičiamų originalių detalių kainos išskaičiavus detalių nuvertinimo sumą ir iš apskaičiuotos draudimo išmokos išskaičiavus draudimo sutartyje nurodytą 145 Eur besąlyginę išskaitą.

Pareiškėjas nesutiko su draudiko išmokėta draudimo išmoka, todėl draudikui 2017 m. liepos 3 d. raštu pateikė pretenziją, kurioje nurodė, kad sudarydamas draudimo sutartį draudikas neturėjo pagrindo nustatyti draudimo sutarties sąlygų „draudimas išskaitant nusidėvėjimą“, nes nėra galimybės rinkoje rasti apdraustam automobiliui „BMW (USA) Z4“ tinkančių naudotų detalių. Remdamasis nurodytomis aplinkybėmis, pareiškėjas teigė, kad neįvykdžiusiam paties nustatytų draudimo sutarties sąlygų draudikui kyla pareiga išmokėti 2 630,47 Eur draudimo išmoką, visiškai atlyginančią UAB „Autlit“ apskaičiuotas transporto priemonės „BMW (USA) Z4“ remonto išlaidas be PVM. Atsižvelgdamas į tai, pareiškėjas kreipimesi į Lietuvos banką prašė rekomenduoti draudikui išmokėti 1 240,89 Eur draudimo išmoką, kurią sudaro pareiškėjui išmokėtos 1 389,58 Eur draudimo išmokos ir UAB „Autlit“ nustatytos 2 630,47 Eur automobilio

remonto išlaidų sumos skirtumas.

Atsiliepime į pareiškėjo kreipimąsi draudikas nurodė, kad, sistemiškai aiškinant tarp pareiškėjo ir draudiko sudarytai transporto priemonių draudimo sutarčiai ((*duomenys neskelbtini*) taikomas Transporto priemonių draudimo taisyklių Nr. 021 (2012 m. lapkričio 28 d. redakcija, galioja nuo 2013 m. sausio 1 d.) (toliau – Taisyklės) nuostatas, darytina išvada, kad, įvykus draudžiamajam įvykiui, yra galimi du dėl draudžiamojo įvykio patirto nuostolio įvertinimo būdai: 1) pagal draudėjo patirtas automobilio remonto išlaidas (Taisyklių 9.5 papunktis) ir 2) pagal draudiko nustatytas būtinas automobilio remonto išlaidas, apskaičiuotas pagal ne didesnius nei draudiko rekomenduotų remonto įmonių nustatytus valandinius įkainius ir draudiko nustatytas keičiamų detalių kainas (Taisyklių 9.6.1.1 papunktis).

Draudikas pabrėžė, kad remonto įmonėje UAB „Autlit“ atlikus sugadinto automobilio „BMW (USA) Z4“ apžiūrą buvo nustatyta, kad „atsižvelgus į retą automobilio modelį, rinkoje trūksta kokybiškų naudotų detalių.“ Atsižvelgdama į tai, remonto įmonė apskaičiavo būtinas transporto priemonės „BMW (USA) Z4“ remonto išlaidas pagal keičiamų originalių detalių kainas (2 630,47 Eur). Draudikas pareiškėjui nurodė, kad, remiantis draudimo variantu „draudimas išskaitant nusidėvėjimą“, UAB „Autlit“ atlikus sugadinto automobilio „BMW (USA) Z4“ remontą ir sugadintas detales pakeitus naujomis originaliomis dalimis, pareiškėjui kiltų pareiga remonto įmonei sumokėti draudimo sutartyje nustatytų detalių nuvertinimo dėl nusidėvėjimo koeficiento dydžio sumą.

Draudikas teigė, kad pareiškėjas nesutiko, kad UAB „Autlit“ remontuotų automobilį „BMW (USA) Z4“ pagal draudiko nurodytas sąlygas, ir pateikė prašymą išmokėti draudimo išmoką pagal draudiko nustatytas būtinas automobilio remonto išlaidas. Draudikas transporto priemonės „BMW (USA) Z4“ remonto išlaidas nustatė, remdamasis rekomenduotos remonto įmonės UAB „Autlit“ skaičiavimais. Draudikas teigimu, UAB „Autlit“ nustatė, kad automobilio remonto darbų (dažymo ir papildomų remonto darbų) kaina – 827,56 Eur, o keičiamų naujų detalių vertė – 1 767,56 Eur. Draudikas pabrėžė, kad pritaikius draudimo sutartyje nustatytą 62 procentų keičiamų detalių nuvertinimo dydį buvo apskaičiuotos 671,67 Eur sugadintų automobilio detalių keitimo išlaidos, o remiantis UAB „Autlit“ sudaryta automobilio remonto sąmata buvo nustatytos 35,35 Eur papildomų detalių keitimo išlaidos. Atsižvelgiant į tai, buvo apskaičiuotas 1 534,58 Eur nuostolis, iš šios sumos išskaičiavus 145 Eur besąlyginę išskaitą pareiškėjui buvo išmokėta 1 389,58 Eur draudimo išmoka.

Draudikas, vadovaudamasis Taisyklių 3.6.5 papunkčio nuostatomis, nurodė, kad nesutinkantis su pareiškėjo argumentais, kad draudikas, transporto priemonę apdraudęs draudimo variantu „remontas organizuojamas draudiko pasirinkimu“, įsipareigoja užtikrinti, kad draudiko rekomenduotos remonto įmonės turės naudotų automobilio detalių. Atsižvelgdamas į tai ir vadovaudamasis draudimo sutarties sąlygomis „draudimas išskaitant nusidėvėjimą“, draudikas pabrėžė, kad pareiškėjo teiginiai, kad keičiamoms originalioms detalėms nusidėvėjimas neturi būti taikomas, yra nepagrįsti. Draudikas taip pat nurodė, kad pareiškėjas nepagrįstai reikalauja mokėti draudimo išmoką, neišskaičiavus draudimo sutartyje nurodytos besąlyginės išskaitos. Remdamasis nurodytomis aplinkybėmis, draudikas konstatavo, kad pareiškėjo reikalavimas išmokėti papildomą 1 240,89 Eur draudimo išmoką turi būti atmestas kaip nepagrįstas.

K o n s t a t u o j a m a:

Vadovaujantis Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių, patvirtintų Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimu Nr. 03-23, 45 punktu, vartojimo ginčai Lietuvos banke nagrinėjami laikantis rungimosi, ginčų nagrinėjimo operatyvumo, koncentracijos, ekonomiškumo ir bendradarbiavimo principų. Nagrinėdamas ginčą Lietuvos bankas atlieka pateiktų įrodymų vertinimą, kurio pagrindu priimamas sprendimas.

Atsižvelgiant į pareiškėjo ir draudiko pateiktuose paaiškinimuose ir dokumentuose nurodytas aplinkybes, darytina išvada, kad šalių ginčas kyla dėl draudimo išmokos, atlyginančios žalą dėl sugadintos transporto priemonės „BMW (USA) Z4“, dydžio pagrįstumo.

Vertinant ginčo šalių nurodytas aplinkybes, kuriomis jos remiasi kaip savo reikalavimų ir atsikirtimų pagrindu, pažymėtina, kad Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 6.189 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad teisėtai sudaryta ir galiojanti sutartis jos šalims turi įstatymo galią. CK 6.156 straipsnio 1 dalyje įtvirtintas sutarčių laisvės principas: šalys turi teisę laisvai sudaryti sutartis ir savo nuožiūra nustatyti tarpusavio teises bei pareigas, jei tai neprieštarauja įstatymams.

Svarbu pažymėti, kad transporto priemonių draudimo sutartis (*duomenys neskelbtini*) yra savanoriška, todėl draudikas, vadovaudamasis CK 6.156 straipsnio 1 dalies nuostatomis, tokio pobūdžio sutartyse gali savo nuožiūra pasiūlyti sąlygas, susijusias su teikiamos draudimo apsaugos apimtimi. Nuo pasirinktos draudimo apsaugos priklauso draudikui mokamo atlyginimo už prisiimtus įsipareigojimus, t. y. draudimo įmokos, dydis. Kasacinio teismo praktikoje yra nurodyta, kad draudimo sutartimi draudimo objektui teikiama draudimo apsauga nėra absoliuti – draudikas, prisiimdamas draudimo riziką, nustato draudimo sutartimi suteikiamos draudimo apsaugos ribas (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2012 m. kovo 13 d. nutartis, priimta civilinėje byloje Nr. 3K-3-91/2012; 2009 m. birželio 15 d. nutartis, priimta civilinėje byloje Nr. 3K-3-32/2009; 2013 m. balandžio 19 d. nutartis, priimta civilinėje byloje Nr. 3K-3-215/2013). Jeigu sutarties sąlygos yra parengtos aiškiai ir suprantamai, jos neturi būti aiškinamos per plačiai, priešingu atveju būtų nepagrįstai išplečiami draudiko prisiimti įsipareigojimai.

Dėl nustatyto 2016 m. lapkričio 11 d. įvykyje patirto nuostolio dydžio pagrįstumo

Atsižvelgiant į ginčo šalių argumentus dėl draudimo sutarties sąlygų, įtvirtinančių dėl draudžiamąjį įvykio patirto nuostolio dydžio apskaičiavimo nuostatas, taikymo, pažymėtina, kad draudimo liudijime (*duomenys neskelbtini*) nurodytos individualios draudimo sutarties sąlygos „draudimas išskaitant nusidėvėjimą“ ir „remontas organizuojamas draudiko pasirinkimu“ turi būti sistemiškai aiškinamos su Taisyklių 9 skyriaus nuostatomis, kuriose yra įtvirtinta nuostolio dydžio apskaičiavimo tvarka.

Taisyklių 9.1 papunktyje nurodyta, kad nuostolio dydį nustato draudikas, vadovaudamasis draudimo sutarties sąlygomis ir surinktais dokumentais, pagrindžiančiais nuostolį ir jo dydį. Remiantis Taisyklių 9.5 papunkčiu, transporto priemonės sugadinimo atveju nuostolio dydis nustatomas pagal remonto išlaidas, būtinas atkurti sugadintą transporto priemonę ar jos dalių ir (ar) dalių rinkos vertę iki draudžiamąjį įvykio: remonto darbų vertę, dažymo darbų vertę, keičiamų dalių vertę (nuvertinant dalis dėl nusidėvėjimo), dažymo medžiagų vertę.

Kaip pagrįstai nurodo draudikas, Taisyklėse yra nurodyti du dėl draudžiamąjį įvykio patirto nuostolio apskaičiavimo būdai – pagal patirtas būtinas automobilio remonto išlaidas ir pagal draudiko apskaičiuotas būtinas automobilio atkūrimo išlaidas. Taisyklėse yra aiškiai išskirtos nuostolio apskaičiavimo nuostatos, draudėjui pasirinkus draudimo sutarties sąlygas „remontas organizuojamas draudiko pasirinkimu“ ir „remontas organizuojamas draudėjo pasirinkimu“. Atsižvelgiant į šalių nustatytas draudimo sutarties sąlygas, kad transporto priemonės „BMW (USA) Z4“ „remontas organizuojamas draudiko pasirinkimu“, pažymėtina, jog, šių sąlygų pagrindu skaičiuojant nuostolį pagal turėtas remonto išlaidas, atkūrimo išlaidas, automobilio dalių ir (ar) dalių keitimo, remonto, dažymo ir papildomiems darbams skirtos išlaidos apskaičiuojamos pagal draudiko rekomenduotas remonto įmonės kainas (Taisyklių 9.6.2.1 papunktis). Kai nuostolis draudimo sutarties „remontas organizuojamas draudiko pasirinkimu“ pagrindu skaičiuojamas pagal būtinas automobilio remonto išlaidas, vadovaujamosi draudiko nurodytais remonto darbų įkainiais ir keičiamų dalių bei naudojamų medžiagų kainomis (Taisyklių 3.6.5, 9.6.1.1 papunkčiai).

Lietuvos bankui pateikti dokumentai patvirtina, kad draudiko pareiškėjui išmokėta 1 389,58 Eur draudimo išmoka buvo apskaičiuota ne pagal turėtas būtinas transporto priemonės remonto išlaidas, o pagal draudiko Taisyklių 9.6.1.1 papunkčio pagrindu apskaičiuotas automobilio remonto išlaidas, kurios yra būtinos automobilio būklei, buvusiai iki 2016 m.

lapkričio 11 d. įvykio, atkurti. Taisyklių 9.6.1.1 papunktyje nustatyta, kad būtinos automobilio remonto išlaidos yra apskaičiuojamos be PVM pagal gamintojo rekomenduojamus laiko normatyvus, bet ne didesnius nei draudiko rekomenduojamo autoserviso valandiniai įkainiai, ir draudiko nurodytus keičiamų detalių ir (ar) dalių (naujų neoriginalių, naudotų, o jų nesant rinkoje, naujų originalių), atitinkančių sugadintos transporto priemonės technologijos lygį, įkainius, atsižvelgiant į kainą, kurią už detales ir (ar) dalis sumokėtų draudikas.

Nustatyta, kad draudikas, remdamasis Taisyklių 9.6.1.1 papunkčiu ir draudimo liudijime (*duomenys neskelbtini*) įtvirtinta sąlyga „remontas organizuojamas draudėjo pasirinkimu“, būtinas transporto priemonės „BMW (USA) Z4“ remonto išlaidas apskaičiavo pagal rekomenduotos remonto įmonės UAB „Autlit“ nustatytus automobilio remonto valandinius įkainius ir keičiamų detalių kainas. Svarbu pažymėti, kad šalių ginčo dėl UAB „Autlit“ apskaičiuotų būtinų transporto priemonės remonto išlaidų nėra: pareiškėjas ginčijo ne UAB „Autlit“ nustatytą automobilio remonto išlaidų pagrįstumą, o draudiko sprendimą automobilio remonto išlaidas skaičiuoti ne pagal keičiamų naudotų automobilio detalių kainas, o pagal originalių detalių kainas ir iš nustatytos keičiamų originalių detalių įsigijimo sumos išskaičiuoti 62 procentų keičiamų detalių nuvertinimo dėl nusidėvėjimo sumą.

Vertinant tarp šalių kilusį ginčą, pažymėtina tai, kad Taisyklių 9.6.1.1 papunktyje yra įtvirtinta aiški draudimo sutarties sąlyga, kad, apskaičiuojant būtinas automobilio remonto išlaidas, keičiamų detalių kainos, kai rinkoje nėra naujų neoriginalių ar naudotų detalių, yra apskaičiuojamos pagal originalių detalių kainas. Atsižvelgiant į tai, darytina išvada, kad draudimo sutartimi draudikas neįsipareigojo keičiamų detalių kainų skaičiuoti tik pagal neoriginalių ar naudotų detalių įkainius, o draudimo sutarties šalys, sudarydamos transporto priemonių draudimo sutartį (*duomenys neskelbtini*), aiškiai susitarė, kad, naujų neoriginalių ar naudotų dalių nesant rinkoje, keičiamų detalių kainos bus skaičiuojamos pagal naujų originalių detalių įkainius. Darytina išvada, kad draudiko sprendimas būtinas transporto priemonės „BMW (USA) Z4“ remonto išlaidas nustatyti pagal rekomenduotos remonto įmonės UAB „Autlit“ nurodytas originalių detalių keitimo išlaidas, atitinka draudimo sutarties šalių nustatytas draudimo sutarties sąlygas.

Dėl draudiko sprendimo automobilio „BMW (USA) Z4“ keičiamas dalis nuvertinti dėl nusidėvėjimo pagrįstumo

Vertinant pareiškėjo aplinkybę, kad neužtikrinęs, kad būtinos automobilio remonto išlaidos bus skaičiuojamos pagal naujų neoriginalių ar naudotų automobilių kainas, draudikas neturi pagrindo iš UAB „Autlit“ nurodytų keičiamų originalių detalių kainų išskaičiuoti detalių nuvertinimo dėl nusidėvėjimo sumos, pažymėtina, kad sudarydamos draudimo sutartį šalys individualiai susitarė, kad transporto priemonė „BMW (USA) Z4“ yra draudžiama draudimo variantu „draudimas išskaitant nusidėvėjimą“. Kaip minėta, Taisyklių 9.5 papunktis, įtvirtinantis remonto išlaidų, būtinų atkurti sugadintą transporto priemonę, sampratą, nustato, kad automobilio detalių keitimo atveju nustatomos būtinos automobilio remonto išlaidos yra apskaičiuojamos pagal keičiamų dalių vertę, nuvertinant dalis dėl nusidėvėjimo. Taisyklių 9.5 papunktyje įtvirtintos sąlygos išimtis yra nustatyta tik Taisyklių 9.6.1.2 papunktyje: iš keičiamų detalių sumos nuvertinimo dėl nusidėvėjimo suma nėra išskaičiuojama transporto priemonės draudimo „neiškaitant nusidėvėjimo“ atveju, kai draudikui yra pateikiami detalių įsigijimą ir apmokėjimą patvirtinantys dokumentai. Draudimo sutartyje nebuvo nustatyta sąlygų, kad, Taisyklių 9.6.1.1 papunkčio pagrindu apskaičiuojant nuostolį pagal originalių detalių keitimo išlaidas, Taisyklių 9.5 papunkčio sąlygos dėl keičiamų detalių nuvertinimo yra netaikomos.

Atsižvelgiant į tai, kad draudimo sutarties šalys individualiai susitarė, kad keičiamoms dalims bus taikomos nuvertinimo dėl nusidėvėjimo sąlygos, darytina išvada, kad draudikas pagrįstai vadovavosi Taisyklių 9.5 papunkčio nuostatomis dėl būtinų transporto priemonės „BMW (USA) Z4“ remonto išlaidų skaičiavimo, netaikydamas Taisyklių 9.6.1.2 papunktyje nustatytos išimties.

Remiantis draudiko pateiktais paaiškinimais, nustatyta, kad draudikas iš UAB „Autlit“ nustatytos naujų detalių įsigijimo kainos išskaičiavo 62 procentų nuvertinimo dėl nusidėvėjimo dydį. Taisyklių 9.6.3 papunktyje nustatyta, kad detalių nuvertinimo dėl nusidėvėjimo procentai yra nurodyti Taisyklių 1 lentelėje. Remiantis Taisyklių 1 lentelės duomenimis, lengvųjų automobilių keičiamų detalių nuvertinimo dydžiai nustatomi pagal automobilių pagaminimo metus ir variklio darbo tūrį.

Lietuvos bankui pateikto transporto priemonių draudimo liudijimo (*duomenys neskelbtini*) duomenys patvirtina, kad apdrausta transporto priemonė „BMW (USA) Z4“ buvo pagaminta 2003 metais. Apdraustos transporto priemonės variklio darbo tūris – 3000 cm³. Remiantis Taisyklių 1 lentelės duomenimis, nurodyto variklio darbo tūrio 2016 m. lapkričio 11 d. įvykio metu buvusios 12 metų transporto priemonės „BMW (USA) Z4“ nuvertinimo procentas yra 62. Atsižvelgiant į tai, darytina išvada, kad draudiko sprendimas iš UAB „Autlit“ nustatytos naujų detalių įsigijimo kainos išskaičiuoti 62 procentų nuvertinimo dėl nusidėvėjimo dydį atitinka draudimo sutarties sąlygas (Taisyklių 1 lentelės nuostatas). Darytina išvada, kad pareiškėjo reikalavimas mokėti draudimo išmoką, apskaičiuotą pagal UAB „Autlit“ apskaičiuotas automobilio keitimo naujomis detalėmis išlaidas, keičiamoms dalims netaikant nusidėvėjimo, yra nepagrįstas.

Dėl 145 Eur besąlyginės išskaitos išskaičiavimo iš draudimo išmokos, atlyginančios draudiko nustatytas būtinas apdrausto automobilio remonto išlaidas

Pareiškėjas draudikui ne tik kėlė reikalavimą išmokėti draudimo išmoką, visiškai atlyginančią UAB „Autlit“ nustatytas 2 630,47 Eur automobilio remonto išlaidas (kad iš remonto išlaidų sumos nebūtų išskaičiuota keičiamų detalių nuvertinimo suma), tačiau taip pat reikalavo, kad iš draudimo išmokos nebūtų išskaičiuota 145 Eur besąlyginė išskaita.

Remiantis Taisyklių 1.28 papunkčio nuostatomis, pažymėtina, kad besąlyginė išskaita (franšizė) – tai draudimo liudijime nurodyta suma, kuria kiekvieno transporto priemonės sugadinimo ar sunaikinimo atveju draudikas mažina mokėtiną draudimo išmoką, išskyrus atvejus, nurodytus Taisyklių 9.11.3.2 ir 9.12 papunkčiuose.

Taisyklių 9.11.3.2 papunktyje nustatyta, kad draudiko apskaičiuota draudimo išmoka nemažinama draudimo sutartyje numatytos besąlyginės išskaitos suma, jei draudžiamąjį įvykį kaltininkas nustatytas ir draudikas įgyja teisę regresu tvarka išieškoti išmokėtą draudimo išmoką, kai kaltininkas yra Lietuvoje registruota įmonė, įstaiga ar organizacija, Lietuvos Respublikos pilietis ar asmuo be pilietybės, nuolat gyvenantis Lietuvoje arba buvo sudaręs draudimo sutartį, pagal kurią gali būti atlyginama visa draudžiamąjį įvykį metu patirta žala. Taisyklių 9.12.1 ir 9.12.2 papunkčio nuostatos reglamentuoja draudimo išmokos, atlyginančios apdrausto automobilio stiklo sugadinimo ar sunaikinimo išlaidas, nemažinimo draudimo sutartyje numatytos besąlyginės išskaitos suma sąlygas.

Remiantis Lietuvos bankui pateiktais dokumentais, nustatyta, kad 2016 m. lapkričio 11 d. įvykio metu transporto priemonė „BMW (USA) Z4“ buvo sugadinta dėl pareiškėjo kaltės pareiškėjo valdomai transporto priemonei „nuvažiavus nuo kelio ir atsitrenkus į griovyje buvusį betono luitą“, todėl Taisyklių 9.11.3.2 ir 9.12 papunkčiuose įtvirtintos besąlyginės išskaitos išskaičiavimo iš draudimo išmokos išimties negali būti taikomos.

Kadangi draudimo liudijimo (*duomenys neskelbtini*) duomenys patvirtina, kad draudimo sutarties šalys, sudarydamos draudimo sutartį, individualiai susitarė dėl 145 Eur besąlyginės išskaitos, draudiko sprendimas iš 1 534,58 Eur draudimo išmokos, atlyginančios draudiko nustatytas būtinas apdrausto automobilio remonto išlaidas, apskaičiuotas keičiamas dalis nuvertinant dėl nusidėvėjimo, išskaičiuoti 145 Eur besąlyginę išskaitą yra pagrįstas.

Apibendrinant Lietuvos banko nustatytas aplinkybes, darytina išvada, kad draudiko išmokėta draudimo išmoka, atlyginanti UAB „Autlit“ nustatytas transporto priemonės „BMW (USA) Z4“ remonto išlaidas, jas sumažinant keičiamų detalių 62 procentų nuvertinimo dėl nusidėvėjimo dydžiu ir iš nustatytos draudimo išmokos išskaičiuojant 145 Eur besąlyginę

išskaitę, buvo apskaičiuota remiantis draudimo sutarties sąlygomis, todėl pareiškėjo reikalavimas išmokėti papildomą 1 240,89 Eur draudimo išmoką yra atmestinas kaip nepagrįstas.

Remdamasis tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimo Nr. 03-23 „Dėl Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių patvirtinimo“ 2 punktu ir šiuo nutarimu patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 59.3 papunkčiu, n u s p r e n d ž i u:

Atmesti pareiškėjo V. S. reikalavimą.

Lietuvos banko sprendimas dėl ginčo esmės yra rekomendacinio pobūdžio ir teismui neskundžiamas. Vartotojui ir finansų rinkos dalyviui išlieka teisė dėl ginčo sprendimo kreiptis į teismą arba kitą ginčų nagrinėjimo instituciją įstatymų nustatyta tvarka. Kreipimasis į teismą po Lietuvos banko sprendimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas šio sprendimo apskundimu.

Direktorius

Mindaugas Šalčius