



**LIETUVOS BANKO
PRIEŽIŪROS TARNYBOS
FINANSINIŲ PASLAUGŲ IR RINKŲ PRIEŽIŪROS DEPARTAMENTO
DIREKTORIUS**

**SPRENDIMAS
DĖL Ž. M. IR ERGO INSURANCE SE GINČO NAGRINĖJIMO**

2017 m. gegužės 24 d. Nr. 242-211
Vilnius

Lietuvos bankas gavo Ž. M. (toliau – pareiškėjas) kreipimąsi, kuriame pareiškėjas prašo išnagrinėti ginčą, kilusį tarp jo ir *ERGO Insurance SE*, veikiančio per Lietuvoje įsteigtą filialą, (toliau – draudikas) dėl draudiko veiksmų, kuriais galėjo būti pažeistos pareiškėjo teisės.

N u s t a t y t a:

2016 m. rugsėjo 23 d. pareiškėjas su draudiku Gyventojų turto draudimo taisyklių (toliau – Taisyklės) pagrindu sudarė gyventojų turto ir asmens civilinės atsakomybės draudimo sutartį Nr. (*duomenys neskelbtini*) (toliau – Sutartis), kuria remiantis buvo apdraustas turtas, esantis adresu: (*duomenys neskelbtini*).

2016 m. gruodžio 21 d. pareiškėjas kreipėsi į draudiką su pranešimu apie žalą ir nurodė, kad 2016 m. gruodžio 19 d. vakare vonios kambaryje pastebėjo geltonas dėmes, atsilupusį kelių centimetrų lubų plotą.

2016 m. gruodžio 21 d. draudiko atstovas apžiūrėjo apgadintas patalpas ir surašė defektų aktą, kuriame užfiksavo, kad yra apgadintos vonios kambario lubos, kurių plotas 2,05 m², taip pat nustatė, kad dėl įvykio reikia perdažyti 2,05 m² ploto lubas.

2017 m. sausio 11 d. pareiškėjas pateikė draudikui UAB „ITR grupė“ sudarytą remonto darbų sąmatą (pasiūlymą), kuriame nurodyta remonto darbų (vonios kambario lubų perdažymo) kaina – 483,82 Eur.

2017 m. sausio 12 d. draudikas, atsakydamas pareiškėjui dėl pateiktos UAB „ITR grupė“ remonto darbų sąmatos, nurodė, kad pateiktos sąmatos suma gerokai viršija rinkos kainas, todėl draudikas šią sąmatą laiko nesuderinta. Atsakyme pareiškėjui kartu buvo pažymėta, kad pagal draudiko apskaičiavimus, jei pareiškėjas darbus atliktų rangos būdu, draudikas galėtų padengti 180,96 Eur, jei ūkio būdu – 103 Eur remonto darbų išlaidų.

2017 m. sausio 12 d. pareiškėjas pateikė draudikui UAB „Sivysta“ sudarytą remonto darbų sąmatą (pasiūlymą), kurioje nurodyta remonto darbų (vonios kambario lubų perdažymo) vertė – 456,25 Eur, ir paprašė apsvarstyti pateiktus statybos bendrovių pasiūlymus bei patvirtinti pateiktų remonto darbų sąmatas, nurodydamas, kad pareiškėjo pateiktose remonto darbų sąmatose matyti realios atitinkamų remonto darbų rinkos kainos.

2017 m. sausio 12 d. draudikas, atsakydamas į pareiškėjo prašymą patvirtinti pateiktas UAB „ITR grupė“ ir UAB „Sivysta“ remonto darbų sąmatas, nurodė, kad draudiko pateikta remonto darbų sąmata buvo apskaičiuota remiantis UAB „Sistela“ informaciniu-programiniu kompleksu SĄMATA, kuriame statinių statybos skaičiuojamosios kainos nustatomos rinkos duomenų pagrindu, vadovaujantis statybos darbų kainos apskaičiavimo rodikliais ir principais, patvirtintais Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos statybos techniniame reglamente STR 1.05.06:2005 „Statinio projektavimas“ (toliau – Reglamentas). Reglamente, draudiko teigimu, išdėstyti statybos darbų kainos apskaičiavimai atliekami atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos

rekomendacijas dėl statinių statybos skaičiuojamųjų kainų nustatymo, taip pat rekomenduojamus normatyvus bei kainynus skaičiuojamoms kainoms nustatyti. Draudikas pažymėjo, kad pareiškėjo pateiktos UAB „ITR grupė“ ir UAB „Sivysta“ remonto darbų sąmatos nebuvo sudarytos vadovaujantis draudiko nurodytais kainų apskaičiavimo metodais, todėl jos negali būti pagrindas žalos dydžiui nustatyti.

2017 m. sausio 13 d. pareiškėjas kreipėsi į draudiką, nurodydamas, kad nesutinka su jo pozicija, ir paprašė pateikti draudiko sudarytą remonto darbų sąmatą bei sąrašą statybos bendrovių, kurios atliktų vonios kambario lubų perdažymo darbus pagal draudiko sudarytą sąmatą.

2017 m. sausio 13 d. draudikas pateikė atsakymą pareiškėjui, kuriame nurodė, kad draudikas nėra sudaręs jokių sutarčių su statybos bendrovėmis ir rangovų darbams atlikti nesiūlo. Minėtame atsakyme draudikas taip pat pažymėjo, kad „mažos kvadratinės apdailos ir remonto darbus dažniausiai atlieka kvalifikuoti statybininkai, dirbantys pagal individualios veiklos pažymėjimus ir įmonių samdymas nėra privalomas.“

Telefonu iš draudiko darbuotojo gavęs informaciją, kad pareiškėjo pateiktos remonto darbų sąmatos yra „nedetalios, netinkamos formos ir nepasirašytos atestuoto sąmatininko“, pareiškėjas 2017 m. vasario 8 d. draudikui pateikė detalizuotą UAB „Sivysta“ remonto darbų sąmatą, pasirašytą darbų saugos ir kokybės vadovės – sąmatininkės.

2017 m. vasario 8 d. el. paštu pareiškėjas gavo draudiko 2017 m. vasario 3 d. sprendimą, kuriame nurodyta, kad draudikas išnagrinėjo pareiškėjo prašymą ir informuoja, kad neprivalo suderinti pareiškėjo pateiktų remonto darbų sąmatų ir atlyginti žalą pagal sutartinių kainų skaičiavimus.

Pareiškėjas nesutinka su draudiko sprendimu neatlyginti žalos (neišmokėti draudimo išmokos) pagal pareiškėjo pateiktas UAB „ITR grupė“ ir UAB „Sivysta“ remonto darbų sąmatas. Pareiškėjas mano, kad draudiko sprendimas yra teisiškai nepagrįstas, neatitinkantis bendrųjų teisės principų, pažeidžiantis pareiškėjo teises ir teisėtus lūkesčius, kylančius iš Sutarties, taip pat nesutinka su sprendime draudiko išdėstytais argumentais. Pareiškėjas teigia, kad jo pateiktos remonto darbų sąmatos (pasiūlymai) yra išsamiai detalizuotos, įvardijama, kokie konkrečiai darbai būtų atliekami, nurodomos darbų apimtys bei įkainiai. Pareiškėjo vertinimu, atsižvelgiant į tai, kad dviejų įmonių pateiktos remonto darbų sąmatos skiriasi nedaug, galima daryti išvadą, kad šiose sąmatose įvardytos sumos rodo esamą rinkos situaciją ir rinkoje esančias kainas. Pareiškėjas nurodo, kad pateikdamas remonto darbų sąmatas draudikui įgyvendino Taisyklių 23.1 papunkčio reikalavimus, t. y. pateikė draudikui dokumentus, kuriuose nurodytos faktinės vonios kambario lubų remonto išlaidos (nuostolio dydis) – minėtose sąmatose yra tiksliai nurodyta, kiek kainuotų pareiškėjui vonios kambario lubų remontas, kad būtų atlyginta padaryta žala. Pareiškėjas teigia, kad reikalavimas sąmatose nurodyti tokią papildomą informaciją kaip darbo kodas, taip pat reikalavimas papildyti pateiktas remonto darbų sąmatas, kad darbai, jų kiekiai ir kainos atitiktų statybos apskaičiavimo rodiklius ir principus, įtvirtintus Reglamente, taip pat yra teisiškai nepagrįstas. Pareiškėjas pabrėžia, kad sudarydamas su draudiku Sutartį nebuvo informuotas, kad nutikus draudžiamajam įvykiui ir apskaičiuojant draudimo išmokos dydį pareiškėjas turės pateikti draudikui tam tikros formos ir tam tikro turinio sąmatą, o nepateikus tai būtų pagrindas sumažinti draudimo išmoką. Pareiškėjas taip pat atkreipia dėmesį į tai, kad minėtas statybos techninis reglamentas netaikomas nesudėtingam statiniui ir statinio paprastajam remontui, todėl draudikas juo neturi teisės šiuo atveju remtis. Prašyme teigiama, kad draudiko apskaičiuota draudimo išmokos suma yra per maža tam, kad pareiškėjui būtų atlyginta padaryta žala, nes, pareiškėjo teigimu, už 241,50 Eur jokia atestuota statybinė organizacija, kurios teisinė forma yra „UAB“, neatliks pareiškėjui reikalingų remonto darbų vonios kambaryje, nes atestuotų statybinių organizacijų sąmatų sumos yra iš esmės perpus didesnės nei draudiko apskaičiuota lokalinė sąmata. Pareiškėjas pažymi, kad draudiko pateikta lokalinė sąmata buvo apskaičiuota remiantis prielaidomis, yra nepasirašyta atestuoto sąmatininko, o pareiškėjas pateikė atestuotų statybinių organizacijų, realiai vykdančių veiklą, sudarytas sąmatas, kurios yra pasirašytos atestuoto sąmatininko, todėl žala pareiškėjui turėtų būti atlyginama būtent pagal sutartinių kainų skaičiavimus. Atsižvelgdamas į kreipimesi išdėstytus argumentus, pareiškėjas Lietuvos banko prašo pripažinti draudiko sprendimą neatlyginti žalą pagal pareiškėjo pateiktas remonto darbų sąmatas,

kaip ir patį žalos skaičiavimo metodą, nepagrįstais, ir įpareigoti draudiką išmokėti ne mažesnę nei 456,25 Eur draudimo išmoką¹, išskaičiavus 60 Eur besąlyginę išskaitą.

Draudikas nesutinka su pareiškėjo keliamu reikalavimu ir atsiliepime Lietuvos bankui nurodo, kad pareiškėjo pateiktose remonto darbų sąmatose nurodytos remonto darbų kainos neatitinka rinkos kainų, nenurodyti reikiamų atlikti darbų kodai, todėl šios sąmatos sudarytos ne pagal Lietuvos Respublikos aplinkos ministerijos patvirtintą metodiką. Draudikas pažymi, kad iki atsiliepimo pateikimo momento neginčijama draudimo išmokos suma pareiškėjui neišmokėta, nes pareiškėjas nėra nurodęs sąskaitos, į kurią neginčijama draudimo išmoka turėtų būti pervesta.

K o n s t a t u o j a m a:

Vadovaujantis Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių, patvirtintų Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimu Nr. 03-23 (2016 m. sausio 28 d. redakcija), 45 punktu, vartojimo ginčai Lietuvos banke nagrinėjami laikantis rungimosi, ginčų nagrinėjimo operatyvumo, koncentracijos, ekonomiškumo ir bendradarbiavimo principų. Vartotojas ir finansų rinkos dalyvis privalo įrodyti tas aplinkybes, kuriomis remiasi kaip savo reikalavimų arba atsikirtimų pagrindu, išskyrus atvejus, kai remiamasi aplinkybėmis, kurių nereikia įrodinėti. Nagrinėdamas ginčą Lietuvos bankas atlieka pateiktų įrodymų vertinimą, kurio pagrindu priimamas sprendimas.

1.1. *Dėl remonto darbų sąmatų suderinimo.*

Įvertinus šalių pateiktų dokumentų turinį ir paaiškinimus, darytina išvada, kad ginčas tarp šalių kilo dėl draudiko sprendimo neatlyginti žalos pareiškėjui pagal jo pateiktas remonto darbų sąmatas. Draudikas savo sprendimą nesuderinti pareiškėjo pateiktų remonto darbų sąmatų ir nemokėti pagal jas draudimo išmokos grindžia tuo, kad, draudiko teigimu, šiose sąmatose nematyti vidutinės rinkos kainos ir jos yra parengtos nesivadovaujant Reglamento reikalavimais. Pareiškėjas savo reikalavimą išmokėti draudimo išmoką pagal jo pateiktas statybos įmonių sudarytas remonto darbų sąmatas grindžia tuo, kad pateikdamas remonto darbų sąmatas draudikui įgyvendino Sutartį sudarančių Taisyklių reikalavimus nuostolių dydžiui nustatyti, t. y. pateikė draudikui dokumentus, kuriuose nurodytos faktinės vonios kambario lubų remonto išlaidos (nuostolio dydis), pareiškėjo nuomone, parodančios esamą rinkos situaciją ir rinkoje esančias kainas.

Vertinant pareiškėjo reikalavimo pagrįstumą, visų pirma pažymėtina tai, kad pareiškėjo ir draudiko Sutartis buvo sudaryta pagal Taisykles, kurios yra neatskiriama šios draudimo sutarties dalis. Sutartis, kaip turto draudimo sutartis, yra savanoriška, todėl draudikas tokiose sutartyse gali savo nuožiūra pasiūlyti sąlygas, susijusias su teikiama draudimo apsauga. Kita vertus, sutarties šalys, vadovaudamosi Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.156 straipsnyje įtvirtintu sutarties laisvės principu, savarankiškai gali nusistatyti draudimo apsaugos ribas, tačiau draudikas, turėdamas įstatymo suteiktą teisę parengti draudimo rūšies taisykles, privalo užtikrinti ir sutarties sąlygų teisinį apibrėžtumą, jų suderinamumą, jo pateiktos sąvokos turi būti kiek įmanoma aiškiau atskleistos, konkretizuotos (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2007 m. kovo 16 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-152/2007; 2008 m. sausio 25 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-45/2008), kad draudėjui sudarant draudimo sutartį nekiltų abejonių dėl sutartimi teikiamos draudimo apsaugos masto.

Atsižvelgiant į tai, kad ginčo šalys nevienodai vertina ir nurodo sąlygas nuostolių dydžiui apskaičiuoti, atkreiptinas dėmesys į Taisyklių 23.1 papunktį, pagal kurį draudžiamąjį įvykių nuostolio dydis nustatomas vadovaujantis draudėjo pateiktais nuostolio faktais, dydį ir faktines remonto išlaidas patvirtinančiais bei su draudiku suderintais dokumentais. Be to, Taisyklių 24.1 papunktyje nustatyta, kad dėl draudžiamąjį įvykių draudėjo, apdrausitojo ar naudotojo gavėjo nuostolių dydis apskaičiuojamas atsižvelgiant į dėl įvykių padarytą žalą (turto netekimą ar sugadinimą, išskyrus Sutartyje nurodytus atvejus, neatsižvelgiant į turėtas išlaidas ir negautas pajamas) (24.1.1), kompensacijos principą (draudimo išmoka negali būti didesnė nei padaryta žala)

¹ T. y. išmokėti draudimo išmoką pagal mažesnę kainą pasiūliusios UAB „Sivysta“ sudarytą remonto darbų sąmatą.

(24.1.2), turto draudimo vertę (24.1.3), taip pat į tai, ar pastatas ir (ar) namų turtas yra atstatomas (remontuojamas), ar ne (24.1.4).

Įvertinus minėtų Taisyklių nuostatų turinį, darytina išvada, kad sudarydamos Sutartį šalys susitarė, kad nuostolių dydis bus apskaičiuojamas ir draudimo išmoka pareiškėjui bus mokama pagal pareiškėjo pateiktus nuostolio faktą, dydį ir faktines remonto išlaidas patvirtinančius bei su draudiku suderintus dokumentus. Pažymėtina, kad minėtos nuostolių nustatymo tvarką reglamentuojančios Taisyklių nuostatos nenurodo, kad nustatant nuostolių dydį turėtų būti vadovaujama Reglamento reikalavimais. Analizuojamos Taisyklių nuostatos taip pat nenustato jokių kitų papildomų reikalavimų (pavyzdžiui, pateikti reikiamų atlikti darbų kodus) nuostolių dydžiui apskaičiuoti, tik, kaip minėta, nurodo, kad nuostoliai apskaičiuotini pagal draudėjo pateiktus ir su draudiku suderintus dokumentus. Atsižvelgiant į tai, darytina išvada, kad draudiko sprendimas nesivadovauti pareiškėjo pateiktomis remonto darbų sąmatomis, nes jos parengtos ne pagal Reglamento reikalavimus, t. y. dėl to, kad, draudiko teigimu, sąmatose nurodytos remonto darbų kainos neatitinka vidutinių rinkos kainų ir jose nepateikti reikiamų atlikti darbų kodai, vertintinas kaip nepagrįstas, nes neatitinka šalių susitarimo sąlygų.

Nagrinėjamų aplinkybių kontekste taip pat svarbu pažymėti, kad žala, padaryta asmens turtui, turi būti atlyginama laikantis visiško nuostolių atlyginimo principo: remiantis Civilinio kodekso 6.251 straipsniu, nuostoliai, kurie yra žalos pinigine išraiška, turi būti atlyginti visiškai, išskyrus atvejus, kai specialūs įstatymai ar sutartis nustato ribotą atsakomybę. Visiško nuostolių atlyginimo principas reiškia *status quo* (liet. padėtis, kuri yra) grąžinimą, tai yra nukentėjusiojo grąžinimą į tokią turtinę padėtį, kokia būtų buvusi nepadarus žalos. Siekiant tinkamo visiško nuostolių atlyginimo principo įgyvendinimo civiliniuose santykiuose, žalą patyręs asmuo privalo tiksliai įrodyti jam padarytos žalos dydį. Kaip yra nurodęs Lietuvos Aukščiausiasis Teismas savo praktikoje, teisingas žalos atlyginimas reiškia ir tai, kad sprendžiant ginčą dėl žalos atlyginimo privalo būti nustatytas tikrasis žalos dydis, nes nustačius mažesnę už tikruosius nuostolius žalos dydį lieka iš dalies neapgintos nukentėjusio asmens teisės. Kai nustatytas žalos dydis viršija tikruosius nuostolius, nukentėjęs asmuo nepagrįstai praturtėja skolininko sąskaita (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-44/2015).

Atsižvelgiant į tai ir į analizuotas Taisyklių 23.1 ir 24.1 papunkčių nuostatas, teigtina, kad pareiškėjo draudikui pateiktos UAB „ITR grupė“ ir UAB „Sivysta“ remonto darbų sąmatos yra pakankamas, patikimas ir šalių susitarimo sąlygas atitinkantis įrodymas pareiškėjo nuostoliams, atsiradusiems dėl draudžiamąjo įvykio, nustatyti. Konstatavus minėtą aplinkybę, kartu darytina išvada, kad tinkamu ir adekvačiu pareiškėjo nuostolių kompensavimu nagrinėjimu atveju turėtų būti laikomas išlaidų remonto darbams atlikti kompensavimas pagal pareiškėjo pateiktas UAB „ITR grupė“ arba UAB „Sivysta“ remonto darbų sąmatas.

1.2. Dėl draudimo išmokos išmokėjimo.

Kita vertus, vertinant pareiškėjo reikalavimo išmokėti draudimo išmoką pagal minėtas remonto darbų sąmatas pagrįstumą, svarbu pažymėti, kad remiantis analizuotu Taisyklių 23.1 papunkčiu, draudžiamąjo įvykio nuostolio dydis nustatomas vadovaujantis draudėjo pateiktais *faktines* remonto išlaidas patvirtinančiais dokumentais. Be to, Taisyklių 25.2 papunktyje detalizuojama nuostolių nustatymo ir draudimo išmokos mokėjimo tvarka, numatoma, kad „namų turto draudimo atveju draudimo išmoka mokama vadovaujantis nuostolio dydį bei *faktines atstatymo (remonto) išlaidas patvirtinančiais ir (ar) su mumis suderintais dokumentais* (įsigijimo dokumentais, sąskaitomis už remonto (atstatymo) darbus, kuriuos būtina atlikti atstatant (atkuriant) dėl draudžiamąjo įvykio sugadintą namų turtą ir kitais dokumentais).“ Įvertinus Taisyklių 23.1 ir 25.2 papunkčių turinį, taip pat Taisyklių 25.2 papunktyje pateiktą pavyzdinį faktines remonto išlaidas patvirtinančių dokumentų sąrašą, konstatuotina, kad pagal šalių susitarimo sąlygas nuostolių dydis nustatomas ir draudimo išmoka mokama ne tik tokias išlaidas suderinus su draudiku, bet ir jas *faktiškai patyrus* bei pateikus draudikui tai patvirtinančius įrodymus (sąskaitą-faktūrą, mokėjimo

kvitą ir pan.). Vadinasi, remonto darbų sąmatos², kurioje nurodomos tik būsimos (taigi dar nepatirtos) išlaidos, pateikimas draudikui nėra pakankama aplinkybė tam, kad pagal Taisyklių sąlygas būtų apskaičiuota ir išmokėta draudimo išmoka, nes *tam, kad draudimo išmoka būtų išmokėta, sąmatoje nurodytos išlaidos turi būti realiai patirtos, o draudikui pateikti tai patvirtinantys įrodymai.*

Vadovaujantis tuo, kas išdėstyta, darytina išvada, kad draudiko sprendimas nesuderinti pareiškėjo pateiktų remonto darbų sąmatų yra nepagrįstas, nes neatitinka šalių susitarimo sąlygų, o draudimo išmoka pagal minėtas sąmatas pareiškėjui turėtų būti apskaičiuota ir išmokėta tada, kai pareiškėjas draudikui pateiks faktines remonto išlaidas patvirtinančius dokumentus. Atsižvelgiant į tai, kreipimesi keliamas pareiškėjo reikalavimas pripažinti draudiko sprendimą neatlyginti žalos pagal pareiškėjo pateiktas remonto darbų sąmatas ir draudiko taikytą žalos skaičiavimo metodą nepagrįstais ir įpareigoti draudiką išmokėti ne mažesnę nei 456,25 Eur draudimo išmoką, išskaičiavus 60 Eur besąlyginę išskaitą, tenkintinas iš dalies.

Remdamasis tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasis Vartotojų teisių apsaugos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 2 punktu, Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimo Nr. 03-23 „Dėl Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių patvirtinimo“ 2 punktu ir šiuo nutarimu patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 59.2 papunkčiu, n u s p r e n d ž i u:

1. Iš dalies patenkinti pareiškėjo Ž. M. reikalavimą:

1.1. pripažinti *ERGO Insurance SE* sprendimą neatlyginti žalos pagal pareiškėjo pateiktas remonto darbų sąmatas nepagrįstu;

1.2. atmesti reikalavimą išmokėti ne mažesnę nei 456,25 Eur draudimo išmoką.

2. Įpareigoti *ERGO Insurance SE* per mėnesį nuo sprendimo priėmimo dienos raštu informuoti Lietuvos banką apie sprendimo rezoliucinės dalies 1 pastraipoje nurodytos rekomendacijos įgyvendinimą (neįgyvendinimą). *ERGO Insurance SE* neįvykdžius minėtos rekomendacijos, tai bus paskelbta Lietuvos Respublikos teisės aktų nustatyta tvarka.

Lietuvos banko sprendimas dėl ginčo esmės yra rekomendacinio pobūdžio ir teismui neskundžiamas. Vartotojui ir finansų rinkos dalyviui išlieka teisė dėl ginčo sprendimo kreiptis į teismą arba kitą ginčų nagrinėjimo instituciją įstatymų nustatyta tvarka. Kreipimasis į teismą po Lietuvos banko sprendimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas šio sprendimo apskundimu.

Direktorius

Mindaugas Šalčius

² Remiantis Dabartinės lietuvių kalbos žodynu, sąmata – būsimų sąnaudų, išlaidų apskaičiavimas, sąrašas.