



**LIETUVOS BANKO
FINANSŲ RINKOS PRIEŽIŪROS TARNYBOS
TEISĖS IR LICENCIJAVIMO DEPARTAMENTO
DIREKTORIUS**

**SPRENDIMAS
DĖL X. X. IR ERGO INSURANCE SE GINČO NAGRINĖJIMO**

2021-04-15 Nr. 429-129

Vilnius

Lietuvos bankas gavo X. X. (toliau – pareiškėjas) kreipimąsi, kuriuo prašoma išnagrinėti tarp pareiškėjo ir *ERGO Insurance SE*, veikiančios per Lietuvoje įsteigtą filialą, (toliau – draudikas) kilusį ginčą.

N u s t a t y t a:

Draudikas ir pareiškėjas sudarė Gyventojų turto draudimo sutartį (draudimo liudijimo Nr. (*duomenys neskelbtini*)) (toliau – Gyventojų turto draudimo sutartis), kuria draudiko parengtų Gyventojų turto draudimo taisyklių Nr. 056 (galiojančių nuo 2018 m. birželio 11 d.) pagrindu draudimo variantu „Turtas“ ir atkuriamąja verte buvo apdraustas gyvenamasis namas ir tvora su vartais (pagalbiniai pastatai), esantys (*duomenys neskelbtini*). Draudimo liudijime nurodytas draudimo laikotarpis nuo 2018 m. gruodžio 30 d. iki 2047 m. gruodžio 30 d.

2020 m. spalio 16 d. pastebėta, jog apdrausto gyvenamojo namo rūsyje dėl prakiurusio boilerio išsiliejo vanduo ir, pareiškėjo vertinimu, dėl to buvo apgadinti pastato pamatai bei atsirado įtrūkimų. Apie įvykį pareiškėjas informavo draudiką.

2020 m. spalio 29 d. draudiko atstovės UAB „SMART CLAIMS“ darbuotojas apžiūrėjo apgadintą turtą ir 2020 m. gruodžio 4 d. parengė Nuostolių nekilojamam turtui priežasties vertinimą Nr. 305168-0301_1-002 (toliau – Vertinimo pažyma). Vertinimo pažymoje nurodyta, kad gyvenamojo namo vidaus patalpose buvo užfiksuoti daugybiniai lubų, sienų, grindų apdailos pažeidimai: matomi sienų įstriži, horizontalūs ir vertikalūs įtrūkimai bei įskilimai, pasikeitęs grindų plytelių ir laiptų pakopų pagrindo lygis, danga nusėdusi 1–3 cm. Analogiški apgaditimai užfiksuoti ir ant pastato išorinio fasado, sienų susijungimuose matomi dekoratyvinio tinko paviršiaus įtrūkimai. Joje taip pat nurodyta, kad vizualiai apgadinimų vietose vandens ar drėgmės prasiskverbimo pro išorines pastato konstrukcijas ar išorinio koncentruoto mechaninio poveikio žymių nenustatyta, taip pat nenustatyta grunto suslūgimų ar didelio vandens pratekėjimo požymių aplink pastatą. Įtrūkus rūsio patalpoje pastatytam ir prijungtam vandens šildymo boileriui, vanduo išsiliejo pastato rūsyje.

Vertinimo pažymą rengęs UAB „SMART CLAIMS“ ekspertas, įvertinęs surinktą informaciją apie įvykį ir apdraustam gyvenamajam namui padarytus apgadinius, padarė išvadą, kad pažeidimai atsirado dėl natūralaus pastato konstrukcijų ir jo dalių judėjimo, nusėdimo. Tai įprastų ilgalaikių procesų pasekmė, pažeidimų nelėmė staigus ir netikėtas išorinis poveikis. Eksperto požiūriu, sienų pažeidimai būdingi atsirandantiems dėl pastato ar jo dalių konstrukcijų pasislinkimo (judėjimo), kai įskyla (įtrūksta) glaisto, dažų sluoksnis sienų paviršių ploto dalyse, sienų ir (ar) lubų susijungimuose, be to, nebuvo nustatytų kitų pažeidimų atsiradimo priežasčių, tokių kaip koncentruotas išorinis vandens ar drėgmės poveikis, grunto suslūgimas ar didelio kiekio vandens pratekėjimas. Eksperto teigimu, pareiškėjo versija, kad pažeidimai atsirado dėl prakiurusio boilerio ir išsiliejusio vandens, atmetina kaip mažiausiai tikėtina, nes, įvertinus rūsio sienų, grindų apdailą, medines durų staktas ir apvadus, didelio kiekio vandens užliejimo poveikio neužfiksuota.

2020 m. gruodžio 7 d. pranešimu draudikas informavo pareiškėją, kad pastato apgaditimai atsirado ne dėl draudžiamąjį įvykio, todėl draudimo išmoka nebus mokama. Anot draudiko, namo sienos skilimo priežastis nebuvo staigus ir netikėtas įvykis, taigi, neatitinka draudžiamųjų įvykių sąlygų. Be to, pagal Taisyklių 23.21 papunktį, nedraudžiamųjų įvykių nuostoliais draudikas visada laiko nuostolius dėl vibracijos, normalaus statinio dalių sėdimo ar

plėtimosi, o pagal Taisyklių 23.20 papunktį – dėl pagrindinių pastato konstrukcijų (lubų, sienų, pertvarų, grindų, ir pan.) suirimo ir skilimo.

Nepavykus taikiai išspręsti nesutarimų dėl draudiko sprendimo įvykį pripažinti nedraudžiamuoju pagrįstumo, 2021 m. vasario 3 d. pareiškėjas kreipėsi į Lietuvos banką su prašymu išnagrinėti šalių ginčą ir rekomenduoti įvykį pripažinti draudžiamuoju. Pareiškėjo teigimu, draudiko sprendimas yra nepagrįstas. Visų pirma, Taisyklių 20.2.1 papunktyje nustatyta, kad draudikas atlygins apdraustam turtui padarytus nuostolius, atsiradusius dėl staigaus ir netikėto skysčio išsiliejimo ar garų išsiveržimo iš vandens talpų ar rezervuarų, kilus inžinerinių sistemų avarijai, įskaitant atvejus, kai vanduo išteka iš šildymo karštu vandeniu ar garais įrenginių, kondicionavimo įrangos. Anot pareiškėjo, vadovaujantis šiomis nuostatomis, įvykis turi būti laikomas draudžiamuoju. Be to, pareiškėjo teigimu, Lietuvos Respublikos draudimo įstatymo 98 straipsnio 7 dalyje nurodyta, jog draudikas privalo įrodyti aplinkybes, atleidžiančias jį nuo draudimo išmokos mokėjimo ar suteikiančias teisę sumažinti draudimo išmoką, tačiau šiuo atveju draudikas nepateikė duomenų, atleidžiančių nuo draudimo išmokos mokėjimo, ir nepagrįstai vengia vykdyti savo prievolę mokėti draudimo išmoką.

Pradėjus ginčo nagrinėjimą Lietuvos banke ir apie tai teisės aktuose nustatyta tvarka informavus ginčo šalis, draudikas kreipėsi į Lietuvos banką su prašymu pratęsti atsiliepimo į pareiškėjo kreipimąsi pateikimo terminą, nes draudikas inicijavo su pareiškėju suderintą ekspertinį tyrimą, reikalingą gyvenamojo namo pažeidimų atsiradimo priežastims nustatyti.

2020 m. kovo 5 d. į teismo ekspertų sąrašą įrašytas ekspertas Erikas Lenkevičius parengė Deformacinių plyšių susiformavimo priežasties nustatymo Ekspertinį tyrimą Nr. 2021-03-05-1 (toliau – Ekspertinė išvada). Ekspertas, turėjęs tikslą – atlikti pareiškėjo gyvenamojo namo tyrimą ir nustatyti deformacinių plyšių susiformavimo priežastis, priėjo prie išvados, kad deformaciniai plyšiai susiformavo dėl konstrukcinių sprendinių, kai pertvaros buvo įrengiamos iš skirtingų medžiagų (betoninių blokų ir mūro blokelių), dėl kitų konstrukcijų deformacijų ir pastato eksploatacijos. Ekspertas, be kita ko, konstatavo, kad pastate laikančių konstrukcijų pažeidimų dėl pamatų nuosėdžių nebuvo užfiksuota, o vandens išsiliejimas iš tūrinio vandens šildytuvo nustatytoms deformacijoms atsirasti įtakos neturėjo.

2020 m. kovo 10 d. draudikas pateikė atsiliepimą į pareiškėjo kreipimąsi: nurodė su pareiškėjo reikalavimais nesutinkantis ir prašė juos atmesti kaip nepagrįstus. Kartu su atsiliepimu draudikas pateikė Ekspertinės išvados kopiją.

Draudiko teigimu, Taisyklių 20 skyriuje yra nustatyta, kad draudžiamuoju įvykiu laikomas staigus ir netikėtas turto sugadinimas, sunaikinimas arba netekimas. Tame pačiame skyriuje nurodyti draudžiamųjų įvykių požymiai. Pagal Taisyklių 23.20, 23.21 ir 23.23 papunkčius, nedraudžiamųjų įvykių nuostoliais laikomi nuostoliai dėl pagrindinių pastato konstrukcijų (lubų, sienų, pertvarų, grindų ir pan.) suirimo ir skilimo, nuostoliai dėl vibracijos, normalaus statinio dalių sėdimo ar plėtimosi, blogo, netinkamo projekto, statybos, montavimo, grunto tyrimo darbų, dėl akivaizdžiai brokuotų, netinkamų dalių, medžiagų, įrenginių naudojimo. Anot draudiko, vertinant įvykio aplinkybes buvo nustatyta, kad pastato pažeidimai atsirado ne dėl vandens išsiliejimo iš prakiurusio boilerio, taip pat ne staiga ir netikėtai, o per ilgą laikotarpį ir dėl netinkamų projektinių sprendinių, statybos, grunto tyrimo darbų, netinkamų medžiagų naudojimo (Taisyklių 23.23 papunktis), be to, plyšiai susiformavo sienose ir lubose (Taisyklių 23.20 papunktis), o grindų, aikštelės nuosėdžiai atsirado ir dėl normalaus pastato dalių sėdimo dėl statybos metu tinkamai nesutankinto grunto (Taisyklių 23.21 papunktis).

K o n s t a t u o j a m a :

Vadovaujantis Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimu Nr. 03-23 patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 45 punktu, vartojimo ginčai Lietuvos banke nagrinėjami laikantis rungimosi, ginčų nagrinėjimo operatyvumo, koncentracijos, ekonomiškumo ir bendradarbiavimo principų. Nagrinėdamas ginčą Lietuvos bankas atlieka pateiktų įrodymų vertinimą, kurio pagrindu priimamas sprendimas.

Įvertinus ginčo šalių paaiškinimus ir juos pagrindžiančius duomenis nustatyta, kad šalių ginčas kilo dėl draudiko sprendimo įvykį, apie kurį pareiškėjas informavo 2020 m. spalio 16 d., pripažinti nedraudžiamuoju pagrįstumo.

Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.987 straipsnyje nustatyta, kad draudimo sutartimi viena šalis (draudikas) įsipareigoja už sutartyje nustatytą draudimo įmoką (premiją) sumokėti kitai šaliai (draudėjui) arba trečiajam asmeniui, kurio naudai sudaryta sutartis, įstatyme ar draudimo sutartyje nustatytą draudimo išmoką, apskaičiuotą įstatyme ar draudimo

sutartyje nustatyta tvarka, jeigu įvyksta įstatyme ar draudimo sutartyje nustatytas draudžiamasis įvykis.

Šalių sudaryta Gyventojų turto draudimo sutartis yra savanoriška, todėl draudikas, vadovaudamasis Civilinio kodekso 6.156 straipsnio 1 dalimi, tokio pobūdžio sutartyse gali savo nuožiūra pasiūlyti sąlygas, susijusias su teikiamos draudimo apsaugos apimtimi. Galiojantys teisės aktai leidžia draudikui nustatyti prisiimamos draudimo rizikos ir teikiamos draudimo apsaugos ribas – atvejus, kada mokama draudimo išmoka, ir atvejus, kada draudikas yra atleidžiamas nuo pareigos mokėti draudimo išmoką. Nuo pasirinktos draudimo apsaugos priklauso draudikui mokamo atlyginimo už prisiimtus įsipareigojimus, t. y. draudimo įmokos, dydis. Kasacinio teismo praktikoje yra nurodyta, kad draudimo sutartimi draudimo objektui teikiama draudimo apsauga nėra absoliuti – draudikas, prisiimdamas draudimo riziką, nustato draudimo sutartimi suteikiamos draudimo apsaugos ribas (*Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2012 m. kovo 13 d. 4 nutartis, priimta civilinėje byloje Nr. 3K-3-91/2012*).

Draudimo apsauga nustatoma tiek draudiko parengtose draudimo rūšies taisyklėse (standartinėse sąlygose), tiek draudimo liudijime aptartose individualiose sąlygose. Draudžiamasis įvykis yra draudimo sutartyje nurodytas su draudimo rizika priešastiniu ryšiu susijęs atsitikimas, kuriam įvykus atsiranda draudiko pareiga mokėti draudimo išmoką. Nedraudžiamuoju įvykiu laikytinas atsitikimas, kai šalys yra susitarusios, kad dėl konkrečių aplinkybių ir savitų aiškiai draudimo sutartyje nustatytų sąlygų šis įvykis nelemia draudiko pareigos išmokėti draudimo išmoką. Nedraudžiamieji įvykiai gali būti tiesiogiai įtvirtinti draudimo rūšies taisyklėse arba draudimo liudijime, taip pat nedraudžiamaisiais įvykiais laikomi tokie atsitikimai, kurie nėra atskirai aptarti, tačiau neatitinka draudžiamųjų įvykių sąlygų.

Vadovaujantis ginčo šalių argumentais, kuriais jos grindžia savo reikalavimus, pažymėtina, kad draudikas ir pareiškėjas nesiginčija dėl to, kad pareiškėjo gyvenamasis namas buvo apdraustas nuo vandens rizikos. Pareiškėjas mano, jog dėl šios priežasties įvykis turi būti pripažintas draudžiamuoju, o draudikas teigia, kad pareiškėjo minimas įvykis laikytinas nedraudžiamuoju, nes pastato apgaditimai atsirado ne staiga ir netikėtai, juos lėmė ne vandens išsiliejimas iš boilerio. Draudiko vertinimu, administruojant žalą surinkti duomenys patvirtina, kad įvykis yra nedraudžiamasis, nes Taisyklėse įtvirtinta, jog nuostoliai dėl vibracijos, statinio dalių sėdimo ar plėtimosi, netinkamo projekto, statybos, montavimo ar grunto tyrimo darbų ir pan. laikytini nuostoliais, atsiradusiais dėl nedraudžiamųjų įvykių.

Taisyklių, kurios yra šalių sudarytos Gyventojų turto draudimo sutarties dalis, 20 skyriuje įtvirtinta, kad, pasirinkus draudimo apsaugos variantą „Turtas“, draudžiamuoju įvykiu laikomas staigus ir netikėtas turto sugadinimas, sunaikinimas arba netekimas, draudimo sutarties galiojimo laikotarpiu realizavusis vienai iš Taisyklių 20.1–20.8 papunkčiuose nustatytų draudimo rizikų, kai jos yra nurodytos draudimo liudijime. Taisyklių 20.2 papunktyje įtvirtinta draudiko pareiga atlyginti apdraustam turtui padarytus nuostolius (išmokėti draudimo išmoką), atsiradusius dėl staiga ir netikėto skysčio išsiliejimo ir (ar) išsiveržimo: 1) iš vandens talpų ir rezervuarų dėl inžinerinių sistemų avarijos, kai vanduo išteka iš vandentiekio ar nuotekų sistemos vamzdžių, šildymo karštu vandeniu ar garais įrenginių, kondicionavimo įrangos, gesinimo ar drėkinimo sistemų (Taisyklių 20.2.1 papunktis); 2) iš gretimų draudėjui ar apdraustajam nepriklausančių patalpų (Taisyklių 20.2.2 papunktis); 3) pro stogo dangą, išorines pastato sienas, pamatus dėl lietaus, inžinerinių sistemų avarijos ar tirpstančio sniego (Taisyklių 20.2.3 papunktis). Taigi, draudikas prisiėmė draudimo išmokos mokėjimo pareigą vandens rizikos pasireiškimo atveju tik tada, kai ši rizika pasireiškia staiga ir netikėtai, taip pat nustatomos kitos pirmiau nurodytos sąlygos. Tokių sąlygų nenustačius, draudimo išmoka nemokama.

Siekdamas gauti draudimo išmoką pagal Taisyklių 20.2 papunktyje nustatyto draudžiamąjo įvykio sąlygas, pareiškėjas turėtų įrodyti, kad jo turtui padaryta žala atsirado būtent dėl staiga ir netikėto įvykio, taip pat esant kitoms Taisyklių 20.2.1–20.2.3 papunkčiuose nurodytoms sąlygoms. Vis dėlto prašymą rekomenduoti draudikui įvykį pripažinti draudžiamuoju ir išmokėti draudimo išmoką pareiškėjas grindė tik savo subjektyviu įvykio (vandens išsiliejimo iš boilerio) ir gyvenamojo namo konstrukcijų bei apdailos pažeidimų priešastinio ryšio vertinimu. Pareiškėjas taip pat teigė, kad draudikas neįrodė, jog įvykis yra nedraudžiamasis, todėl nepagrįstai atsisakė mokėti draudimo išmoką. Draudikas, savo ruožtu, atsikirtimus grindė Vertinimo pažyma ir Ekspertine išvada ir teigė, kad šie dokumentai paneigia priešastinį ryšį tarp pareiškėjo gyvenamojo namo pažeidimų ir vandens išsiliejimo iš boilerio, t. y. patvirtina, kad priešastinio ryšio tarp pažeidimų ir vandens išsiliejimo nėra. Lietuvos banko

vertinimu, draudikas pagrindė skundžiamo sprendimo įvykį pripažinti nedraudžiamuoju pagrįstumą dėl toliau nurodytų priežasčių.

Visų pirma, gavęs pranešimą apie įvykį, draudikas, pasitelkęs savo atstovę (partnerę) UAB „SMART CLAIMS“, organizavo apgadinto turto apžiūrą ir pažeidimų pobūdžio vertinimą. Minėta bendrovė, apžiūrėjusi turta, parengė Vertinimo pažymą: joje pateikiamos būsto apgadinių nuotraukos, užfiksuotas apgadinių mastas, aprašytas apgadinių pobūdis. Be kitų Vertinimo pažymoje nurodytų išvadų, draudiko atstovė (partnerė) nurodė, kad pažeidimų vietose neužfiksuota vandens ar drėgmės prasiskverbimo pro išorines pastato konstrukcijas ar išorinio mechaninio poveikio žymių, aplink pastatą vandens pratekėjimo požymių taip pat neužfiksuota.

Specialistų, vykdžiusių tyrimą, teigimu, pareiškėjo versija, kad pažeidimai atsirado dėl prakiurusio boilerio ir išsiliejusio vandens, atmetina kaip mažiausiai tikėtina, nes, įvertinus rūsio sienų, grindų apdailą, medines durų staktas ir apvadus, didelio kiekio vandens užliejimo poveikio neužfiksuota. Vertinimo pažymoje daroma išvada, kad pažeidimai atsirado ne dėl staigaus ir (ar) netikėto išorinio poveikio, o dėl natūralaus pastato konstrukcijų ar jų nusidėvėjimo. Pareiškėjo pateiktą versiją dėl pažeidimų atsiradimo priežasčių (vandens išsiliejimo iš boilerio) Vertinimo pažymą rengę specialistai atmetė kaip mažiausiai tikėtiną, nes rūsio patalpoje, kurioje stovėjo prakiuręs boileris, didelio kiekio vandens užliejimo poveikio žymių nebuvo užfiksuota. Vertinimo pažyma leidžia daryti išvadą, kad pareiškėjo turtui dėl atsiradusių pažeidimų padaryta žala nėra susijusi su vandens rizika, kaip ji apibrėžta Taisyklių 20.2 papunktyje.

Pažymėtina, kad pareiškėjas su draudiko sprendimu įvykį pripažinti nedraudžiamuoju, kuris buvo grindžiamas minėta Vertinimo pažyma, nesutiko, tačiau nepateikė jokių objektyvių, kompetentingų specialistų vertinimu pagrįstų ar kitų duomenų, paneigiančių Vertinimo pažymoje nurodytas išvadas. Nepaisydamas to, Lietuvos bankui pradėjęs nagrinėti tarp šalių kilusį ginčą, draudikas inicijavo ekspertinį turto pažeidimų atsiradimo priežasčių vertinimą ir parengė Ekspertinę išvadą.

Pažymėtina, kad ekspertinį tyrimą, turėdamas tikslą nustatyti deformacinių plyšių susiformavimo priežastis, atliko ir Ekspertinę išvadą parengė ekspertas, Lietuvos Respublikos teisingumo ministro 2013 m. įsakymu Nr. 1R-224 įrašytas į teismo ekspertų sąrašą. Ekspertui, be kita ko, yra suteikta teisė eiti ypatingo statinio projekto vadovo, ypatingo statinio projekto vykdymo priežiūros vadovo ir statinio ekspertizės vadovo pareigas (statiniai – gyvenamieji ir negyvenamieji namai, išskyrus garažų, gamybos ir pramonės bei sandėliavimo paskirties pastatus). Ekspertinį tyrimą vykdžiusiam ekspertui buvo pateiktas pranešimas apie žalą, UAB „SMART CLAIMS“ parengta Vertinimo pažyma, valstybės įmonės Registrų centro Nekilnojamojo turto registro Pažymėjimas apie nekilnojamojo daikto ir daiktinių teisių į jį įregistravimą nekilnojamojo turto registre Nr. 241543, valstybės įmonės Registrų centro Tauragės filialo Nekilnojamojo daikto kadastrinių matavimų byla Nr. 25533/2973, uždarosios akcinės bendrovės „Rapasta“ 2006 m. parengta Gyvenamojo namo statybinio sklypo inžinerinių geologinių tyrinėjimų ataskaita, objekto (gyvenamojo namo) nuotraukos, UAB „Studija PS“ parengto techninio projekto „Gyvenamasis namas su garažu (*duomenys neskelbtini*)“ architektūrinė-statybinė dalis ir gyvenamojo namo kontrolinė geodezinė nuotrauka. Prieš parengdamas Ekspertinę išvadą, ekspertas, dalyvaujant pareiškėjui, apžiūrėjo tiriamą objektą (gyvenamąjį namą) ir nuotraukose užfiksavo jo būklę, tuomet, vadovaudamasis apžiūros metu surinktais duomenimis ir prieš tyrimą pateiktais dokumentais, įvertino situaciją ir parengė Ekspertinę išvadą.

Didelės apimties (76 puslapių) Ekspertinėje išvadoje ekspertas išsamiai aprašė gyvenamojo namo geografinę padėtį, aplink pastatą esantį žemės reljefą, gyvenamojo namo esamą būklę, jo konstrukcines savybes, žemės sklypo, kuriame pastatytas namas, ypatumus, taip pat išsamiai aptarė apžiūros metu pastebėtas ir nuotraukose užfiksuotas deformacijas (pažeidimus). Įvertinęs apžiūros metu nustatytas aplinkybes, gautus dokumentus bei statybas reglamentuojančius teisės aktus, ekspertas konstatavo, kad prieš namo statybas atlikti geologiniai tyrimai nebuvo pakankami tam, kad jais vadovaujantis būtų rengiamas pareiškėjo namo techninis projektas, nėra duomenų apie tai, kad tyrimai buvo registruoti Žemės gelmių registre, nors to reikalauja teisės aktai. Ekspertas taip pat darė išvadą, kad statinio techniniame projekte nebuvo pateiktų sprendinių pagrindžiančių skaičiavimų, įskaitant pamatų nuosėdžių skaičiavimus, nors, vadovaujantis galiojančiais teisės aktais, skaičiavimai taip pat turėjo būti pateikti. Ekspertinėje išvadoje nurodyta, kad negalima konstatuoti, jog statinys pastatytas nenukrypstant nuo techninio projekto sprendinių: apžiūrėjus pastatą ir įvertinus pateiktą

dokumentaciją, nustatyta, kad faktinė situacija neatitinka projektinių sprendinių – pastato vakarinėje dalyje įrengtos terasos, skiriasi vidinių atitvarų storai, perstumtos pertvaros ir paklaida tarp projektinių sprendinių ir faktinės situacijos vietomis siekia apie 0,5 m. Tai, anot eksperto, liudija, kad buvo atlikta ir konstrukcijų projektinių sprendinių pakeitimų.

Galiausiai, Ekspertinėje išvadoje konstatuojama, kad deformaciniai plyšiai pertvarose susiformavę dėl konstrukcinių sprendinių, kai pertvarkos buvo įrengiamos iš skirtingų medžiagų (betoninių blokų ir mūro blokelių), taip pat dėl kitų konstrukcijų (stogo, perdangų, grindų) deformacijų ir dėl pastato eksploatacijos (varstant duris ir kt.). Grindų nuosėdžiai pagal nustatytus deformacijų požymius atsiradę dėl grunto savaiminio sutankėjimo, o vandens išsiliejimas iš tūrinio vandens šildytuvo nustatytoms deformacijoms atsirasti įtakos neturėjo.

Vertinimo pažyma ir Ekspertinė išvada aiškiai patvirtina, kad pastato pažeidimai, kuriuos pareiškėjas nurodė kaip atsiradusius dėl iš prakiurusio boilerio išsiliejusio vandens, nėra būdingi išsiliejusio vandens sukeliams pažeidimams ir išsiliejęs vanduo šių pažeidimų atsiradimui jokios įtakos neturėjo. Nė viename šių dokumentų pateiktos specialistų išvados nėra paneigtos kitomis įrodinėjimo priemonėmis, todėl konstatuotina, kad įvykis, dėl kurio atsirado pažeidimai, nėra susijęs su vandens rizika, apdrausta Gyventojų turto draudimo sutartimi, todėl draudikas neturi pareigos laikyti įvykį draudžiamuoju ir mokėti draudimo išmoką, vadovaudamasis Taisyklių 20.1 papunkčiu, kaip to reikalauja pareiškėjas.

Papildomai pažymėtina tai, kad Taisyklėse nustatyta, jog draudikas nedraudžiamųjų įvykių nuostoliais visada laiko nuostolius, atsiradusius dėl pagrindinių pastato konstrukcijų (lubų, sienų, pertvarų, grindų ir pan.) suirimo ir skilimo (Taisyklių 23.20 papunktis), taip pat dėl vibracijos, normalaus statinio dalių sėdimo ar plėtimosi (Taisyklių 23.21 papunktis), blogo, netinkamo projekto, statybos, montavimo, grunto tyrimo darbų, dėl akivaizdžiai brokuotų, netinkamų dalių, medžiagų ar įrengimų naudojimo (Taisyklių 23.23 papunktis). Atsižvelgiant į bylos duomenų visumą, darytina išvada, kad įvykio aplinkybės ne tik netenkina draudžiamųjų įvykių sąlygų, tačiau atitinka Taisyklėse nustatytų bendrų nedraudžiamųjų įvykių sąlygas.

Remdamasis tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimo Nr. 03-23 „Dėl Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių patvirtinimo“ 2 punktu ir šiuo nutarimu patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 59.3 papunkčiu, n u s p r e n d ž i u:

Atmesti pareiškėjo X. X. reikalavimus.

Lietuvos banko sprendimas dėl ginčo esmės yra rekomendacinio pobūdžio ir teismui neskundžiamas. Vartotojui ir finansų rinkos dalyviui išlieka teisė dėl ginčo sprendimo kreiptis į teismą arba kitą ginčų nagrinėjimo instituciją įstatymų nustatyta tvarka. Kreipimasis į teismą po Lietuvos banko sprendimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas šio sprendimo apskundimu.

Direktorius

Arūnas Raišutis