



**LIETUVOS BANKO  
PRIEŽIŪROS TARNYBOS  
FINANSINIŲ PASLAUGŲ IR RINKŲ PRIEŽIŪROS DEPARTAMENTO  
DIREKTORIUS**

**SPRENDIMAS  
DĖL A. D. IR UADB „COMPENSA VIENNA INSURANCE GROUP“ GINČO  
NAGRINĖJIMO**

2016 m. gruodžio 28 d. Nr. 242-524  
Vilnius

Lietuvos bankas gavo Valstybinės vartotojų teisių apsaugos tarnybos persiūtą A. D. (toliau – pareiškėja) kreipimąsi, kuriuo ginčijamos UADB „Compensa Vienna Insurance Group“ (toliau – draudikas) pirkinių draudimo sutarties vykdymo aplinkybės.

**N u s t a t y t a:**

Tarp UAB „Garantijų centras“ ir draudiko buvo sudaryta pirkinių draudimo sutartis, kuria buvo apdraustas pareiškėjos įsigytas išmanusis laikrodis. Pirkinių draudimo sertifikate (toliau – Sertifikatas) pareiškėja nurodyta apdraustą ir naudos gavėja. Pirkinių draudimo sutarties galiojimo laikotarpis – nuo 2016 m. gegužės 26 d. iki 2017 m. gegužės 25 d. Sertifikate nurodyta draudimo suma – 54,99 Eur, draudžiamos rizikos: išmaniojo laikrodžio sugadinimas, sunaikinimas, pasirenkant kompensavimo būdą „Pirkinio remontas“, ir vagystė, pasirenkant kompensavimo būdą – „Keitimas nauju“.

2016 m. liepos 26 d. pareiškėja informavo draudėją UAB „Garantijų centras“, kad sudužo išmanusis laikrodis. Draudikas 2016 m. rugpjūčio 25 d. pareiškėjai adresuotame rašte nurodė, kad apdrausto išmaniojo laikrodžio remontas ekonomiškai nėra tikslingas, nes laikrodis yra unikalus. Draudikas informavo pareiškėją apie priimtą sprendimą mokėti draudimo išmoką, atlyginančią apdrausto išmaniojo laikrodžio keitimo nauju laikrodžiu išlaidas. Pareiškėja taip pat buvo informuota, kad išmokėjus draudimo išmoką, atlyginančią laikrodžio keitimo išlaidas, draudimo sutarties galiojimas pasibaigs.

Pareiškėja Lietuvos banke gautame kreipimesi nurodė nesutinkanti su draudiko nurodytomis draudimo sutarties pasibaigimo aplinkybėmis, nes Sertifikate nurodytas draudimo sutarties galiojimo terminas (nuo 2016 m. gegužės 26 d. iki 2017 m. gegužės 25 d.) dar nėra pasibaigęs. Pareiškėja taip pat pabrėžė, kad kartu su Sertifikatu pateiktose draudimo sutarties sąlygose nėra nurodyta, kad, kompensavus apdrausto išmaniojo laikrodžio keitimo kitu laikrodžiu nuostolius, draudimo sutarties galiojimas pasibaigs. Pareiškėjos nuomone, apdraustas išmanusis laikrodis nėra unikalus pirkinys, nes draudimo sutartyje nėra nurodyto jo identifikacinio numerio. Remdamasi kreipimesi išdėstytais argumentais, pareiškėja reikalauja, kad draudikas išmokėtų draudimo išmoką, atlyginančią apdrausto išmaniojo laikrodžio keitimo kitu laikrodžiu išlaidas, tačiau nenutrauktų pirkinių draudimo sutarties.

Atsiliepime dėl pareiškėjos nurodytų aplinkybių ir pateikto reikalavimo pagrįstumo draudikas teigė, kad sprendimas mokėti draudimo išmoką, atlyginančią apdrausto išmaniojo laikrodžio keitimo kitu laikrodžiu išlaidas, buvo priimtas vadovaujantis pirkinių draudimo sutarties sąlygomis. Draudikas pabrėžė, kad, pagal draudimo sutarčiai taikomų Pirkinio draudimo taisyklių, galiojančių nuo 2016 m. gegužės 1 d., (toliau – Taisyklės) Bendrosios dalies 5.4 papunktį ir Specialiosios dalies 8.3 papunktį, kai draudimo sutarties šalys pasirenka draudimo išmokos, atlyginančios žalą dėl išmaniojo laikrodžio sugadinimo ar sunaikinimo, apskaičiavimą pagal laikrodžio remonto išlaidas, tačiau laikrodžio remonto išlaidų suma viršija pirkinio draudimo

sumą, arba kai nėra galimybės pataisyti išmanųjį laikrodį, draudimo išmoka yra lygi naujo tokio paties arba analogiško daikto įsigijimo vertei, išskaičiavus iš jos draudimo liudijime ir (arba) Sertifikate nurodytą besąlyginę išskaitą bei mokėtinas draudimo įmokas.

Draudiko manymu, remontuoti išmanųjį laikrodį ekonomiškai netikslinga, nes remonto išlaidos viršytų laikrodžio vertę. Draudikas pabrėžė, kad, nors draudimo sutartyje nustatytas išmaniojo laikrodžio sugadinimo kompensavimo būdas „Remontas“, tačiau turi būti taikomos Taisyklių Bendrosios dalies 5.4 papunkčio ir Specialiosios dalies 8.3 papunkčio sąlygos, pagal kurias apdraustas išmanusis laikrodis turi būti keičiamas kitu laikrodžiu. Draudikas teigė, kad pareiškėja sutiko su pasiūlytu nuostolio kompensavimo būdu – išmanųjį laikrodį pakeisti kitu laikrodžiu.

Draudikas pabrėžė, kad Taisyklėse nustatyta, kad jeigu draudimo sutartyje nurodytas išmaniojo laikrodžio sugadinimo ar sunaikinimo kompensavimo būdas „Remontas“, taikomos neatsistatančios (mažėjančios) draudimo sumos sąlygos. Draudikas nurodė, kad apdrausto išmaniojo laikrodžio keitimo kitu laikrodžiu išlaidos yra lygios draudimo sutartyje nurodytai draudimo sumai (54,99 Eur), todėl, kompensavus nuostolius dėl apdrausto išmaniojo laikrodžio sugadinimo, būtų išmokėta visa pirkinio draudimo suma.

Remdamasis Taisyklių Bendrosios dalies 2.16.3 papunkčiu, draudikas teigė, kad draudimo sutartis baigia galioti, kai išmokama visa draudimo sutartyje nustatyta draudimo suma. Pagal Taisyklių Bendrosios dalies 2.16.4 papunktį, draudimo sutartis pasibaigia žuvus draudimo objektui (įskaitant apdrausto draudimo objekto sunaikinimą). Vadovaudamasis draudimo sutarties sąlygomis, draudikas konstatavo, kad, atsižvelgiant į tai, kad apdraustas išmanusis laikrodis buvo pripažintas sunaikintu (ekonomiškai netikslingu remontuoti), taip pat įvertinus aplinkybę, kad, išmokėjus draudimo išmoką, atlyginančią apdrausto laikrodžio keitimo kitu laikrodžiu išlaidas, būtų išmokėta visa draudimo suma, neturi pagrindo tenkinti pareiškėjos reikalavimo išmokėjus laikrodžio keitimo išlaidas atlyginančią draudimo išmoką nenutraukti pirkinio draudimo sutarties.

**K o n s t a t u o j a m a:**

Vadovaujantis Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių, patvirtintų Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimu Nr. 03-23, 45 punktu, vartojimo ginčai Lietuvos banke nagrinėjami laikantis rungimosi, ginčų nagrinėjimo operatyvumo, koncentracijos, ekonomiškumo ir bendradarbiavimo principų. Vartotojas ir finansų rinkos dalyvis privalo įrodyti tas aplinkybes, kuriomis remiasi kaip savo reikalavimų arba atsikirtimų pagrindu, išskyrus atvejus, kai remiamasi aplinkybėmis, kurių nereikia įrodinėti. Nagrinėdamas ginčą Lietuvos bankas atlieka pateiktų įrodymų vertinimą, kurio pagrindu priimamas sprendimas.

Įvertinus ginčo šalių paaiškinimus ir pateiktus įrodymus, darytina išvada, kad šalių ginčas kyla dėl pirkinio draudimo sutarties sąlygų taikymo.

Pareiškėja teigė, kad draudimo sutarties sąlygose nėra nustatyta, kad išmanųjį laikrodį pakeitus kitu laikrodžiu baigia galioti draudimo sutartis. Jos nuomone, draudiko sprendimas nutraukti draudimo sutartį nepasibaigus jos galiojimo terminui yra nepagrįstas. Siekdamas paneigti pareiškėjos teiginius, draudikas pabrėžė, kad, pasirinkus išmaniojo laikrodžio sugadinimo kompensavimo būdą „Pirkinio remontas“, kai draudimo išmoka, atlyginanti žalą dėl apdrausto išmaniojo laikrodžio sugadinimo ar sunaikinimo, yra lygi arba viršija draudimo sutartimi nustatytą draudimo sumą, draudimo sutarties galiojimas pasibaigia. Draudikas taip pat nurodė, kad draudimo sutartimi yra nustatytas ir draudimo sutarties pasibaigimo žuvus draudimo objektui (draudimo objektą pripažinus sunaikintu) pagrindas. Draudiko teigimu, jeigu pareiškėjai būtų išmokėta draudimo išmoka, atlyginanti draudimo sumos dydžio neremontuotino išmaniojo laikrodžio keitimo kitu laikrodžiu išlaidas, draudiko sprendimas palikti galioti draudimo sutartį iki nustatyto termino pabaigos (iki 2017 m. gegužės 25 d.) prieštarautų pirkinio draudimo sutarties sąlygoms.

Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 6.189 straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad teisėtai sudaryta ir galiojanti sutartis jos šalims turi įstatymo galią. CK 6.156 straipsnio 1

dalyje įtvirtintas sutarčių laisvės principas, pagal kurį šalys turi teisę laisvai sudaryti sutartis ir savo nuožiūra nustatyti tarpusavio teises bei pareigas, jei tai neprieštarauja įstatymams.

Svarbu pažymėti, kad pirkinių draudimo sutartis yra savanoriška, todėl draudikas, vadovaudamasis CK 6.156 straipsnio 1 dalies nuostatomis, tokiose sutartyse gali savo nuožiūra pasiūlyti sąlygas, susijusias su teikiamos draudimo apsaugos apimtimi. Kasacinio teismo praktikoje nurodyta, kad draudimo sutartimi draudimo objektui teikiama draudimo apsauga nėra absoliuti – draudikas, prisiimdamas draudimo riziką, nustato draudimo sutartimi suteikiamos draudimo apsaugos ribas (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo Civilinių bylų skyriaus teisėjų kolegijos 2012 m. kovo 13 d. nutartis, priimta civilinėje byloje Nr. 3K-3-91/2012; 2009 m. birželio 15 d. nutartis, priimta civilinėje byloje Nr. 3K-3-32/2009; 2013 m. balandžio 19 d. nutartis, priimta civilinėje byloje Nr. 3K-3-215/2013). Sutarties sąlygos, kurios yra parengtos aiškiai ir suprantamai, neturi būti aiškinamos plečiamai, priešingu atveju būtų nepagrįstai išplečiami draudiko prisiimti įsipareigojimai.

Taisyklių Bendrųjų sąlygų 1.14 papunktyje nustatyta, kad draudimo sutartį sudaro Taisyklės, draudėjo rašytinis prašymas sudaryti draudimo sutartį (jeigu jis buvo pateiktas), draudimo liudijimas, sunumeruoti draudimo sutarties priedai, draudiko ir draudėjo raštu įforminti dokumentai, kuriais susitariama dėl papildomų (individualių) draudimo sąlygų, apdraustajam išduodami draudimo apsaugą patvirtinantys sertifikatai. Remiantis Taisyklių Specialiųjų sąlygų 1.8 papunkčiu, pažymėtina, kad sertifikatas – tai apdraustajam įteikiamas dokumentas, patvirtinantis draudimo apsaugos įsigaliojimą draudimo sutartyje nustatytomis sąlygomis. Sertifikatas yra neatsiejama draudimo sutarties dalis.

Lietuvos Aukščiausiasis Teismas teisės aiškinimo ir taikymo praktikoje yra ne kartą konstatavęs, kad draudimo apsauga nustatoma draudiko parengtose draudimo rūšies taisyklėse, o draudimo liudijime nurodomos individualios sąlygos (Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2014 m. balandžio 23 d. nutartis, priimta civilinėje byloje Nr. 3K-3-229/2014, 2006 m. gegužės 3 d. nutartis, priimta civilinėje byloje Nr. 3K-3-315/2006, 2009 m. birželio 15 d. nutartis, priimta civilinėje byloje Nr. 3K-3-257/2009).

Sertifikate yra įtvirtintos individualios draudimo sutarties sąlygos: draudimo objektas, draudimo suma, mokamos draudimo įmokos dydis, draudžiamos draudimo rizikos ir kt. Taisyklėse nurodyta pirkinių draudimo sutartyje nustatyta draudimo apsaugos apimtis ir nurodytos standartinės sąlygos, įtvirtinančias draudimo išmokos mokėjimo, draudimo sutarties įsigaliojimo ir pasibaigimo bei kitas nuostatas.

Iš ginčo šalių pateiktų paaiškinimų ir dokumentų nustatyta, kad sudarant išmaniojo laikrodžio draudimo sutartį pareiškėjai kartu su Sertifikatu buvo pateikta Taisyklių santrauka. Pareiškėjos paaiškinimai patvirtina, kad ji susipažino su Taisyklių santrauka, kurioje pateiktos tik aktualios Taisyklių nuostatos ir nurodyta, kad „santrauka negali pakeisti pilnos Taisyklių versijos ir visais atvejais būtina vadovautis aktualia ir pilna Taisyklių redakcija, kurią galite lengvai rasti internetiniame puslapyje [www.compensa.lt](http://www.compensa.lt).“

Be to, Sertifikate yra nurodyta, kad „draudimo įmokos (pirmosios jos dalies) sumokėjimas reiškia apdraustojo patvirtinimą, kad apdraustasis prieš išduodant sertifikatą buvo tinkamai supažindintas su Taisyklėmis ir jam įteikta jų santraukos kopija. Apdraustajam yra aiškios ir suprantamos visos draudimo sąlygos (draudimo taisyklių, sertifikato, jeigu yra – sertifikato priedų sąlygos).“

Ginčo šalys neginčija, kad draudimo įmoka buvo sumokėta, be to, pagal Taisyklių Specialiosios dalies 1.8 papunktį, pareiškėjai išduotas Sertifikatas yra dokumentas, patvirtinantis draudimo apsaugos, kuri įsigalioja tik sumokėjus draudimo įmoką, įsigaliojimą (Taisyklių Bendrųjų sąlygų 2.10 papunktis), todėl darytina išvada, kad pareiškėja sumokėjo draudimo įmoką už pirkinių draudimo sutartimi teikiamą draudimo apsaugą, o tai patvirtina, kad ji buvo supažindinta su Taisyklių sąlygomis.

Atsižvelgiant į tai, kad Lietuvos banke gautame pareiškėjos kreipimesi pirkinių draudimo sutarties sudarymo aplinkybės nėra ginčijamos, ir tai, kad pareiškėja draudimo sutarties sąlygų

pagrindu siekia savo reikalavimų patenkinimo, nėra pagrindo teigti, kad Taisyklių sąlygos pareiškėjai nėra privalomos ir neturi būti taikomos.

Pareiškėjai taikomos Taisyklių sąlygose, įtvirtinančiose nuostolių atlyginimo būdų ir apimties nuostatas, nustatyta, kad draudikas išmoka draudimo išmoką tik išlaidų kompensavimo principu ir draudimo liudijime ir (ar) Sertifikate nurodytu šių išlaidų kompensavimo būdu, t. y. „Pirkinio keitimas nauju“ arba „Pirkinio remontas“ (Taisyklių Specialiųjų sąlygų 5.1 papunktis). Taisyklių Specialiųjų sąlygų 5.2 papunktyje nustatyta, kad, jeigu pasirinktas „Pirkinio keitimas nauju“ būdas, draudikas įsipareigoja atlyginti nuostolius, patirtus įsigyjant tokį patį arba analogišką pirkinį. Apdraustajam pageidaujant, draudikas gali kompensuoti susijusias pirkinio remonto išlaidas. Remiantis Taisyklių Specialiųjų sąlygų 5.3 papunkčiu, jeigu pasirinktas būdas „Pirkinio remontas“, draudikas kompensuoja pirkinio remonto išlaidas, būtinas grąžinti sugadintą turtą į būseną, kokios jis buvo prieš pat draudžiamąjį įvykį. Taisyklių Specialiųjų sąlygų 5.4 papunktyje nustatyta, kad, „pasirinkus bet kurį būdą, kai bendra remontų draudimo išmokų suma gali viršyti ar viršija pirkinio draudimo sumą arba nesant galimybės atlikti pirkinio remontą, draudikas atlygina nuostolius, patirtus įsigyjant tokį patį arba analogišką pirkinį“.

Kaip minėta, Sertifikato duomenys patvirtina, kad išmanusis laikrodis buvo apdraustas nuo galimo sugadinimo arba sunaikinimo, pasirenkant nuostolių kompensavimo būdą „Pirkinio remontas“. Remiantis Taisyklių Specialiųjų sąlygų 5.3 ir 5.4 papunkčių nuostatomis, darytina išvada, kad draudikas draudimo sutartimi įsipareigojo, kad, įvykus draudžiamajam įvykiui, naudos gavėjui išmokės draudimo išmoką, atlyginančią žalą dėl išmaniojo laikrodžio sugadinimo arba sunaikinimo, ir mokėtina suma bus apskaičiuota pagal laikrodžio remonto išlaidas. Jeigu draudimo išmoka, atlyginanti laikrodžio remonto išlaidas, viršija draudimo sutartyje nustatytą pirkinio draudimo sumą arba nėra galimybės suremontuoti laikrodį, draudikas išmokės draudimo išmoką, atlyginančią apdrausto išmaniojo laikrodžio keitimo kitu laikrodžiu išlaidas.

Remiantis draudiko Lietuvos bankui pateiktais paaiškinimais, darytina išvada, kad draudikas nustatė, jog, atsižvelgiant į tai, kad apdraustas išmanusis laikrodis yra unikalus, laikrodžio remonto išlaidos viršytų šio laikrodžio vertę. Pareiškėja Lietuvos banke gautame kreipimesi nurodė, kad apdraustas išmanusis laikrodis nėra unikalus pirkinys, nes draudimo sutartyje nėra nurodyto jo identifikacinio numerio. Svarbu pažymėti, kad pareiškėja reikalauja, kad draudikas išmokėtų draudimo išmoką, atlyginančią ne apdrausto išmaniojo laikrodžio remonto, o jo keitimo kitu laikrodžiu išlaidas. Faktas, kad išmaniojo laikrodžio identifikacinis numeris nebuvo nurodytas draudimo sutartyje, negali paneigti draudiko išvados, kad laikrodžio remontas viršytų laikrodžio vertę ir kad laikrodžio remontas nėra ekonomiškai tikslingas. Atsižvelgiant į tai, kad Lietuvos bankui nebuvo pateikta įrodymų, patvirtinančių, kad apdrausto išmaniojo laikrodžio remontas yra ekonomiškai tikslingas, darytina išvada, kad draudiko sprendimas mokėti draudimo išmoką, atlyginančią išmaniojo laikrodžio keitimo kitu laikrodžiu išlaidas, yra pagrįstas.

Vertinant draudiko teiginį, kad, pripažinus apdraustą laikrodį sunaikintu ir pareiškėjai išmokėjus draudimo sumos dydžio laikrodžio keitimo išlaidas atlyginančią draudimo išmoką, draudimo sutarties galiojimas pasibaigia, pažymėtina, kad Taisyklių Bendrosios dalies 1.13 ir 4.1 papunkčiuose nustatyta, kad draudimo suma – tai draudimo liudijime nurodyta arba Taisyklių sąlygose ir (arba) draudimo papildomose sąlygose nustatyta tvarka apskaičiuota pinigų suma, kuriose negali viršyti draudimo išmoka ar jų suma, kurią draudikas gali išmokėti už visus pagal draudimo sutartį ir (arba) draudėjo pasirinktą draudimo sąlygą (variantą) įvykusius draudžiamuosius įvykius, išskyrus draudimo sutartyje numatytus atvejus.

Taisyklių Bendrųjų sąlygų 4.4 papunktyje nustatyta, kad draudimo suma sumažėja išmokėtų draudimo išmokų dydžiu (mažėjanti draudimo suma) iki visiško jos išnaudojimo. Draudimo liudijime ar Taisyklių Specialioje dalyje gali būti numatyta, kad draudimo objektas ar dalis draudimo objektų yra draudžiama atsistatančia draudimo suma, tokiu atveju draudimo suma nėra mažinama išmokėtų draudimo išmokų dydžiu. Jei draudimo sutartyje nėra nurodyta kitaip, laikoma, kad nustatyta draudimo suma yra mažėjanti. Draudėjo pageidavimu, jei sumokama

papildoma draudimo įmoka, draudikas gali likusiam draudimo apsaugos laikotarpiui padidinti arba papildyti draudimo sumą (Taisyklių Bendrosios dalies 4.5 papunktis).

Taisyklių Specialiosios dalies 6.1 papunktyje nustatyta, kad kai draudimo liudijime ir (arba) Sertifikate yra pasirinktas kompensavimo būdas „Pirkinio keitimas nauju“, draudimo suma *pirkinio remonto atveju* yra atsistatanti, t. y., išmokėjus draudimo išmoką dėl draudžiamojo įvykio, draudiko atsakomybė dėl kitų draudžiamųjų įvykių nemažėja jau išmokėtos draudimo išmokos suma. Remiantis Taisyklių Specialiosios dalies 6.2 papunkčiu, pažymėtina, kad kai draudimo liudijime ir (arba) Sertifikate yra pasirinktas kompensavimo būdas „Pirkinio remontas“, bendra draudimo išmokų suma už pirkinio remontą negali viršyti pirkinio draudimo sumos, nurodytos draudimo liudijime ir (arba) Sertifikate.

Vadovaujantis nurodytomis Taisyklių nuostatomis, darytina išvada, kad pagal standartines draudimo sutarties sąlygas draudimo suma yra mažėjanti, t. y. ji sumažėja išmokėtų draudimo išmokų dydžiu, išskyrus atvejus, kai, sumokėjus papildomą draudimo įmoką, likusiam draudimo apsaugos galiojimo laikotarpiui yra padidinama arba papildoma draudimo suma, taip pat tada, kai sudarydamos draudimo sutartį šalys individualiai susitaria dėl draudimo sutarties sąlygų, įtvirtinančių atsistatančios dėl draudžiamųjų įvykių išmokėtos draudimo išmokos draudimo sumos nuostatas. Taisyklių Specialiose sąlygose nurodytas vienintelis atvejis, kada draudimo suma yra atsistatanti: kai pirkinio sugadinimo arba sunaikinimo rizika yra apdrausta, pasirenkant nuostolių kompensavimo būdą „Pirkinio keitimas kitu“, ir kai apdraustasis, vadovaudamasis Taisyklių Specialiųjų sąlygų 5.2 papunkčiu, kreipiasi į draudiką ne dėl draudimo išmokos, atlyginančios nuostolius, patirtus įsigyjant tokį patį arba analogišką pirkinį, o dėl draudimo išmokos, atlyginančios pirkinio remonto išlaidas (išskyrus atvejus, kai apdraustas pirkinys neremontuotinas pagal Taisyklių Specialiųjų sąlygų 5.4 papunkčio sąlygas).

Pažymėtina ir tai, kad, jeigu draudimo sutarties šalių nėra susitarta kitaip, visada (neatsižvelgiant į tai, ar draudimo sutartimi yra nustatytas kompensavimo būdas „Pirkinio keitimas nauju“, ar „Pirkinio remontas“), kai draudikas priima sprendimą, kad apdrausto pirkinio remontas nėra ekonomiškai tikslingas, ir pripažįsta pirkinį sunaikintu, draudimo suma sumažėja išmokėtos draudimo išmokos, atlyginančios nuostolius, patirtus įsigyjant tokį patį arba analogišką pirkinį, dydžiu. Kai nuostoliai yra kompensuojami pagal draudimo sutarties sąlygas „Pirkinio remontas“, draudimo suma sumažėja išmokėtų draudimo išmokų dydžiu (mažėjanti draudimo suma) iki visiško jos išnaudojimo (išskyrus atvejus, kai, sumokėjus papildomą draudimo įmoką, likusiam draudimo apsaugos galiojimo laikotarpiui yra padidinama arba papildoma draudimo suma arba yra individualus šalių susitarimas dėl atsistatančios draudimo sumos sąlygų taikymo).

Remiantis Lietuvos bankui pateiktais dokumentais, nustatyta, kad Sertifikate, kuriame yra įtvirtintos individualios draudimo sutarties sąlygos, nėra nuostatų, kad draudimo sutarties šalys atskirai susitarė pareiškėjos įsigytą išmanųjį laikrodį apdrausti atsistatančia draudimo suma. Be to, kaip jau minėta, draudimo sutarties šalys išmaniojo laikrodžio sugadinimo ar sunaikinimo riziką apdraudė, pasirinkdamos nuostolių kompensavimo būdą „Pirkinio remontas“, todėl draudimo sutarčiai turi būti taikomos Taisyklių Specialiosios dalies 6.2 papunkčio nuostatos, įtvirtinančios draudimo sumos sumažėjimo dėl išmokėtų draudimo išmokų sąlygas.

Pateiktame atsiliepime į pareiškėjos kreipimąsi draudikas nurodė, kad analogiško išmaniojo laikrodžio įsigijimo išlaidos sudaro 54,99 Eur. Draudiko nurodyta išmaniojo laikrodžio įsigijimo kaina yra lygi pirminių draudimo sutartyje nurodytai pareiškėjo įsigyto išmaniojo laikrodžio draudimo sumai. Atsižvelgiant į tai, darytina išvada, kad, draudikui išmokėjus draudimo sumos dydžio laikrodžio įsigijimo išlaidas atlyginančią draudimo išmoką, draudimo sutartyje nustatyta pirkinio draudimo suma būtų visiškai išnaudota.

Taisyklių Bendrosios dalies 2.16.3 papunktyje nustatyta, kad draudimo sutartis (draudimo apsauga) pasibaigia išmokėjus visas draudimo sutartyje nustatytas draudimo sumas arba nustatytą bendrą draudimo sumą visiems draudimo objektams, išskyrus atvejus, kai draudimo objektas apdraustas atsistatančia draudimo suma. Šiuo atveju sutartis pasibaigia nuo įvykio, kurio pagrindu draudikas išmoka visą draudimo išmoką, datos. Be to, Taisyklių Bendrosios dalies 2.16.4

papunktyje nurodytas draudimo sutarties pasibaigimo pagrindas – apdrausto objekto pripažinimas sunaikintu.

Lietuvos bankui pateikti dokumentai ir paaiškinimai patvirtina, kad, draudikui pripažinus apdraustą išmanųjį laikrodį neremontuotinu ir išmokėjęs draudimo išmoką, atlyginančią laikrodžio keitimo kitu laikrodžiu išlaidas, būtų išmokėta visa draudimo sutartimi nustatyta pirkinio draudimo suma. Vadovaujantis Taisyklių Bendrosios dalies 2.16.3 papunkčiu, darytina išvada, kad pirkinio draudimo sutarties galiojimas pasibaigia nuo draudžiamojo įvykio (apdrausto išmaniojo laikrodžio sudužimo), dėl kurio draudikui kyla pareiga pareiškėjai išmokėti draudimo išmoką, datos. Atsižvelgiant į tai, pažymėtina, kad pareiškėjos reikalavimas išmokėti draudimo išmoką, atlyginančią apdrausto išmaniojo laikrodžio keitimo kitu laikrodžiu išlaidas, ir nenutraukti pirkinio draudimo sutarties negali būti tenkinamas, todėl atmestinas.

Remdamasis tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimo Nr. 03-23 „Dėl Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių patvirtinimo“ 2 punktu bei šiuo nutarimu patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 59.3 papunkčiu, n u s p r e n d ž i u:

Atmesti pareiškėjos A. D. reikalavimą.

Lietuvos banko sprendimas dėl ginčo esmės yra rekomendacinio pobūdžio ir teismui neskundžiamas. Vartotojui ir finansų rinkos dalyviui išlieka teisė dėl ginčo sprendimo kreiptis į teismą arba kitą ginčų nagrinėjimo instituciją įstatymų nustatyta tvarka. Kreipimasis į teismą po Lietuvos banko sprendimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas šio sprendimo apskundimu.

Direktorius

Mindaugas Šalčius