



**LIETUVOS BANKO
PRIEŽIŪROS TARNYBOS
FINANSINIŲ PASLAUGŲ IR RINKŲ PRIEŽIŪROS DEPARTAMENTO
DIREKTORIUS**

**SPRENDIMAS
DĖL L. R. IR AB SEB BANKO GINČO NAGRINĖJIMO**

2016 m. gegužės 18 d. Nr. 242-171

Vilnius

Lietuvos banke gautas L. R. (toliau – pareiškėjas) kreipimasis dėl AB SEB banko (toliau – bankas) veiksmų, kuriais galėjo būti pažeistos pareiškėjo teisės. Pareiškėjas ginčija banko atsisakymo taikyti prašomą nemokamo mokėjimo kortele išgryninamų pinigų limitą dydį pagrįstumą.

N u s t a t y t a :

2001 m. sausio 4 d. pareiškėjui buvo išduota mokėjimo „Visa Electron“ kortelė ir sudaryta mokėjimo kortelės sąskaitos sutartis, minėta sutartis buvo atnaujinta 2007 m. gruodžio 12 d., pasirašius „Visa Electron“ (VSDC) kortelės sąskaitos sutartį Nr. (*duomenys neskelbtini*) (toliau – Kortelės sutartis).

Nuo 2001 m. sausio 4 d. iki 2015 m. gruodžio 8 d. pareiškėjui išduotai kortelei buvo taikomi individualūs įkainiai, atsižvelgiant į tai, kad pareiškėjo darbdavys yra (*konfidenciali informacija neskelbtina*), kuri su AB SEB banku sudarė darbo užmokesčio pervedimo į kortelių sąskaitas sutartį. Vadovaujantis šia sutartimi (*konfidenciali informacija neskelbtina*) darbuotojams buvo netaikomas mokestis (*konfidenciali informacija neskelbtina*) ir mokestis už grynųjų pinigų išėmimą per mėnesį – (*konfidenciali informacija neskelbtina*) Eur galima išsigryninti nemokamai, o viršijus nurodytą sumą yra taikomas 0,4 proc. grynųjų pinigų iš bankomato išimtos ir viršytos sumos.

Pareiškėjas darbo užmokestį iš (*konfidenciali informacija neskelbtina*) gavo iki 2013 m. gegužės 3 d. AB SEB bankas 2015 m. gruodžio 8 d. buvo informuotas, kad pareiškėjas dirba (*konfidenciali informacija neskelbtina*). Kadangi pareiškėjo „Visa Electron“ mokėjimo kortelė galiojo iki 2015 m. gruodžio 31 d., ji buvo atnaujinta 2015 m. gruodžio 4 d. ir pagaminta nauja „Debit MasterCard“ mokėjimo kortelė.

Darbo užmokesčio pervedimo į kortelių sąskaitas sutartyje, sudarytoje tarp (*konfidenciali informacija neskelbtina*) ir AB SEB banko, nustatyta taikyti individualius kortelių išdavimo ir sąskaitų tvarkymo įkainius įmonės darbuotojams, t. y. netaikomi mokesčiai (*konfidenciali informacija neskelbtina*) ir grynųjų pinigų išėmimą bankomatuose iki (*konfidenciali informacija neskelbtina*) Eur per mėnesį. Atsižvelgdamas į tai, kad pareiškėjas dirba (*konfidenciali informacija neskelbtina*) ir nebedirba (*konfidenciali informacija neskelbtina*), AB SEB bankas numatė taikyti jam minėtus specialius įkainius.

Pareiškėjas 2015 m. gruodžio 17 d. kreipėsi į AB SEB banką, prašydamas informuoti, kokios jam yra taikytos teikiamų paslaugų sąlygos (mokėjimo kortele išgryninamų pinigų limitas) buvo pakeistos 2015 metais ir koku pagrindu šie pakeitimai padaryti.

2015 m. gruodžio 18 d. AB SEB bankas informavo pareiškėją, kad jo mokėjimo kortelė „Visa Electron“ galioja iki 2015 m. gruodžio 31 d. ir kad pagal (*konfidenciali informacija neskelbtina*) ir AB SEB banko sudarytą sutartį pareiškėjas galėjo iš AB SEB banko ir AB DNB banko bankomatų per kalendorinį mėnesį nemokamai paimti iki (*konfidenciali informacija neskelbtina*) Eur, o pagal jo darbovietės ((*konfidenciali informacija neskelbtina*)) ir AB SEB

banko sudarytą sutartį – (*konfidenciali informacija neskelbtina*) Eur. Viršijus šią sumą, skaičiuojamas 0,4 proc. išgryninamos sumos mokestis, skaičiuojamas nuo viršytos sumos. AB SEB bankas nurodė, kad kai pareiškėjas atsiims naujai pagamintą kortelę, jam bus taikomos minėtos sąlygos.

2015 m. gruodžio 18 d. pareiškėjas pakartotinai kreipėsi į AB SEB banką, pateikdamas tuos pačius klausimus. AB SEB bankas 2015 m. gruodžio 23 d. pateikė pareiškėjui atsakymą, nurodydamas, kad, naudodamasis „Visa Electron“ kortele, kuri galioja iki 2015 m. gruodžio 31 d., pareiškėjas vis dar gali nemokamai paimti iki (*konfidenciali informacija neskelbtina*) Eur ir kad 2015 metais minėtas limitas pareiškėjui nebuvo pakeistas ir mokestis už grynųjų pinigų paėmimą iš bankomatų nebuvo pritaikytas. AB SEB bankas atkreipė dėmesį, kad pagal AB SEB banko su (*konfidenciali informacija neskelbtina*) sudarytą sutartį pareiškėjas galės iš bankomatų išimti grynųjų pinigų iki (*konfidenciali informacija neskelbtina*) Eur nemokamai, o šios sąlygos įsigalios, kai pareiškėjas atsiims naujai pagamintą kortelę.

2015 m. gruodžio 28 d. pareiškėjas pateikė AB SEB bankui pretenziją, nurodydamas, kad AB SEB bankas nepagrįstai taiko skirtingas grynųjų pinigų išėmimo sąlygas pagal tai, kurioje darbovietėje pareiškėjas dirba, ir tuo pažeidžia jo teisėtus interesus. Pareiškėjas nurodė, kad kelia AB SEB bankui reikalavimą, kad banko teikiamų paslaugų įkainiai nebūtų siejami su pareiškėjo santykiškai su trečiaisiais asmenimis, o nustatytas banko mokėjimo kortele nemokamai išgryninamų pinigų limitas nebūtų pakeistas ir liktų (*konfidenciali informacija neskelbtina*) Eur.

2016 m. sausio 27 d. AB SEB bankas pateikė atsakymą į pareiškėjo pretenziją ir nurodė, kad išduodant mokėjimo kortelę su klientu sudaroma atitinkama kortelės sąskaitos sutartis, kuri reglamentuoja banko ir kliento santykius tvarkant kliento mokėjimo kortelės sąskaitą bei nustatant mokėjimo už banko suteiktas paslaugas ir atliktas operacijas tvarką. AB SEB banko ir jo kliento santykius reglamentuoja AB SEB banko bendrosios paslaugų teikimo taisyklės (toliau – Bendrosios taisyklės), AB SEB banko ir jo kliento sudarytos sutarties dėl konkrečių paslaugų teikimo sąlygų aprašai, taip pat Lietuvos Respublikos įstatymai ir kiti teisės aktai. Banko kortelės sutartį sudaro sutartis, Bendrosios taisyklės bei mokėjimo kortelių kainynas.

AB SEB bankas paaiškino, kad 2011 m. liepos 29 d. pareiškėjo mokėjimo „Visa Electron“ kortelė (2015 m. gruodžio 4 d. mokėjimo kortelė buvo atnaujinta ir išduota mokėjimo „Debit MasterCard“ kortelė) buvo priskirta prie (*konfidenciali informacija neskelbtina*) žymens. Nuo tos dienos pareiškėjo kortelei buvo pradėtos taikyti tarp (*konfidenciali informacija neskelbtina*) ir AB SEB banko pagal darbo užmokesčio sutartį nustatytos kortelės turėtojo aptarnavimo sąlygos, t. y. netaikomas mokestis (*konfidenciali informacija neskelbtina*) ir netaikomas mokestis už grynųjų pinigų iki (*konfidenciali informacija neskelbtina*) Eur paėmimą iš bankomatų per mėnesį. 2015 m. gruodžio 8 d. bankas buvo informuotas, kad pareiškėjas dirba (*konfidenciali informacija neskelbtina*), todėl mokėjimo kortelė „Debit MasterCard“ buvo priskirta prie (*konfidenciali informacija neskelbtina*) žymens, o nuo tos dienos pradėtos taikyti tarp (*konfidenciali informacija neskelbtina*) ir AB SEB banko pasirašytoje darbo užmokesčio sutartyje nustatytos kortelės turėtojo aptarnavimo sąlygos, t. y. netaikomas mokestis (*konfidenciali informacija neskelbtina*) ir netaikomas mokestis už grynųjų pinigų paėmimą iš bankomatų iki (*konfidenciali informacija neskelbtina*) Eur. AB SEB bankas pažymėjo, kad apie nustatytas mokėjimo kortelės aptarnavimo sąlygas pareiškėją turėjo informuoti darbdavys. AB SEB bankas papildomai atkreipė pareiškėjo dėmesį į tai, kad, pagal Kortelės sutarties sudėtinės dalies Bendrųjų taisyklių 2 priedo 3 skyriaus 4 punkto nuostatas, bankas turi teisę taikyti klientui individualius grynųjų pinigų paėmimo ar kitus mokesčius, jei kliento darbdavys ir bankas yra sudaręs darbo užmokesčio pervedimo į banko sąskaitą, susietą debeto kortele, sutartį arba juridinis asmuo perveda lėšas (pensiją, stipendiją ir kt. lėšas) į kliento sąskaitą pagal juridinio asmens ir banko sudarytą lėšų pervedimo sutartį, jeigu klientas nėra pateikęs bankui rašytinio prašymo taikyti standartinius grynųjų pinigų paėmimo ar kitus mokesčius. AB SEB bankas papildomai informavo, kad bankui mokamus mokesčius galima sumažinti pasirinkus tinkamą paslaugų planą, ir pasiūlė apsvarstyti galimybę pasirinkti paslaugų planą „Sumanu“, kurį pasirinkus mokamas 2,90 Eur arba 1,45 Eur (jei nuolatinės pajamos – darbo užmokestis, stipendijos, pajamos pagal autorines sutartis, pašalpos,

pensijos ir kt. pajamos gaunamos į kliento sąskaitą SEB banke) mėnesio mokestis, tačiau yra neapmokestintas grynųjų pinigų paėmimas iš AB SEB banko ir AB DNB banko bankomatų iki 800 Eur per mėnesį ir netaikomas mokėjimo kortelės naudojimo mokestis.

Pareiškėjas, nesutikdamas su AB SEB banko atsisakymu taikyti (*konfidenciali informacija neskelbtina*) Eur nemokamą išgryninamų pinigų limitą, kreipėsi į Lietuvos banką dėl kilusio ginčo nagrinėjimo. Pareiškėjas nurodė, kad AB SEB bankas nepagrįstai sumažino jam nustatytą nemokamai banko mokėjimo kortele išgryninamų pinigų limitą nuo (*konfidenciali informacija neskelbtina*) Eur iki (*konfidenciali informacija neskelbtina*) Eur, motyvuodamas tuo, kad pareiškėjas pakeitė darbovietę (išėjo iš darbo (*konfidenciali informacija neskelbtina*)) ir šiuo metu dirba (*konfidenciali informacija neskelbtina*). Pareiškėjas, manydamas, kad AB SEB bankas pažeidžia jo teisėtus interesus, kreipiasi dėl ginčo nagrinėjimo ir reikalauja, kad banko teikiamų paslaugų įkainiai nebūtų siejami su jo santykiais su trečiaisiais asmenimis (su jo darboviete), o AB SEB banko nustatytas banko mokėjimo kortele nemokamai išgryninamų pinigų limitas dėl darbovietės pakeitimo nebūtų pakeistas ir liktų (*konfidenciali informacija neskelbtina*) Eur.

AB SEB bankas Lietuvos bankui pateikė atsiliepimą ir nurodė iš esmės analogiškas aplinkybes ir argumentus, pateiktus pareiškėjui 2016 m. sausio 27 d. atsakyme. AB SEB bankas atkreipė dėmesį, kad pareiškėjas iš (*konfidenciali informacija neskelbtina*) darbo užmokestį gavo iki 2013 m. gegužės 3 d., o darbo užmokestis iš (*konfidenciali informacija neskelbtina*) pareiškėjo sąskaitą, susietą su mokėjimo „Visa Electron“ kortele, yra pervedamas nuo 2014 m. vasario 7 d. Kadangi minėtos informacijos AB SEB bankas nežinojo, pareiškėjui buvo taikomi palankesni įkainiai ir taikomas (*konfidenciali informacija neskelbtina*) Eur nemokamas išgryninimo limitas, taip pat per 2015 metus nenurašytas 0,4 proc. nuo grynųjų pinigų paimtos sumos iš bankomatų mokestis. Atsisakydamas tenkinti pareiškėjo reikalavimą, AB SEB bankas nurodo, kad tuo atveju, kai su kliento darbdaviu nėra pasirašoma sutartis, jam taikomi standartiniai įkainiai ir mokestis už pinigų išgryninimą, tačiau šiuo atveju, vadovaujantis Bendrųjų taisyklių 2 priedo 3 skyriaus 4 punkto nuostatomis, pareiškėjui buvo nustatyti pagal su darbovietėmis sudarytas sutartis sutarti specialūs įkainiai ir jų taikymo sąlygos. Papildomai AB SEB bankas paprašė pateiktas darbo užmokesčio pervedimo į kortelių sąskaitas sutartis laikyti konfidencialiomis ir jų neatskleisti tretiesiems asmenims.

K o n s t a t u o j a m a :

Vadovaujantis Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių, patvirtintų Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimu Nr. 03-23, 45 punktu, vartojimo ginčai Lietuvos banke nagrinėjami laikantis rungimosi, ginčų nagrinėjimo operatyvumo, koncentracijos, ekonomiškumo ir bendradarbiavimo principų. Vartotojas ir finansų rinkos dalyvis privalo įrodyti tas aplinkybes, kuriomis remiasi kaip savo reikalavimų arba atsikirtimų pagrindu, išskyrus atvejus, kai remiamasi aplinkybėmis, kurių nereikia įrodinėti. Nagrinėdamas ginčą Lietuvos bankas atlieka pateiktų įrodymų vertinimą, kurio pagrindu priimamas sprendimas. Todėl pareiškėjo reikalavimo pagrįstumas bus vertinamas atsižvelgiant tiek į pareiškėjo pateiktus argumentus ir juos patvirtinančius įrodymus, tiek į banko pateiktus argumentus ir dokumentus, kuriais grindžiami nesutikimo su pareiškėjo keliamais reikalavimais motyvai.

Pareiškėjo ir banko ginčas iš esmės kilo dėl banko atsisakymo nustatyti pareiškėjo pageidaujamo dydžio išgryninamų pinigų limitą atsižvelgiant į tai, koks limitas jam jau buvo taikomas. Pareiškėjas ginčija AB SEB banko sprendimą vietoje taikyto (*konfidenciali informacija neskelbtina*) Eur nemokamo išgryninamų pinigų limito taikyti (*konfidenciali informacija neskelbtina*) Eur limitą.

Įvertinus ginčo šalių argumentus, atkreiptinas dėmesys į tai, kad tarp pareiškėjo ir banko 2007 m. gruodžio 12 d. buvo pasirašyta Kortelės sutartis ir pareiškėjui išduota atnaujinta „Visa Electron“ (VSDC) mokėjimo kortelė. Minėtos sutarties 6 punkte nustatyta, kad sutartis galioja neterminuotai, o pagrindinė ir (arba) papildoma kortelė galioja iki pagrindinėje ir (arba) papildomoje kortelėje nurodytų metų ir nurodyto mėnesio paskutinės dienos, jeigu klientas likus

vienam mėnesiui raštu nepranešė savo ketinimo nutraukti sutartį. Kortelės sutarties 9 punkte įtvirtintas kliento patvirtinimas, kad visos sutarties, mokamųjų kortelių išdavimo ir naudojimo sąlygos, kortelių išdavimo ir sąskaitos tvarkymo įkainiai su juo buvo aptarti individualiai ir paaiškinti prieš pasirašant sutartį, kad visus sutarties, mokamųjų kortelių išdavimo ir naudojimo sąlygas, kortelių išdavimo ir sąskaitos tvarkymo įkainius supranta, su jais sutinka, jie išreikia jo valią, kad gavo jam priklausantį sutarties egzempliorių, Kortelių išdavimo ir sąskaitos tvarkymo įkainius, išspausdintas mokamųjų kortelių išdavimo ir naudojimo sąlygas. Kortelės sutarties 10 punkte nustatyta, kad Kortelių išdavimo ir sąskaitos tvarkymo įkainiai ir išspausdintos mokamųjų kortelių išdavimo ir naudojimo sąlygos yra sudedamoji sutarties dalis, o minėtos sutarties 11 punkte nurodyta, kad šalys, pasirašydamos sutartį, patvirtina, kad sutarties, Mokamųjų kortelių išdavimo ir naudojimo sąlygos, kortelių išdavimo ir sąskaitos tvarkymo įkainiai atitinka visus abiejų šalių interesus ir nenustato nelygių ar vienai kuriai nors šaliai pranašumų suteikiančių ar netikėtų (siurprizinių) sąlygų.

Atsižvelgiant į tai, darytina išvada, kad prieš pasirašant Kortelės sutartį pareiškėjas buvo supažindintais su jam taikytiniais standartiniais mokėjimo kortelių įkainiais, jam buvo įteikti Kortelių išdavimo ir sąskaitos tvarkymo įkainiai, taip pat išspausdintos mokamųjų kortelių išdavimo ir naudojimo sąlygos (Bendrųjų taisyklių 2 priedas) – tai pareiškėjas patvirtino savo parašu, pasirašydamas Kortelės sutartį.

Pažymėtina, kad, pagal Bendrųjų taisyklių, esančių Kortelės sutarties sudėtine dalimi, 2 priedo 3 skyriaus 4 punktą (Bendrųjų taisyklių 2 priedo 3.4 papunktį), „bankas turi teisę taikyti Klientui individualius grynųjų pinigų paėmimo ar kitus mokesčius, jei kliento darbdavys ir bankas yra sudarę darbo užmokesčio pervedimo į banko sąskaitą, susietą debeto kortele, sutartį arba juridinis asmuo perveda lėšų (pensiją, stipendiją ir kt. lėšas) į kliento sąskaitą pagal juridinio asmens ir banko sudarytą lėšų pervedimo sutartį, jeigu klientas nėra pateikęs bankui rašytinio prašymo taikyti standartinius grynųjų pinigų paėmimo ar kitus mokesčius.“ Konstatuotina, kad individualių įkainių taikymas yra banko teisė, o ne pareiga, be to, minėti įkainiai yra taikomi, jeigu klientas nepateikia prašymo taikyti jam standartinius įkainius arba kitus mokesčius. Minėta teisė nesuponuoja bankui ir pareigos palikti galioti individualius grynųjų pinigų paėmimo įkainius ar kitus mokesčius, kai pareiškėjo ir juridinio asmens (šiuo atveju (*konfidenciali informacija neskelbtina*)) nebesieja darbo santykiai ir pareiškėjui nėra pervedamas darbo užmokestis iš šio darbdavio.

Vadovaujantis nurodytomis Kortelės sutarties nuostatomis bei šios sutarties sudėtinių dalių – Kortelių išdavimo ir sąskaitos tvarkymo įkainių, Bendrųjų taisyklių – nuostatomis, darytina išvada, kad bankas turi teisę, teikdamas finansines paslaugas, nustatyti ir taikyti mokesčius už tokių paslaugų vartotojui teikimą (pinigų išgryninimą), todėl vertintina, kad pareiškėjas taip pat buvo tinkamai supažindintas ir jam suteikta informacija apie minėtų mokesčių dydžius bei individualių mokesčių taikymo tvarką.

Papildomai pažymėtina, kad Civilinio kodekso 6.156 straipsnis įtvirtina sutarties laisvės principą. Minėto straipsnio 1 dalyje nurodyta, kad „Šalys turi teisę laisvai sudaryti sutartis ir savo nuožiūra nustatyti tarpusavio teises bei pareigas, taip pat sudaryti ir šio kodekso nenumatytas sutartis, jeigu tai neprieštarauja įstatymams.“ Sutarties laisvės principas, be kita ko, reiškia, kad sutarties šalys turi teisę ne tik sudaryti sutartį, bet ir susitarti dėl jos sąlygų, t. y. sutarties laisvė apima ir laisvę savarankiškai nustatyti jos turinį bei formą. Todėl sutartis gali būti pakeista šalių susitarimu (Civilinio kodekso 6.223 straipsnio 1 dalis) arba vienos iš šalių reikalavimu – teismo sprendimu, jeigu kita sutarties šalis iš esmės pažeidė sutartį arba kitais sutarties ar įstatymų nustatytais atvejais (Civilinio kodekso 6.223 straipsnio 2 dalis).

Tarp ginčo šalių sudarytos Kortelės sutarties 5.1 papunktyje įtvirtinta pareiškėjo teisė (bet ne AB SEB banko pareiga) sutartyje nustatyta tvarka inicijuoti sutarties sąlygų pakeitimą abipusiu rašytiniu susitarimu arba kitokiu nustatytu ir su banku suderintu būdu. Todėl konstatuotina, kad Kortelės sutarties šalys turi teisę susitarti dėl Kortelės sutarties sąlygų (šio atveju nemokamo išgryninamo pinigų limito) pakeitimo. Nagrinėjamu atveju nėra teisinio pagrindo tenkinti pareiškėjo reikalavimo pakeisti Kortelės sutartį ir pagal pareiškėjo pageidavimą

taikyti didesnę nemokamai išgryninamų pinigų limitą, kuris nėra nustatytas standartiniuose įkainiuose ir nėra taikomas pagal Bendrųjų taisyklių 2 priedo 3 skyriaus 4 punkto nuostatas pagal banko su pareiškėjo darbdaviu sudarytą darbo užmokesčio pervedimo į kortelių sąskaitas sutartį, t. y. kai bankas nesutinka su tokiu Kortelės sutarties pakeitimu (ne abipusiu sutarties šalių susitarimu).

Atsižvelgiant į tai, kas išdėstyta, pareiškėjo bankui keliamas reikalavimas dėl individualaus (*konfidenciali informacija neskelbtina*) Eur nemokamai išgryninamo pinigų limito nustatymo ir taikymo atmetinas kaip nepagrįstas.

Papildomai pažymėtina, kad, atsižvelgiant į tai, kad AB SEB banko pateiktose darbo užmokesčio pervedimo į kortelių sąskaitas sutartyse nurodyta informacija gali turėti komercinę vertę, tenkintinas AB SEB banko prašymas ir šiame sprendime minimos darbo užmokesčio pervedimo į kortelių sąskaitas sutartys pripažintinos konfidencialia ginčo medžiaga, kuri negali būti atskleista tretiesiems asmenims ir kurių konfidencialumas užtikrintinas sprendimą skelbiant viešai.

Remdamasis tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 1 punktu, Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimo Nr. 03-23 „Dėl Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių patvirtinimo“ 2 punktu bei šiuo nutarimu patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 59.3 papunkčiu ir 68 punktu, n u s p r e n d ž i u:

1. Atmesti pareiškėjo L. R. reikalavimą.
2. Pripažinti šiame sprendime nurodytas AB SEB banko pateiktas darbo užmokesčio pervedimo į kortelių sąskaitas sutartis konfidencialiomis, jos negali būti atskleistos tretiesiems asmenims ir jų konfidencialumas užtikrinamas sprendimą skelbiant viešai.

Lietuvos banko sprendimas dėl ginčo esmės yra rekomendacinio pobūdžio ir teismui neskundžiamas. Vartotojui ir finansų rinkos dalyviui išlieka teisė dėl ginčo sprendimo kreiptis į teismą arba kitą ginčų nagrinėjimo instituciją įstatymų nustatyta tvarka. Kreipimasis į teismą po Lietuvos banko sprendimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas šio sprendimo apskundimu.

Direktorius

Vilius Šapoka