



**LIETUVOS BANKO
TEISĖS IR LICENCIJAVIMO DEPARTAMENTO
DIREKTORIUS**

**SPRENDIMAS
DĖL X. X. IR AAS „BTA BALTIC INSURANCE COMPANY“ GINČO NAGRINĖJIMO**

2026-09-16 Nr. 429-363
Vilnius

Lietuvos bankas gavo prašymą išnagrinėti vartojimo ginčą, kurio šalys yra X. X. (toliau – pareiškėjas) ir AAS „BTA Baltic Insurance Company“, veikianti Lietuvoje per įsteigtą filialą, (toliau – draudikas).

Sprendimo santrauka¹

Ginčas kilo dėl draudiko sprendimo atsisakyti pareiškėjui atlyginti jo prašomą Socialinio draudimo negalios pensijos (toliau – Negalios pensija) skirtumą, kurį pareiškėjas laiko dėl eismo įvykio patirta turtine žala. Įvertinus ginčo šalių pateiktus paaiškinimus ir įrodymus, nustatyta, kad draudikas pagrįstai vertino, jog pareiškėjo prašoma suma nėra jo iki eismo įvykio gautos ir dėl sveikatos sutrikdymo prarastos pajamos. Negalios pensija yra valstybinio socialinio draudimo išmoka, mokama dėl eismo įvykio padarinių sveikatai, o jos dydžio skirtumas, susidaręs dėl mažesnio socialinio draudimo pensijų apskaitos vienetų (toliau – Apskaitos vienetai) skaičiaus, nesudaro savarankiškos pagal Lietuvos Respublikos transporto priemonių valdytojų civilinės atsakomybės privalomo draudimo (toliau – TPVCAPD) įstatymą atlygintinos žalos. Todėl pareiškėjo draudikui keliama reikalavimai išmokėti papildomą 528,24 Eur draudimo išmoką ir nustatyti ateityje atlygintinų nuostolių, pareiškėjo vertinimu, atsiradusių dėl jam mokėtinos mažesnės Negalios pensijos, kompensavimo sąlygas yra atmestini kaip nepagrįsti.

N u s t a t y t a:

Esminės faktinės kilusio ginčo aplinkybės

2025 m. birželio 21 d. pareiškėjas draudikui pateikė prašymą išmokėti dėl 2023 m. vasario 12 d. eismo įvykio (toliau – Įvykis), kurio metu dėl transporto priemonės „Mercedes Benz“ valdytojo² kaltės sukulto Įvykio buvo padaryta žala pareiškėjo sveikatai, pareiškėjo patirtą papildomą žalą (nuostolius) atlyginančią draudimo išmoką.

Draudikas dėl Įvykio pareiškėjui buvo išmokėjęs 261,43 Eur – tai išlaidos, susijusios su sveikatos grąžinimu, atlyginęs 37 500 Eur neturtinę žalą ir sumokėjęs 128 302,47 Eur kompensaciją už negautas pajamas³. Pareiškėjas draudikui 2025 m. birželio 21 d. pateiktame prašyme nurodė, kad jo dėl Įvykio patirtus papildomus nuostolius sudaro pareiškėjui skirta mažesnė Negalios pensija⁴.

Pareiškėjas nurodė, kad vienas iš Negalios pensijos skaičiavimo kriterijų⁵ yra pensijos apskaitos vienetų sumos skaičiavimas. Pareiškėjas pabrėžė, kad dėl patirto nedarbingumo Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybai (toliau – „Sodra“) nebuvo mokamos pensijų socialinio draudimo įmokos ir dėl šios priežasties sumažėjo Apskaitos vienetų kaupimas.

¹ Santraukoje pateikiamas tik trumpas nagrinėto vartojimo ginčo apibendrinimas. Norint suprasti ir (ar) įvertinti sprendime aptariamas aplinkybes, sprendimo dėl šio ginčo esmės pagrindus ir motyvus, būtina tinkamai susipažinti su viso sprendimo turiniu.

² Kurio civilinę atsakomybę buvo apdraudęs draudikas.

³ Skirtumą tarp Valstybinio socialinio draudimo fondo valdybos išmokėtos ligos išmokos ir iki Įvykio pareiškėjo gauto darbo užmokesčio bei darbo užmokesčio priedo, kurį pareiškėjas būtų gavęs, jei nebūtų Įvykio.

⁴ Pareiškėjui Netekto darbingumo pensija buvo skirta dėl Įvykio metu patirtų sužalojimų ir sveikatos sutrikdymo nustatyto 50 procentų sumažėjusio dalyvumo lygio.

⁵ Remiantis Lietuvos Respublikos socialinio draudimo pensijų įstatymo (toliau – Įstatymas) teisiniu reglamentavimu.

Remiantis „Sodros“ pateiktais duomenimis, pareiškėjas 2023 m. įgijo 2,9 Apskaitos vienetų⁶, o 2024 metais – 1,22 vienetų⁷. Todėl pareiškėjas nurodė, kad dėl Įvykio prarado 5,99 Apskaitos vienetų. Pareiškėjo vertinimu, dėl nesukauptų Apskaitos vienetų jis patyrė 528,24 Eur žalą, nes jam buvo išmokėta mažesnė Negalios pensija. Pareiškėjo teigimu, dėl mažesnės sukauptų Apskaitos vienetų sumos pareiškėjui apskaičiuota Negalios pensija yra mažesnė ir šios aplinkybės patvirtina pareiškėjo patirtus papildomus nuostolius.

Draudikas, nesutikdamas su pareiškėjo nurodytomis aplinkybėmis, pabrėžė, kad pareiškėjo nurodyti nuostoliai dėl skirtos mažesnės Negalios pensijos negali būti pripažįstami dėl Įvykio patirta žala, kurią atlyginančią draudimo išmoką draudikas pareiškėjui turėtų išmokėti pagal draudimo sutarties sąlygas.

Ginčo reikalavimai

Išmokėti dėl Įvykio patirtą papildomą 528,24 Eur žalą atlyginančią draudimo išmoką ir nustatyti principus, kuriais draudikas turėtų vadovautis ateityje apskaičiuodamas nuostolius dėl sumažėjusios Negalios pensijos.

Ginčo šalių pateikti paaiškinimai

Pareiškėjas, nesutikdamas su draudiko sprendimu neišmokėti papildomus nuostolius atlyginančią draudimo išmoką, rėmėsi Vilniaus apygardos teismo 2024 m. gruodžio 4 d. nutartyje⁸ (toliau – Nutartis) nurodytomis aplinkybėmis. Nutartyje, vertinant pareiškėjui dėl Įvykio mokėtinos draudimo išmokos dydį, buvo pasisakyta ir dėl galimos papildomos žalos, susijusios su ateityje mokėtina Senatvės pensija⁹.

Nutartyje teismas konstatavo, kad būsima žala negali būti priteisiama, nes ji neatitinka kasacinio teismo praktikoje suformuotų būsimos žalos atlyginimo kriterijų¹⁰: „žala nėra vertintina, kaip susijusi su siekiu pašalinti sveikatos sužalojimo padarinius, nei kaip išlaidos, susijusios su sveikatos grąžinimu“.

Pareiškėjas teigė, kad jam skirtos Negalios pensijos skyrimo atveju išnyko Nutartyje nurodytos aplinkybės, dėl kurių būsima žala negalėjo būti priteista, kadangi Negalios pensijos skyrimas patvirtina realios dėl Įvykio pareiškėjui padarytos žalos faktą.

Draudikas, nesutikdamas su pareiškėjo keliamu reikalavimu, nurodė, kad Negalios pensija nėra ir negali būti kvalifikuojama kaip negautos pajamos Lietuvos Respublikos civilinio kodekso 6.283 straipsnio 2 dalies ir TPVCAPD teisinius santykius reglamentuojančių nuostatų prasme. Negalios pensija neturi kompensacinio pobūdžio nukentėjusiojo prarastų pajamų atžvilgiu, priešingai – ji yra socialinio draudimo mechanizmo dalis, kurios paskirtis yra užtikrinti socialinę apsaugą neįgalumo atveju.

Draudikas nurodė, kad pareiškėjo reikalavimas dėl Negalios pensijos skirtumo kompensavimo grindžiamas prielaida, kad jis dėl Įvykio metu patirto laikino nedarbingumo prarado dalį Apskaitos vienetų ir dėl to gauna mažesnę Negalios pensiją, nei gautų, jeigu tie apskaitos vienetai nebūtų prarasti, t. y. jeigu nebūtų įvykęs Įvykis. Tačiau, draudiko vertinimu, „ši prielaida yra iš esmės klaidinga, nes pareiškėjas gauna Negalios pensiją tik todėl, kad įvyko Įvykis ir dėl jo pareiškėjas prarado būtent tiek Apskaitos vienetų¹¹. Taigi, pareiškėjas reikalauja Negalios pensijos skirtumo neatsižvelgiant į tai, jog pati teisė į Negalios pensiją atsirado išimtinai dėl Įvykio ir jo sukeltų pasekmių pareiškėjo sveikatai, o jei Įvykio nebūtų – nebūtų ir pagrindo mokėti Negalios pensijos.“

Draudikas taip pat nurodė, kad pareiškėjo turtinė padėtis nėra pablogėjusi, nes šiuo metu pareiškėjas yra dirbantis ir kartu su darbo užmokesčiu papildomai jam yra mokama Negalios

⁶ Nors tuo atveju, jei nebūtų įvykęs Įvykis ir pareiškėjas dėl nepatirto sveikatos sutrikdymo būtų darbingas, jis būtų sukaukęs 5 Apskaitos vienetų.

⁷ Nors dėl anksčiau nurodytų priežasčių turėjo įgyti 5 vienetų.

⁸ Priimtoje baudžiamojoje byloje Nr. 1A-434-935/2024.

⁹ Atsižvelgiant į kaupiamus Apskaitos vienetų.

¹⁰ Vilniaus apygardos teismas Nutartyje rėmėsi Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2024 m. vasario 6 d. nutartyje, priimtoje civilinėje byloje Nr. e3K-3-39-313/2024 ir 2019 m. gegužės 23 d. nutartyje, priimtoje civilinėje byloje Nr. e3K-3-164-1075/2019 suformuota praktika, kad atlygintinos būsimos žalos kriterijais yra pripažintini: 1) realios būsimos žalos (su sveikatos grąžinimu susijusių išlaidų) atsiradimo tikimybė, 2) sveikatos priežiūros paslaugų būtinumas ir 3) nukentėjusiojo finansinė padėtis, dėl kurios jis negali gauti būtinųjų sveikatos priežiūros paslaugų.

¹¹ Draudiko vertinimu, „pareiškėjas turėjo prarasti apskaitos vienetų, kad gautų Negalios pensiją“.

pensija. Draudikas nurodė, kad Negalios pensija yra Sodros, vadovaujantis Įstatymo nuostatomis, „Sodros“ mokama išmoka.

Draudikas pabrėžė, kad pareiškėjui laikotarpiu nuo 2024 m. spalio 23 d. iki 2027 m. spalio 7 d. yra paskirta Negalios pensija, siekianti 983,84 Eur per mėnesį. Draudikas „Sodros“ pateiktų atgręžtinių reikalavimų pagrindu „Sodrai“ kompensuoja pareiškėjui išmokėtas Negalios pensijos sumas.

Remdamasis nurodytomis aplinkybėmis, draudikas pabrėžė, kad jis tinkamai vykdė iš draudimo sutarties kylančius įsipareigojimus. Draudikas nurodė, kad pareiškėjo reikalaujamas atlyginti Negalios pensijos skirtumas nelaikytinas pagal TPVCAPD sutarties sąlygas atlygintina žala ar negautomis pajamomis, todėl draudikui nekyla pareiga mokėti šį skirtumą atlyginančios draudimo išmokos.

K o n s t a t u o j a m a:

Vadovaujantis Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimu Nr. 03-23 patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 44 punktu, vartojimo ginčai Lietuvos banke nagrinėjami laikantis rungimosi, ginčų nagrinėjimo operatyvumo, koncentracijos, ekonomiškumo ir bendradarbiavimo principų. Vartotojas ir finansų rinkos dalyvis privalo įrodyti tas aplinkybes, kuriomis remiasi kaip savo reikalavimų arba atsikirtimų pagrindu, išskyrus atvejus, kai remiamasi aplinkybėmis, kurių nereikia įrodinėti. Lietuvos bankas ginčo nagrinėjimo proceso metu neatlieka Lietuvos Respublikos Lietuvos banko įstatymo 42¹ straipsnyje reglamentuotų patikrinimų, skirtų faktinėms aplinkybėms, susijusioms su Lietuvos banko prižiūrimo finansų rinkos dalyvio galimu Lietuvos banko kompetencijai priskirtų teisės aktų reikalavimų pažeidimu, nustatyti ir įvertinti. Nagrinėdamas ginčą Lietuvos bankas atlieka pateiktų įrodymų vertinimą, kurio pagrindu priimamas sprendimas.

Teisinis vertinimas

Siekiant išspręsti tarp pareiškėjo ir draudiko kilusį ginčą, būtina nustatyti, ar pareiškėjo prašoma atlyginti Negalios pensijos suma gali būti pripažįstama eismo įvykio metu padaryta žala, kurią atlyginančią draudimo išmoką draudikui kyla pareiga išmokėti, remiantis TPVCAPD teisiniu reglamentavimu.

TPVCAPD teisinius santykius reglamentuoja TPVCAPD įstatymas ir Lietuvos Respublikos Vyriausybės 2004 m. birželio 23 d. nutarimu Nr. 795 patvirtintos Eismo įvykio metu padarytos žalos administravimo ir draudimo išmokos mokėjimo taisyklės (toliau – Taisyklės).

Pagal TPVCAPD įstatymo 2 straipsnio 5 dalį eismo įvykio žala yra per draudžiamąjį įvykį nukentėjusio trečiojo asmens sveikatai padaryta žala, įskaitant ir vėliau kaip eismo įvykio pasekmė atsiradusią žalą. Draudiko pareiga mokėti draudimo išmoką apima tik tokią žalą, kuri yra reali, įrodyta ir priežastiniu ryšiu susijusi su draudžiamuoju įvykiu.

TPVCAPD įstatymo 15 straipsnio 4 dalyje nustatyta, kad, sužalojus asmenį, turtinę žalą sudaro negautos pajamos, kurias nukentėjusysis būtų gavęs, jeigu jo sveikata nebūtų sutrikdyta, taip pat perkvalifikavimo ir sveikatos grąžinimo išlaidos¹². Taisyklių 8 punktas detalizuoja negautų pajamų apskaičiavimo tvarką ir numato, kad nukentėjusio trečiojo asmens negautos pajamas, kurias nukentėjęs trečiasis asmuo būtų gavęs, jeigu jo sveikata nebūtų sutrikdyta, apskaičiuoja atsakingas draudikas, atsižvelgdamas į nukentėjusio trečiojo asmens pateiktus dokumentus dėl pajamų netekimo, taip pat vadovaudamasis nukentėjusio trečiojo asmens darbdavio ar jam prilyginto asmens pateiktais dokumentais apie nukentėjusio trečiojo asmens vidutinį darbo užmokestį ir jo apskaičiavimą¹³.

¹² TPVCAPD 15 straipsnio 4 dalyje su sveikatos grąžinimu susijusios išlaidos apibrėžiamos kaip gydymo, papildomo maitinimo, vaistų įsigijimo, protezavimo, sužaloto asmens priežiūros, specialių transporto priemonių įsigijimo ir kitos sveikatai grąžinti būtinos išlaidos.

¹³ Taisyklių 9 punkte įtvirtinta, kad žalos dydis dėl negautų pajamų nustatomas atsižvelgiant į asmens sveikatos priežiūros įstaigų išrašus apie nedarbingumo laikotarpį bei priežastis ir (ar) Asmens su negalia teisių apsaugos agentūros išduotus dalyvumo ir neįgalumo lygio dokumentus, nukentėjusio trečiojo asmens pateiktus arba iš nukentėjusio trečiojo asmens darbdavio gautus dokumentus, kuriais įrodomos iki sveikatos sutrikdymo turėtos pajamos (gautas darbo užmokestis ar kitos su darbo santykiais ar jų esmę atitinkančiais santykiais susijusios pajamos, atskaičius nukentėjusio trečiojo asmens mokamą gyventojų pajamų mokestį ir dėl eismo įvykio metu patirto sužalojimo mokamas valstybinio socialinio draudimo išmokas).

Remiantis pirmiau nurodytu teisiniu reglamentavimu, negautomis pajamomis laikytinos dėl sveikatos sutrikdymo negautos darbo ar kitos realiai tikėtinos pajamos, bet ne galimas skirtumas tarp faktiškai paskirtos ir pareiškėjo nurodytos didesnės socialinio draudimo Negalios pensijos.

Remiantis Negalios pensijos sampratą ir jų skyrimo bei apskaičiavimo tvarką reglamentuojančio Įstatymo nuostatomis, Negalios pensija yra socialinio draudimo išmoka, į kurios mokėjimą teisė atsiranda dėl asmenims nustatyto netekto dalyvumo lygio. Nagrinėjamu atveju ši teisė pareiškėjui atsirado tik dėl įvykio sukeltų padarinių sveikatai ir dėl pareiškėjui nustatyto 50 procentų sumažėjusio dalyvumo lygio. Neįvykus įvykiui, pareiškėjui dėl įvykio metu padaryto sveikatos sužalojimo sumažėjusio dalyvumo lygio Negalios pensija nebūtų skirta.

Todėl pareiškėjo nurodytos aplinkybės, kad jis patyrė žalą dėl skirtos mažesnės Negalios pensijos, yra nepagrįstos. Pareiškėjo teiginiai, kad dėl nedarbingumo jam buvo skirta mažesnė Negalios pensija, iš esmės prieštarauja šios pensijos skyrimo priežastčių ir pagal TPVCAPD įstatymo atlygintinos žalos nustatymo aplinkybėms.

Remiantis Įstatymo 30 straipsnio nuostatomis, Apskaitos vienetų skaičius yra vienas iš socialinio draudimo sistemoje nustatytų Negalios pensijos dydžio apskaičiavimo elementų. Tačiau sutiktina su draudiko vertinimu, jog vien aplinkybė, kad dėl įvykio nesukaupti Apskaitos vienetai turi įtakos pareiškėjui paskirtos pensijos dydžiui, savaime nesukuria savarankiškos draudiko pareigos kompensuoti skirtumą tarp pareiškėjui skirtos ir pareiškėjo nurodyto galimo dydžio Negalios pensijos. Pareiškėjo gaunama Negalios pensija yra socialinio draudimo išmoka, mokama dėl įvykio padarinių, ir tai nėra pareiškėjo negautos pajamos.

Remiantis Taisyklių 8 punkto nuostatomis, žalos dydis dėl negautų pajamų nustatomas atsižvelgiant į dokumentus, kuriais įrodomos iki sveikatos sutrikdymo nukentėjusio trečiojo asmens turėtos pajamos¹⁴, atskaičius nukentėjusio trečiojo asmens mokamą gyventojų pajamų mokestį ir dėl eismo įvykio metu patirto sužalojimo mokamas valstybinio socialinio draudimo išmokas.

Remiantis Taisyklių 8 punkto nuostatomis, darytina išvada, kad nukentėjusio trečiojo asmens dėl eismo įvykio padarinių sveikatai negautos pajamos siejamos išimtinai su tomis pajamomis, kurias nukentėjęs asmuo iki sveikatos sutrikdymo realiai gaudavo ir kurių neteko dėl eismo įvykio. Vadinasi, atlygintinos gali būti tik dėl eismo įvykio prarastos iki sveikatos sutrikdymo turėtos pajamos, o ne išmokos ar kitos socialinės garantijos, teisė į kurias atsirado tik po eismo įvykio, nukentėjusiam trečiajam asmeniui atitinkant Įstatyme nustatytus Netekto darbingumo pensijos skyrimo kriterijus.

Lietuvos bankui pateikti įrodymai patvirtina, kad draudikas pareiškėjui išmokėjo dėl įvykio negautas pajamas atlyginančią draudimo išmoką. Negalios pensija yra valstybinio socialinio draudimo išmoka, mokama Įstatymo nustatyta tvarka. Nors Apskaitos vienetų skaičius yra vienas iš socialinio draudimo sistemoje nustatytų Negalios pensijos apskaičiavimo elementų, tačiau pareiškėjo prašomas atlyginti pensijos skirtumas nėra pajamos, kurias pareiškėjas iki įvykio faktiškai gavo ir kurių neteko dėl sveikatos sutrikdymo.

Draudikas, pateikdamas paaiškinimus dėl pareiškėjo draudikui keliamo reikalavimo nepagrįstumo, pabrėžė, kad reikšminga aplinkybė yra pripažintini duomenys, jog pareiškėjas „jau 2024 m. pabaigoje grįžo į darbą, dirba pilnu etatu ir gauna darbo užmokestį“. Draudiko vertinimu, Negalios pensija pagal Taisyklių sąlygas nėra ir negali būti laikoma negautomis pajamomis ar jų sudėtine dalimi. Pareiškėjas iki įvykio negavo Negalios pensijos, todėl negalėjo netekti tokių pajamų dėl įvykio. Teisė į šią socialinio draudimo išmoką atsirado tik po įvykio, pareiškėjui atitikus Įstatyme nustatytas sąlygas.

Pažymėtina, kad pareiškėjas, nesutikdamas su draudiko pateiktu teisiniu reglamentavimu aiškinimu ir taikymu, rėmėsi Nutarties duomenimis. Pareiškėjas teigė, kad jam skirtos Negalios pensijos skyrimo atveju išnyko Nutartyje nurodytos aplinkybės, dėl kurių būsima žala negalėjo būti priteista, kadangi šios pensijos skyrimas patvirtina realios dėl įvykio pareiškėjui padarytos žalos padarymo faktą.

Vertinant šias pareiškėjo nurodytas aplinkybes, pažymėtina, kad draudikas neginčijo, jog Senatvės pensijos skyrimo atveju, įrodžius žalos, patirtos dėl mažesnių Apskaitos vienetų skyrimo, patyrimo faktą, nurodyta žala galėtų patekti į pagal TPVCAPD teisinius santykius

¹⁴ Gautas darbo užmokestis ar kitos su darbo santykiais ar jų esmę atitinkančiais santykiais susijusios pajamos.

atlygintinos žalos apimtį. Vis dėlto šiuo atveju pareiškėjui buvo skirta ne Senatvės pensija, tačiau Negalios pensija.

Įvertinus ginčo šalių nurodytas aplinkybes, kuriomis jos remiasi kaip savo reikalavimų ir atsikirtimų pagrindu, darytina išvada, kad draudikas pagrįstai atsisakė išmokėti pareiškėjo nurodytą sumą, kurią jis vertina kaip dėl įvykio patirtą žalą. Kadangi dėl įvykio metu patirto sveikatos sutrikdymo pareiškėjas tam tikrą laiką buvo nedarbingas ir negavo darbo pajamų, už šį laikotarpį galėjo būti sukaupta mažiau Apskaitos vienetų, todėl sumažėjusi būsima Senatvės pensija, įvertinus individualias aplinkybes ir konkrečius „Sodros“ duomenis, gali būti laikoma dėl eismo įvykio patirta turtine žala. Tačiau Senatvės pensija negali būti prilyginama Negalios pensijai, kurios dydžio nustatymo, kaip pareiškėjo patirtos žalos, aplinkybėmis rėmėsi pareiškėjas.

Nagrinėjamu atveju pareiškėjas prašo atlyginti ne dėl sveikatos sužalojimo negautas darbo ar kitas realiai tikėtinas pajamas, o galimą skirtumą tarp jam paskirtos Negalios pensijos ir jo nurodomos didesnės šios pensijos sumos. Tokia suma nėra pajamos, kurias pareiškėjas gavo iki įvykio ir kurių neteko dėl sveikatos sutrikdymo.

Kadangi draudikas išmokėjo pareiškėjo dokumentais pagrįstas dėl įvykio negautas pajamas atlyginančią draudimo išmoką, o pareiškėjas neįrodė papildomo darbo ar kitų realiai tikėtinų pajamų netekimo, todėl nėra pagrindo pareiškėjo nurodytos neišmokėtos 528,24 Eur Negalios pensijos sumos pripažinti dėl įvykio pareiškėjo patirta papildoma žala (nuostoliais), kurią atlyginančią draudimo išmoką pagal TPVCAPD sutarties sąlygas draudikui kiltų pareiga išmokėti.

Išvada

Kadangi pareiškėjo reikalaujamas Negalios pensijos skirtumas nelaikytinas TPVCAPD įstatymo nustatyta atlygintina žala ar negautomis pajamomis, todėl draudikui nekyla pareiga mokėti pareiškėjo nurodytą 528,24 Eur žalą atlyginančią draudimo išmoką ir nustatyti žalos atlyginimo principus dėl ateityje pareiškėjui mokėtinės Negalios pensijos. Todėl pareiškėjo draudikui keliami reikalavimai atmestini kaip nepagrįsti.

Remdamasis tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimo Nr. 03-23 „Dėl Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių patvirtinimo“ 2 punktu ir šiuo nutarimu patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 59.3 papunkčiu, n u s p r e n d ž i u:

Atmesti pareiškėjo X. X. reikalavimus.

Lietuvos banko sprendimas dėl ginčo esmės yra rekomendacinio pobūdžio ir teismui neskundžiamas. Vartotojui ir finansų rinkos dalyviui išlieka teisė dėl tapataus ginčo dalyko kreiptis į teismą įstatymų nustatyta tvarka. Kreipimasis į teismą po Lietuvos banko sprendimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas šio Lietuvos banko sprendimo apskundimu. Ginčo šalys turi pareigą pranešti Lietuvos bankui, jeigu viena iš ginčo šalių pareiškia ieškinį bendrosios kompetencijos teismui, prašydama nagrinėti tapatų ginčą iš esmės.

Direktorius

Arūnas Raišutis