



**LIETUVOS BANKO
TEISĖS IR LICENCIJAVIMO DEPARTAMENTO
DIREKTORIUS**

**SPRENDIMAS
DĖL X. X. IR ADB „GJENSIDIGE“ GINČO NAGRINĖJIMO**

2026-06-30 Nr. 429-230
Vilnius

Lietuvos bankas gavo X. X. (toliau – pareiškėja) kreipimąsi, kuriuo pareiškėja prašė išnagrinėti tarp jos ir ADB „Gjensidige“ (toliau – draudikas) kilusį ginčą.

Sprendimo santrauka¹

Ginčas kilo dėl draudimo sutarties sąlygų, įtvirtinančių draudimo rizikos „sniego slėgis“ draudimo apsaugos apimtį, taikymo įvykiui, kurio metu dėl susikaupusios sniego dangos ant stogo buvo sugadintas apdraustas šiltnamis (toliau – Įvykis), pagrįstumo. Įvertinus ginčo šalių pateiktus paaiškinimus ir įrodymus, nustatyta, kad Įvykio požymiai atitinka taikomose draudimo taisyklėse² (toliau – Taisyklės) įtvirtintas draudimo rizikos „sniego slėgis“ nedraudžiamąjo įvykio sąlygas.

N u s t a t y t a:

Esminės faktinės kilusio ginčo aplinkybės

2025 m. lapkričio 22 d. – 2026 m. lapkričio 21 d. draudimo laikotarpiui tarp pareiškėjos ir draudiko buvo sudaryta Gyventojų turto draudimo sutartis (toliau – draudimo sutartis), kuria Taisyklių pagrindu buvo apdraustas gyvenamasis namas, esantis adresu: (duomenys neskelbtini). Pastatai buvo apdrausti draudimo variantu „Midī“. Taip pat draudimo liudijime yra nurodytos papildomų draudimo objektų draudimo sąlygos, nurodant, kad draudimo sutartimi buvo apdrausti ir stacionarūs kiemo statiniai, tarp jų – šiltnamis.³

Pareiškėja draudikui pateikė pranešimą, kad 2026 m. sausio 29 d. pasireiškė draudimo sutartimi apdrausta draudimo rizika „sniego slėgis“. Pareiškėja nurodė, kad dėl ant šiltnamio stogo susikaupusio didelio sniego kiekio įlūžo šiltnamio stogas.

Draudikas atsisakė dėl Įvykio išmokėti draudimo išmoką, nes Įvykio požymiai neatitinka draudžiamąjo įvykio „sniego slėgis“ sąlygos ir atitinka Taisyklėse įtvirtintą nedraudžiamąjo įvykio sąlygą.

Ginčo reikalavimai

Įvykį pripažinti draudžiamuoju ir išmokėti draudimo išmoką.

Ginčo šalių pateikti paaiškinimai

Pareiškėja, nesutikdama su draudiko sprendimu dėl Įvykio atsisakyti išmokėti draudimo išmoką, nurodė, kad šiltnamio konstrukcija sugriuvo dėl sniego svorio, tačiau draudikas sprendimą grindė tik vienos paros snygio duomenimis, nevertindamas bendro sniego dangos storio. Be to, pareiškėjos teigimu, draudikas nepateikė įrodymų, patvirtinančių, kad žala atsirado dėl ilgiau kaip 48 valandas besikaupusio sniego ar netinkamos statinio priežiūros.

Draudikas atsiliepiame prašė pareiškėjos reikalavimą atmesti kaip nepagrįstą, nurodydamas, kad, vadovaujantis Lietuvos hidrometeorologijos tarnybos (toliau – LHMT)

¹ Santraukoje pateikiamas tik trumpas nagrinėto vartojimo ginčo apibendrinimas. Norint suprasti ir (ar) įvertinti sprendime aptariamas aplinkybes, sprendimo dėl šio ginčo esmės pagrindus ir motyvus, būtina tinkamai susipažinti su viso sprendimo turiniu.

² Gyventojų turto draudimo taisyklės Nr. 60, galiojančios nuo 2024 m. kovo mėn. 14 d.

³ Taisyklių 10.3 papunktis nustato, kad „stacionariems kiemo statiniams“ priskiriami šiltnamiai (su įgilintais į žemę pamatais).

duomenimis, įvykio vietoje nebuvo pasiektas pavojingo meteorologinio reiškinių – smarkaus snygio – rodiklis. Be to, iš LHMT duomenų bei įvykio vietos apžiūros nuotraukų matyti, kad sniegas nuo šiltnamio ir kitų pastatų stogų nebuvo valomas (sniegas gausiai susikaupęs tiek ant pastatų stogų, tiek aplink pastatus), todėl, vadovaujantis Taisyklėmis, įvykio požymiai atitinka Taisyklėse įtvirtintas draudimo rizikos „sniego slėgis“ nedraudžiamąjo įvykio sąlygas.

K o n s t a t u o j a m a:

Vadovaujantis Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimu Nr. 03-23 patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 44 punktu, vartojimo ginčai Lietuvos banke nagrinėjami laikantis rungimosi, ginčų nagrinėjimo operatyvumo, koncentracijos, ekonomiškumo ir bendradarbiavimo principų. Vartotojas ir finansų rinkos dalyvis privalo įrodyti tas aplinkybes, kuriomis remiasi kaip savo reikalavimų arba atsikirtimų pagrindu, išskyrus atvejus, kai remiamasi aplinkybėmis, kurių nereikia įrodinėti. Lietuvos bankas ginčo nagrinėjimo proceso metu neatlieka Lietuvos Respublikos Lietuvos banko įstatymo 42¹ straipsnyje reglamentuotų patikrinimų, skirtų faktinėms aplinkybėms, susijusioms su Lietuvos banko prižiūrimo finansų rinkos dalyvio galimu Lietuvos banko kompetencijai priskirtų teisės aktų reikalavimų pažeidimu, nustatyti ir įvertinti. Nagrinėdamas ginčą Lietuvos bankas atlieka pateiktų įrodymų vertinimą, kurio pagrindu priimamas sprendimas.

Teisinis vertinimas

*Siekiant išspręsti tarp pareiškėjos ir draudiko kilusį ginčą, Lietuvos banko vertinimu, būtina įvertinti, **ar draudikas tinkamai pritaikė draudimo sutarties sąlygas ir ar priėmė įrodymais pagrįstą sprendimą įvykį pripažinti nedraudžiamuoju.***

Remiantis Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 6.987 straipsnio 1 dalimi, draudimo sutartimi draudikas įsipareigoja už sutartyje nustatytą draudimo įmoką sumokėti draudėjui arba trečiajam asmeniui, kurio naudai sudaryta sutartis, įstatyme ar draudimo sutartyje nustatytą draudimo išmoką, apskaičiuotą įstatyme ar draudimo sutartyje nustatyta tvarka, jeigu įvyksta įstatyme ar draudimo sutartyje nustatytas draudžiamasis įvykis. Draudžiamasis įvykis – tai draudimo sutartyje nurodytas atsitikimas, kuriam įvykus draudikas privalo mokėti draudimo išmoką. Nedraudžiamasis įvykis – draudžiamąjo įvykio požymius turintis įvykis, tačiau taip pat atitinkantis įstatyme ar draudimo sutartyje apibrėžtus papildomus požymius, kuriems esant draudikas atleidžiamas nuo prievolės mokėti draudimo išmoką. Taigi, draudiko prievolės išmokėti draudimo išmoką pagal įstatymuose nustatytą teisinį reglamentavimą ir draudimo sutartį atsiradimas siejamas su draudžiamąjo įvykio fakto nustatymu ir nedraudžiamąjo įvykio sąlygų nebuvimu.⁴

Draudimo sutartimi apdraustos draudimo rizikos – „sniego slėgis“ draudžiamąjo įvykio sąlygos įtvirtintos Taisyklių 35.1 e papunktyje. Draudžiamuoju įvykiu „sniego slėgis“ pripažįstamas smarkus snygis⁵, kai sniegas savo svoriu sulaužo, apgadina apdraustą turtą. Taisyklių 35.2 c papunktis nustato, kad draudimo išmoka sniego slėgio žalos atveju nemokama dėl per ilgą laiką (ilgiau kaip per 48 val.) susikaupusio sniego slėgio.

Taisyklių 35.3 papunktyje nustatyta, kad jei draudimo vietoje negalima nustatyti „gamtinių jėgų“ rizikų⁶ ar jų parametrų, jiems nustatyti draudikas remiasi įvykio vietai artimiausios hidrometeorologijos stoties pateiktais duomenimis ir (arba) faktais, kad šie reiškiniai draudimo vietos zonoje padarė panašių nuostolių geros būklės pastatams ar kitiems panašaus atsparumo daiktams.

Draudikas sprendimą įvykį pripažinti nedraudžiamuoju grindė turto apžiūros aktu, įvykio vietos nuotraukomis, įvykio vietai artimiausios hidrometeorologijos stoties pateiktais duomenimis. LHMT pateikti duomenys patvirtino, kad per 48 valandas iki įvykio kritulių kiekis buvo minimalus ir nesukėlė pavojingos apkrovos. Smarkaus snygio prieš įvykį 5 dienų laikotarpiu

⁴ Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2012 m. kovo 13 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-91/2012; 2009 m. birželio 15 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-257/2009; 2009 m. vasario 9 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-32/2009; 2013 m. balandžio 19 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-215/2013.

⁵ Vadovaujantis Aplinkos ministerijos direktoriaus 2025 m. birželio 10 d. įsakymu Nr. V-42 „Dėl pavojingų meteorologinių ir hidrologinių reiškinių rodiklių patvirtinimo“, smarkus snygis yra sniego krituliai, kai per trumpesnę nei 12 val. laiką kietų kritulių iškrenta nuo 7,0 mm iki 20 mm.

⁶ Įskaitant ir Taisyklių 35.2 c papunktyje nurodytą „sniego slėgio“ draudimo riziką.

nefiksuota, todėl valant sniegą nuo šiltnamio stogo įvykio buvo galima išvengti. Sutiktina su draudiko argumentu, kad pareiškėja kreipimesi į Lietuvos banką pati nurodė, kad 2026 m. sausio 27–28 d. susikaupusio sniego danga siekė daugiau kaip 35 cm ir kad šiltnamio konstrukcija sugriuvo ne nuo vienos dienos kritulių kiekio, bet nuo susikaupusio sniego.

Atsižvelgdamas į LHMT pažymoje nurodytus duomenis⁷ apie tai, kad smarkaus snygio iki įvykio ir įvykio dieną nefiksuota, o 35 cm sniego danga ant šiltnamio kaupėsi (t. y. sniegas nebuvo valomas) gerokai ilgiau nei 48 val., draudikas padarė pagrįstą išvadą, kad įvykio požymiai atitinka Taisyklėse įtvirtintas draudimo rizikos „sniego slėgis“ nedraudžiamąjo įvykio sąlygas.

Išvada

Draudikas tinkamai pritaikė Taisyklėse nustatytas draudimo rizikos „sniego slėgis“ nedraudžiamąjo įvykio sąlygas ir pagrįstai atsisakė dėl įvykio išmokėti draudimo išmoką, todėl pareiškėjos draudikui keliamas reikalavimas įvykį pripažinti draudžiamuoju ir dėl įvykio išmokėti draudimo išmoką yra atmestinas kaip nepagrįstas.

Šiame sprendime dėl esminių šalių išdėstytų argumentų ir nurodytų aplinkybių pasisakyta. Kiti šalių argumentai ir (arba) nurodytos aplinkybės neturi esminės reikšmės Lietuvos banko sprendimo teisėtumui ir pagrįstumui, todėl dėl jų Lietuvos bankas plačiau nepasisako. Lietuvos banko pareiga priimti motyvuotą sprendimą neturėtų būti suprantama kaip reikalavimas detalai atsakyti į kiekvieną šalių argumentą ir (ar) teiginį.⁸

Remdamasis tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimo Nr. 03-23 „Dėl Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių patvirtinimo“ 2 punktu ir šiuo nutarimu patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 59.3 papunkčiu, n u s p r e n d ž i u:

Atmesti pareiškėjos X. X. reikalavimą.

Lietuvos banko sprendimas dėl ginčo esmės yra rekomendacinio pobūdžio ir teismui neskundžiamas. Vartotojui ir finansų rinkos dalyviui išlieka teisė dėl tapataus ginčo dalyko kreiptis į teismą įstatymų nustatyta tvarka. Kreipimasis į teismą po Lietuvos banko sprendimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas šio Lietuvos banko sprendimo apskundimu. Ginčo šalys turi pareigą pranešti Lietuvos bankui, jeigu viena iš ginčo šalių pareiškia ieškinį bendrosios kompetencijos teismui, prašydama nagrinėti tapatų ginčą iš esmės.

Direktorius

Arūnas Raišutis

⁷ Nuo 2026 m. sausio 24 d. iki 2026 m. sausio 26 d. sniego dangos storis nesikeitė, vėliau registruotas didžiausias sniego dangos pokytis 2026 m. sausio 26 d. ir 2026 m. sausio 27 d. tesiekė 6 cm.

⁸ Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2010 m. spalio 5 d. nutartis, priimta civilinėje byloje Nr. 3K-3-382/2010; 2010 m. gruodžio 20 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-536/2010 ir kt.