



**LIETUVOS BANKO  
TEISĖS IR LICENCIJAVIMO DEPARTAMENTO  
DIREKTORIUS**

**SPRENDIMAS  
DĖL X. X. IR ERGO INSURANCE SE GINČO NAGRINĖJIMO**

2024-09-27 Nr. 429-196  
Vilnius

Lietuvos bankas gavo X. X. (toliau – pareiškėjas) kreipimąsi, kuriuo prašoma išnagrinėti tarp pareiškėjo ir *ERGO Insurance SE*, veikiančios Lietuvoje per įsteigtą filialą, (toliau – draudikas) kilusį ginčą.

**N u s t a t y t a:**

2024 m. rugpjūčio 16 d. nutiko eismo įvykis, kurio metu pareiškėjo vairuojamas ir jam priklausantis automobilis *Opel Zafira* (valst. Nr. (*duomenys neskelbtini*)) susidūrė su Y. Y. vairuojamu automobiliu *Opel Astra* (valst. Nr. (*duomenys neskelbtini*)). Vairuotojai užpildė elektroninę eismo įvykio deklaraciją, joje atsakomybę už padarytą žalą savo parašu patvirtino pareiškėjas. Gavęs informaciją apie eismo įvykį, pareiškėjo civilinės atsakomybės draudikas pagal įprastinę transporto priemonių valdytojų civilinės atsakomybės privalomojo draudimo sutartį pradėjo žalos administravimą.

Žalos administravimo metu buvo nustatyta, kad abiejų automobilių savininkas yra pareiškėjas, todėl draudikas 2024 m. rugpjūčio 21 d. rašytiniu pranešimu informavo pareiškėją draudimo išmokos nemokėsias. Anot draudiko, pagal Lietuvos Respublikos transporto priemonių valdytojų civilinės atsakomybės privalomojo draudimo įstatymo (toliau – TPVCAPDĮ) 3 straipsnio 3 dalį, šio įstatymo nustatyta tvarka draudikas nemoka išmokos dėl žalos padarymo atsakingam už žalos padarymą valdytojui, jo naudojamai transporto priemonei ir joje esančiam turtui bei kitam tos transporto priemonės draudėjo ar savininko turtui.

Pareiškėjas nesutiko su draudiko sprendimu ir kreipėsi į Lietuvos banką, prašydamas išnagrinėti kilusį ginčą. Kreipimesi pareiškėjas nurodė turįs du automobilius ir jų abiejų įprastinėse transporto priemonių valdytojų civilinės atsakomybės draudimo sutartyse yra nurodyta, kad juos gali vairuoti kiti asmenys. Taip pat paaiškino, kad važiuodamas atbulomis nepastebėjo kito asmens vairuojamo jam priklausančio automobilio ir į jį atsitrenkė. Pareiškėjas reikalavo draudiko įvykį pripažinti draudžiamuoju ir išmokėti draudimo išmoką.

Atsiliepimu į pareiškėjo kreipimąsi draudikas prašė pareiškėjo reikalavimą atmesti. Draudikas pakartojo, jog jam nekyla prievolė mokėti draudimo išmoką už žalą, padarytą pačiam atsakingam už žalos padarymą transporto priemonės valdytojui.

**K o n s t a t u o j a m a:**

Vadovaujantis Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimu Nr. 03-23 patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 44 punktu, vartojimo ginčai Lietuvos banke nagrinėjami laikantis rungimosi, ginčų nagrinėjimo operatyvumo, koncentracijos, ekonomiškumo ir bendradarbiavimo principų. Vartotojas ir finansų rinkos dalyvis privalo įrodyti tas aplinkybes, kuriomis remiasi kaip savo reikalavimų arba atsikirtimų pagrindu, išskyrus atvejus, kai remiamasi aplinkybėmis, kurių nereikia įrodinėti. Nagrinėdamas ginčą Lietuvos bankas atlieka ginčo šalių pateiktų įrodymų vertinimą ir jo pagrindu priima sprendimą.

Įvertinus ginčo šalių pateiktus dokumentus ir paaiškinimus, darytina išvada, kad ginčas kilo dėl draudiko sprendimo 2024 m. rugpjūčio 16 d. įvykį pripažinti nedraudžiamuoju pagrįstumo.

*Siekiant išspręsti tarp šalių kilusį ginčą, būtina nustatyti, ar draudiko sprendimas atitinka privalomojo transporto priemonių valdytojų civilinės atsakomybės draudimo reguliavimą ir yra*

*pagrįstas.*

Transporto priemonių valdytojų civilinės atsakomybės privalomąjį draudimą reglamentuoja TPVCAPDĮ.

Pagal TPVCAPDĮ 3 straipsnio 1 dalį, transporto priemonių valdytojų civilinės atsakomybės privalomuoju draudimu apdraudžiama draudimo sutartyje ir (ar) transporto priemonių valdytojų civilinės atsakomybės privalomojo draudimo liudijime (polise) nurodytą transporto priemonę naudojančių transporto priemonių valdytojų civilinė atsakomybė už žalą, išskyrus šio straipsnio 2 dalyje nustatytą atvejį.

TPVCAPDĮ 3 straipsnio 2 dalyje nustatyta, kad šio įstatymo nustatyta tvarka nei draudikas, nei Lietuvos Respublikos transporto priemonių draudikų biuras nemoka išmokos, kai žala padaryta draudžiamąjį įvykį sukėlusiai transporto priemonei, joje esančiam turtui, kitam už žalą atsakingo transporto priemonės valdytojo turtui ir draudžiamąjį įvykį sukėlusiam vairuotojui.

Pažymėtina, kad nagrinėjamu atveju tarp šalių nėra ginčo dėl to, kad abu eismo įvykyje dalyvavę automobiliai (*Opel Zafira* ir *Opel Astra*) priklauso pareiškėjui ir yra registruoti pareiškėjo vardu. Taip pat nėra ginčo dėl to, kad eismo įvykį sukėlė ir žalos atsiradimą lėmė paties automobilį *Opel Zafira* vairavusio pareiškėjo veiksmai. Pareiškėjas pats padarė žalą savo paties turtui ir prašo išmokėti draudimo išmoką, atlyginančią dėl jos kilusius nuostolius, tačiau TPVCAPDĮ aiškiai įtvirtinta, jog draudikas neturi pareigos mokėti išmokos už žalą atsakingam asmeniui dėl jo paties turtui padarytos žalos. Aplinkybė, ar pareiškėjo ir draudikų, apdraudusių automobilių valdytojų civilinę atsakomybę, sudarytose draudimo sutartyse buvo numatyta, kad automobilius vairuos ir kiti asmenys, ar ne, tokiu atveju neturi teisinės reikšmės.

Atsižvelgiant į teisės aktuose nustatytą reglamentavimą, konstatuotina, kad draudiko sprendimas įvykį pripažinti nedraudžiamuoju ir nemokėti draudimo išmokos yra pagrįstas, o pareiškėjo reikalavimas laikytinas nepagrįstu ir atmestinu.

Remdamasis tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasis Lietuvos Respublikos vartotojų teisių apsaugos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimo Nr. 03-23 „Dėl Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių patvirtinimo“ 2 punktu ir šiuo nutarimu patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 59.3 papunkčiu, n u s p r e n d ž i u:

Atmesti pareiškėjo X. X. reikalavimą.

Lietuvos banko sprendimas dėl ginčo esmės yra rekomendacinio pobūdžio ir teismui neskundžiamas. Vartotojui ir finansų rinkos dalyviui išlieka teisė dėl tapataus ginčo dalyko kreiptis į teismą įstatymų nustatyta tvarka. Kreipimasis į teismą po Lietuvos banko sprendimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas šio sprendimo apskundimu. Ginčo šalys turi pareigą pranešti Lietuvos bankui, jeigu viena iš ginčo šalių pareiškia ieškinį bendrosios kompetencijos teismui prašydama nagrinėti tapatų ginčą iš esmės.

Direktorius

Arūnas Raišutis