



**LIETUVOS BANKO
TEISĖS IR LICENCIJAVIMO DEPARTAMENTO
DIREKTORIUS**

**SPRENDIMAS
DĖL X. X. IR REVOLUT BANK UAB GINČO NAGRINĖJIMO**

2024-06-18 Nr. 429-132
Vilnius

Lietuvos bankas gavo X. X. (toliau – pareiškėjas) kreipimąsi, kuriuo prašoma išnagrinėti tarp pareiškėjo ir *Revolut Bank UAB* (toliau – bankas) kilusį ginčą.

N u s t a t y t a:

2023 m. spalio 3 d. pareiškėjas inicijavo tarptautinę 2 340 SAR¹ (arba 602,46 EUR) mokėjimo operaciją lėšų gavėjui Saudo Arabijos Karalystėje „Bin Khatlah Company for Umrah and Visitor Services“ (toliau – Operacija).

Pareiškėjas 2023 m. spalio 11 d. informavo banką, kad gavėjo Operacijos lėšos nepasiekė. 2023 m. spalio 12 d. bankas informavo pareiškėją, kad Operacija iš banko pusės sėkmingai įvykdyta, taip pat pateikė Operacijos sekimo (*angl. GPI tracker*)² informaciją, banko teigimu, patvirtinančią, jog 2023 m. spalio 12 d. Operacijos lėšos pasiekė gavėjo banką *Saudi National Bank* (toliau – gavėjo bankas).

2023 m. spalio 17 d. pareiškėjas banką informavo, kad Operacijos lėšos vis dar nepasiekė gavėjo, o gavėjo bankas esą nurodė, jog pateiktoje Operacijos sekimo informacijoje nurodytas Operacijos identifikacinis numeris³ yra klaidingas. Bankas 2023 m. spalio 18 d. pareiškėjui nurodė, kad pagal turimą informaciją, Operacijos lėšos yra pasiekusios gavėjo banką, tačiau nėra įskaitytos į gavėjo sąskaitą. Taip pat bankas nurodė kreipęsis į savo partnerį – banką korespondentą - *Barclays Bank PLC* (toliau – banko partneris), prašydamas atsekti Operaciją.

2023 m. spalio 20 d. pareiškėjui paprašius atšaukti Operaciją ir grąžinti Operacijos lėšas, bankas pareiškėjui nurodė, kad šis prašymas gali būti įvykdytas tik gavėjui ir jo bankui sutikus. Kartu bankas per SWIFT tinklą išsiuntė banko partneriui užklausą dėl Operacijos atšaukimo ir lėšų grąžinimo pareiškėjo prašymu galimybių (toliau – Užklausa).

Pareiškėjui pateikus pretenziją dėl banko neveikimo, bankas nurodė, kad laukia informacijos iš banko partnerio dėl pateiktos Užklauso, taip pat nurodė pareiškėjui suteikiantis 80 Eur kompensaciją, atsižvelgiant į pareiškėjo patirtus nepatogumus.

Bankas inicijavo ir vykdė susirašinėjimą su banko partneriu, taip pat Operacijoje dalyvavusiu tarpininku *Riyad Bank* bei gavėjo banku dėl Užklausoje nurodyto pareiškėjo prašymo, tačiau galiausiai 2023 m. gruodžio 18 d. informavo pareiškėją, kad į Užklausą nebuvo sulaukta teigiamo gavėjo banko atsakymo, todėl procesas yra užbaigiamas.

Tarp šalių kilus ginčui, pareiškėjas kreipėsi į Lietuvos banką dėl ginčo nagrinėjimo. Pareiškėjas nurodė, kad bankas neįvykdė Operacijos, taip pat pareiškėjo prašymo atšaukti Operaciją ir grąžinti jos lėšas. Pareiškėjas prašė įpareigoti banką sumokėti jam likusią 522,46 Eur Operacijos sumos dalį (įvertinus jau sumokėtus banko 80 Eur) ir išmokėti 8 000 Eur kompensaciją, atlyginančią dėl Operacijos neįvykdymo, jos lėšų negrąžinimo bei ilgo nerezultatyvaus proceso patirtą psichologinę žalą.

Bankas su pareiškėjo reikalavimais nesutiko ir atsiliepime į pareiškėjo kreipimąsi nurodė, kad Operacija buvo sėkmingai įvykdyta. Bankas tą pačią dieną, kai buvo inicijuota Operacija

¹ Saudo Arabijos rijalas.

² Pasaulinės tarpbankinių finansinių telekomunikacijų organizacijos (*angl. Society for Worldwide Interbank Financial Telecommunications* arba *SWIFT*) visuotinė mokėjimų iniciatyva, naudojama dalyvaujančių įstaigų sekti tarptautinius mokėjimus.

³ *Angl. reference number.*

(2023 m. spalio 3 d.), per banko partnerį sėkmingai perdavė Operacijos sumą kitam tarpininkaujančiam bankui *Riyad Bank*, kuris 2023 m. spalio 4 d. perdavė ją gavėjo bankui. Bankas paneigė aplinkybę, kad Operacijos identifikacinis numeris, naudotas Operacijai sekti ir nurodytas pareiškėjui, buvo neteisingas.

Bankas pažymėjo, kad *Riyad Bank* nėra banko partneris, tačiau gavėjo banko partneris, tarpininkaujantis jo vykdomose mokėjimo operacijose. Šią aplinkybę patvirtina Standartinės atsiskaitymo instrukcijos⁴, bankui prieinamos per SWIFT tinklą ir skelbiamas gavėjo banko.

Bankas paaiškino, kad jeigu Operacijos lėšos gavėjo banke nebūtų buvę įskaitytos, jos būtų automatiškai gražintos, pirmiausiai – gavėjo banko tarpininkui *Riyad Bank*, ir galiausiai – bankui. Visgi *Riyad Bank* patvirtino, kad Operacijos suma jam nebuvo gražinta. Bankas nurodė, kad jam netenka atsakomybė dėl to, kad gavėjo banke gautos Operacijos lėšos nepasiekė jų gavėjo, nes šių aplinkybių bankas nekontroliuoja.

Bankas pažymėjo, kad, bendradarbiaudamas su pareiškėju, per SWIFT sistemą pateikė Užklausa, tačiau į ją nebuvo gautas teigiamas gavėjo mokėjimo paslaugų teikėjo atsakymas. Bankas pažymėjo, kad gavėjo bankas neatsakė nei į vieną banko tiesioginį kreipimąsi ir tik banko partneriui nurodė, kad perdavė Operacijos lėšų gražinimo prašymą gavėjui. Daugiau komunikacijos iš gavėjo banko pusės nesulaukta.

Bankas nurodė, kad 2024 m. kovo 14 d. išsiuntė paklausimą banko partneriui, kuris iš pradžių pateikė informaciją, esą Operacijos suma buvo gražinta. Vis dėlto, bankui neaptikus Operacijos lėšų gražinimo ir paprašius patikslinti informaciją, 2024 m. kovo 19 d. banko partneris nurodė, kad Operacijos lėšos nebuvo gražintos ir negautas joks teigiamas atsakymas iš gavėjo banko.

Bankas 2024 m. birželio 11 d. dar kartą kreipėsi į banko partnerį, kuris nurodė, kad nėra gavęs teigiamo atsakymo dėl Operacijos lėšų gražinimo, tačiau jeigu toks atsakymas būtų gautas, banko partneris apie tai informuotų banką.

Taigi, bankas gražintų Operacijos sumą į pareiškėjo sąskaitą, jeigu gavėjo bankas gražintų jos lėšas.

K o n s t a t u o j a m a:

Vadovaujantis Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimu Nr. 03-23 patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių (toliau – Ginčų nagrinėjimo taisyklės) 44 punktu, vartojimo ginčai Lietuvos banke nagrinėjami laikantis rungimosi, ginčų nagrinėjimo operatyvumo, koncentracijos, ekonomiškumo ir bendradarbiavimo principų. Vartotojas ir finansų rinkos dalyvis privalo įrodyti tas aplinkybes, kuriomis remiasi kaip savo reikalavimų arba atsikirtimų pagrindu, išskyrus atvejus, kai remiamasi aplinkybėmis, kurių nereikia įrodinėti. Nagrinėdamas ginčą Lietuvos bankas atlieka ginčo šalių pateiktų įrodymų vertinimą ir jo pagrindu priima sprendimą.

Atsižvelgiant į ginčo šalių nurodytas aplinkybes ir pateiktus įrodymus, darytina išvada, kad šalių nesutarimas kilo dėl banko sprendimo negražinti pareiškėjui Operacijos sumos ir neatlyginti jo prašomos 8 000 Eur neturtinės žalos.

Siekiant išspręsti tarp šalių kilusį ginčą, Lietuvos banko nuomone, būtina įvertinti, ar bankas: 1) tinkamai įvykdė Operaciją, 2) pagrįstai neatšaukė Operacijos bei 3) pagrįstai atsisakė tenkinti pareiškėjo reikalavimą bankui dėl neturtinės žalos atlyginimo.

1) Dėl Operacijos įvykdymo

Kaip matyti, šiuo atveju pareiškėjas teigia, kad Operacija nebuvo tinkamai įvykdyta, nes nepasiekė jos gavėjo.

Mokėjimo paslaugų teikėjų veiklą, mokėjimo paslaugų teikimą, mokėjimo operacijų vykdymą, mokėjimo paslaugų vartotojų ir mokėjimo paslaugų teikėjų teises ir pareigas, susijusias su mokėjimo paslaugomis, kai mokėjimo paslaugų teikimas yra verslas, reglamentuoja Lietuvos Respublikos mokėjimų įstatymas.

⁴Bankas paaiškino, kad standartinė atsiskaitymo instrukcija (angl. *Standard Settlement Instruction*) – tai informacijos rinkinys, apibrėžiantis, kaip finansų įstaiga atlieka ir gauna mokėjimus tam tikra valiuta ir tam tikros rūšies ar rinkinio mokėjimo operacijoms. Mokėjimo operacija automatiškai vyksta tuo keliu, kuris nustatytas standartinėje atsiskaitymo instrukcijoje.

Mokėjimų įstatymo 50 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad jeigu mokėjimo nurodymui įvykdyti mokėjimo paslaugų vartotojas nurodo unikalų identifikatorių, toks mokėjimo nurodymas laikomas tinkamai įvykdytu unikaliu identifikatoriumi nurodyto gavėjo ir (arba) jo mokėjimo sąskaitos atžvilgiu.

Banko privatiems klientams taikomų sąlygų 14 punkte nustatyta, kad mokėtojas, norėdamas nusiųsti pinigus į savo ar kito asmens sąskaitą, gali atlikti vienkartinį mokėjimą arba periodinį mokėjimą „Revolut“ programėlėje įvesdamas banko kodą ir sąskaitos, į kurią siunčiamos lėšos numerį (jei tai tarptautinis mokėjimas – IBAN), toliau vykdant banko nurodymus (bankas gali paprašyti papildomos informacijos).

Kaip matyti, šiuo atveju pareiškėjas neginčija inicijavęs Operacijos ir davęs jai sutikimą, tačiau teigia, kad Operacija nebuvo tinkamai įvykdyta, nes nepasiekė jos lėšų gavėjo. Ginčo dėl Operacijos vykdymo pagal pareiškėjo nurodytus unikalius identifikatorius nėra.

Bankas teigia, kad tinkamai įvykdė Operaciją ir jos lėšos pasiekė gavėjo banką.

Bankas pateikė Operacijos sekimo informaciją, kurioje nurodoma, kad po Operacijos inicijavimo, tą pačią dieną (2023 m. spalio 3 d.) jos lėšos per banko partnerį pasiekė tarpininką *Riyad Bank*, kuris 2023 m. spalio 4 d. lėšas išsiuntė į gavėjo banką⁵. Banko pateikti duomenys patvirtina, kad *Riyad Bank* veikė kaip gavėjo banko pasitelktas tarpininkas.

Operacijos sekimo informacijoje prie gavėjo banko nurodoma data – 2023 m. spalio 12 d. Banko teigimu, būtent šią dieną Operacijos lėšos pasiekė gavėjo banką. Pagal Operacijos sekimo informacijoje pateiktus duomenis, Operacijos lėšos nebuvo įskaitytos į gavėjo sąskaitą.

Bankas paaiškino, kad Operacijos sekimo duomenys patvirtina ir susirašinėjimas su Operaciją vykdžiusiomis finansų įstaigomis.

Pateikti duomenys patvirtina, kad bankas 2023 m. spalio 20 d. kreipėsi į banko partnerį dėl Operacijos atsekimo. Tą pačią dieną banko partneris patvirtino, kad Operacijos lėšas išsiuntė tarpininkui *Riyad Bank*.

Pareiškėjui banko paprašius atšaukti Operaciją ir gražinti jos lėšas, bankas, pasinaudodamas SWIFT sistema, 2023 m. spalio 20 d. išsiuntė Užklausą banko partneriui dėl pareiškėjo prašymo vykdymo galimybių (vėliau dėl Užklausos bankas teiravosi banko partnerio 2023 m. spalio 23 d., 2023 m. spalio 30 d., 2023 m. lapkričio 7 d.). Banko partneris 2023 m. spalio 25 d. ir 2023 m. spalio 30 d. pranešimais banką informavo kreipęsis į gavėjo banką dėl Operacijos atšaukimo ir lėšų gražinimo galimybių. 2023 m. gruodžio 18 d. banko partneris informavo banką gavęs gavėjo banko atsakymą, kad šis kreipėsi į gavėją dėl Operacijos lėšų gražinimo, tačiau gavėjas savo atsakymo nėra pateikęs⁶. Taigi, gavėjo bankas iš esmės patvirtino, kad Operacijos lėšos buvo gautos ir dėl jų gražinimo pareiškėjo prašymu kreipėsi į gavėją.

Įvertinus pateiktus duomenis, darytina išvada, kad tiek Operacijos sekimo duomenys, tiek susirašinėjimas su Operacijos vykdyme dalyvavusiais mokėjimo paslaugų teikėjais patvirtina, jog bankas, vykdydamas pareiškėjo autorizuotą Operaciją pagal bankui pateiktus unikalius identifikatorius, per savo partnerį išsiuntė Operacijos lėšas į gavėjo banką, kuriame jos buvo gautos. Objektivių duomenų, kad Operaciją būtų paveikę techniniai trikdžiai ar kiti banko paslaugų teikimo trūkumai, nepateikta. Taigi, bankas laikytinas tinkamai įvykdžiusiu pareiškėjo autorizuotą Operaciją.

2) Dėl Operacijos atšaukimo

Kaip minėta, pareiškėjas teigia, kad bankas tinkamai nevykdė Operacijos atšaukimo prašymo.

Mokėjimų įstatymo 44 straipsnio 1 dalyje nustatyta, kad mokėjimo paslaugų vartotojas negali atšaukti mokėjimo nurodymo po to, kai jį gauna mokėtojo mokėjimo paslaugų teikėjas, išskyrus šiame straipsnyje nustatytas išimtis. Mokėjimų įstatymo 44 straipsnio 4 dalyje nustatyta, kad pasibaigus minėtam terminui, mokėjimo nurodymas gali būti atšauktas tik tuo atveju, kai dėl to susitaria mokėjimo paslaugų vartotojas ir atitinkamas mokėjimo paslaugų teikėjas.

⁵ Angl. „Sent to creditors agent Saudi National Bank“.

⁶ Angl. „Please be advised we have received below reponse from bene bank quote Please be advised that we contacted the beneficiary regarding your recall request but till date we have not received side unquote“.

Banko privatiems klientams taikomų sąlygų 18 punkte nustatyta, kad mokėtojas gali atšaukti mokėjimą bet kuriuo metu iki darbo dienos, einančios prieš mokėjimo įvykdymo dieną, pabaigos⁷. Taigi, šalys nebuvo susitarę dėl ilgesnio Operacijos atšaukimo termino negu nustatyta Mokėjimų įstatymo 44 straipsnio 1 dalyje.

Iš pateiktų duomenų matyti, kad pareiškėjas dėl Operacijos atšaukimo ir lėšų gražinimo į banką kreipėsi po jos gavimo banke ir jos įvykdymo, t. y. praleidęs nustatytus terminus. Įvertinus minėtas aplinkybes, darytina išvada, kad pareiškėjo kreipimosi į banką metu pareigos atšaukti Operacijos bankas neturėjo.

Kartu pastebėtina, kad bankas geranoriškai bendradarbiavo su pareiškėju – atsekė Operaciją ir pateikė informaciją pareiškėjui, o vėliau, pareiškėjui išreiškus norą atšaukti Operaciją ir atgauti jos lėšas, dėl tokio pareiškėjo prašymo išsiuntė Užklausą per SWIFT tinklą. Pažymėtina, kad bankas iš karto informavo pareiškėją, kad nekontroliuoja Užklausos rezultatų, nes Operacijos lėšos yra gavėjo banke ir tik nuo gavėjo bei jo banko priklauso, ar Operacijos lėšos gali būti gražintos.

Bankas pateikė duomenis, kad vykdė aktyvų susirašinėjimą su banko partneriu. Be to, bankas nuo 2023 m. lapkričio 1 d. į gavėjo banką dėl Užklausos tiesiogiai kreipėsi keturis kartus, tačiau atsakymo nesulaukė. Taip pat bankas dėl Užklausos vykdymo galimybių penkis kartus tiesiogiai kreipėsi į tarpininką *Riyad bank*, kuris 2023 m. lapkričio 8 d. atsakė, kad prašymą gražinti Operacijos lėšas perdavė gavėjo bankui, tačiau lėšos nėra gražintos⁸ bei 2023 m. gruodžio 3 d. informavo, kad iš gavėjo banko nėra sulaukęs atsakymo į minėtą prašymą.

Kaip minėta, nepaisant aktyvaus banko susirašinėjimo su Operacijoje dalyvavusiomis finansų įstaigomis, teigiamo gavėjo banko atsakymo į Užklausą negauta, Operacijos lėšos negražintos.

Įvertinus nurodytas aplinkybes, darytina išvada, kad bankas veikė tinkamai tiek vykdydamas Operaciją, tiek po jos įvykdymo, gavęs Operacijos atšaukimo prašymą.

3) Dėl pareiškėjo galimai patirtos neturtinės žalos

Kaip minėta, pareiškėjas nurodė, kad dėl neįvykdytos Operacijos, neįvykdyto Operacijos atšaukimo ir užsitęsusio nerezultatyvaus proceso patyrė neigiamus išgyvenimus, kuriuos įvertino 8 000 Eur suma, jokių šių žalą patvirtinančių įrodymų nepateikė. Taigi, iš esmės pareiškėjas reiškia reikalavimą bankui dėl neturtinės žalos atlyginimo.

Lietuvos Respublikos civilinio kodekso (toliau – CK) 6.250 straipsnyje nustatyta, kad neturtinė žala yra asmens fizinis skausmas, dvasiniai išgyvenimai, nepatogumai, dvasinis sukrėtimasis, emocinė depresija, pažeminimas, reputacijos pablogėjimas, bendravimo galimybių sumažėjimas ir kita, teismo įvertinti pinigais. Neturtinė žala atlyginama tik įstatymų nustatytais atvejais

Teismų praktikoje pripažįstama, kad neturtinės žalos atlyginimas yra civilinės atsakomybės forma⁹.

Pagal civilinės atsakomybės sampratą, civilinė atsakomybė – tai turtinga prievolė, kurios viena šalis turi teisę reikalauti atlyginti nuostolius (žalą), o kita šalis privalo atlyginti padarytus nuostolius (žalą) (CK 6.245 straipsnio 1 dalis). Vadovaujantis CK 6.246 straipsnio 1 dalimi, civilinė atsakomybė atsiranda neįvykdžius įstatymuose ar sutartyje nustatytos pareigos (neteisėtas neveikimas) arba atlikus veiksmus, kuriuos įstatymai ar sutartis draudžia atlikti (neteisėtas veikimas), arba pažeidus bendro pobūdžio pareigą elgtis atidžiai ir rūpestingai. Taigi, civilinė atsakomybė atsiranda esant asmens, įpareigoto atlikti atitinkamus veiksmus ar nuo jų susilaikyti, neteisėtiems veiksams ar neveikimui, taip pat kaltei dėl šių neteisėtų veiksmų padarymo ar neveikimo, žalai ir priežastiniam ryšiui tarp veiksmų ar neveikimo ir atsiradusios žalos (CK 6.246–6.249 straipsniai). Be to, CK 6.256 straipsnio 4 dalis nustato, kad kai sutartinės prievolės neįvykdo ar netinkamai ją įvykdo įmonė (verslininkas), tai ji atsako visais atvejais, jei neįrodo, kad prievolės neįvykdė ar netinkamai ją įvykdė dėl nenugalimos jėgos, jeigu įstatymai ar sutartis nenumato ko kita.

⁷ Angl. *You can cancel a payment (including a recurring payment or a SEPA direct debit) at any time up to the end of the business day before the payment is due to be paid from your account.*

⁸ Angl. „ATTN PLEASE NOTE THAT WE HAVE FORWARDED THE REQ TO NCBKSAJE BUT THEY STILL DID NOT RETURN THE FUNDS BACK“.

⁹ Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2006 m. birželio 12 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-394/2006.

Kasacinis teismas savo praktikoje ne kartą yra pažymėjęs, kad bent vienos sąlygos nebuvimas eliminuoja civilinės atsakomybės taikymo galimybę¹⁰.

Vertinant, ar šiuo atveju nustatytos prielaidos konstatuoti civilinės atsakomybės taikymo sąlygas bankui, reikia vadovautis ginčo byloje esančiais duomenis ir nustatytomis aplinkybėmis.

Kaip minėta, šioje byloje nustatyta, kad bankas tinkamai įvykdė Operaciją, taip pat bendradarbiavo su pareiškėju, jam teikdamas informaciją bei vykdydamas susirašinėjimą su Operacijoje dalyvavusiomis finansų įstaigomis. Neteisėtų banko veiksmų, nei vykdydamas Operaciją, nei po jos įvykdymo, gavus pareiškėjo prašymą dėl Operacijos atšaukimo, nenustatyta.

Pažymėtina, kad pareiškėjas Lietuvos bankui nepateikė jokių įrodymų, kurie pagrįstų konkrečią pareiškėjo patirtą neturtinę žalą ir jos dydį.

Įvertinus nurodytas aplinkybes ir nenustačius banko civilinės atsakomybės sąlygų buvimo, darytina išvada, kad bankui nekyla civilinė atsakomybė dėl pareiškėjo nurodytos galimai patirtos neturtinės žalos atlyginimo.

Įvertinus nustatytas aplinkybes, darytina išvada, kad bankui tinkamai įvykdžius Operaciją ir tinkamai veikus, gavus pavėluotai pateiktą pareiškėjo prašymą dėl Operacijos atšaukimo, nekilo pareiga grąžinti pareiškėjui Operacijos lėšų ar atlyginti su Operacijos vykdymu ir jos atšaukimu pareiškėjo siejamos bei prašytos atlyginti galimai patirtos neturtinės žalos. Nenustačius pagrindo tenkinti pareiškėjo reikalavimų, jie atmetini.

Remdamasis tuo, kas išdėstyta, ir vadovaudamasis Vartotojų teisių apsaugos įstatymo 27 straipsnio 1 dalies 3 punktu, Lietuvos banko valdybos 2012 m. sausio 26 d. nutarimo Nr. 03-23 „Dėl Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių patvirtinimo“ 2 punktu ir šiuo nutarimu patvirtintų Vartotojų ir finansų rinkos dalyvių ginčų neteisminio sprendimo procedūros Lietuvos banke taisyklių 59.3 papunkčiu, n u s p r e n d ž i u:

Atmesti pareiškėjo X. X. reikalavimus.

Lietuvos banko sprendimas dėl ginčo esmės yra rekomendacinio pobūdžio ir teismui neskundžiamas. Vartotojui ir finansų rinkos dalyviui išlieka teisė dėl tapataus ginčo dalyko kreiptis į teismą įstatymų nustatyta tvarka. Kreipimasis į teismą po Lietuvos banko sprendimo dėl ginčo esmės priėmimo nelaikomas šio Lietuvos banko sprendimo apskundimu. Ginčo šalys turi pareigą pranešti Lietuvos bankui, jeigu viena iš ginčo šalių pareiškia ieškinį bendrosios kompetencijos teismui, prašydama nagrinėti tapatų ginčą iš esmės.

Direktorius

Arūnas Raišutis

¹⁰ Lietuvos Aukščiausiojo Teismo 2006 m. birželio 12 d. nutartis civilinėje byloje Nr. 3K-3-394/2006 ir kt.